

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 9Csp/78/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116218993
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8116218993.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Rastislavom Sikorjakom v právnej veci žalobcu: Platiť sa oplatí s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, právne zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, proti žalovanému: N. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. X/XXXX, XXX XX U., o zaplatenie 84,94 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 32,16 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,00% ročne

- zo sumy 10,72 € od 19.09.2013 až do zaplatenia,
- zo sumy 10,72 € od 21.10.2013 až do zaplatenia,
- zo sumy 10,72 € od 19.11.2013 až do zaplatenia

a to do troch (3) dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

III. Žalovaný má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 24%.

odôvodnenie:

1. Návrhom došlým súdu elektronickou poštou dňa 19.09.2016 (písomne doplneným dňa 27.09.2016) sa žalobca domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 84,94 € s prísl. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaný s právnym predchodcom žalobcu Slovak Telekom, a.s. uzavrel zmluvu o pripojení v zmysle zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Slovak Telekom a.s. vystavil žalovanému faktúry v odôvodnení nižšie uvedené, ktoré žalovaný neuhradil. Žalobou uplatnenú pohľadávku žalobca nadobudol postúpením od pôvodného veriteľa Slovak Telekom a.s. na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní konanom dňa 08.12.2016 v neprítomnosti strán sporu, pričom žalobca svoju neprítomnosť ospravedlnil a požadoval odročenie pojednávania a žalovaný svoju neprítomnosť neospravedlnil.

3.1. Podľa § 183 ods.1 C.s.p. - Pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Pojednávanie môže byť na návrh strany odročené len vtedy, ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednávanie a zároveň od nich nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávaní nechali zastúpiť.

3.2. Vzhľadom na to, že žalobca nepožiadaval o odročenie pojednávania z dôvodu, ktorý mu zákon v § 183 ods.1 veta druhá C.s.p. ako jediný umožňuje, súd jeho žiadosti nevyhovetl.

4. Súd z listín predložených žalobcom zistil nasledujúce: Žalovaný mal uzavretú zmluvu s právnym predchodcom žalobcu Slovak Telekom a.s., podľa zákona 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Za poskytnuté služby boli právnym predchodcom žalobcu žalovanému vystavené nasledujúce faktúry:

- a) faktúra č. 2753973578 s dátumom splatnosti do 18.09.2013 na sumu 15,71 €,
- b) faktúra č. 9754937482 s dátumom splatnosti do 20.10.2013 na sumu 35,51 €,
- c) faktúra č. 9755894108 s dátumom splatnosti do 18.11.2013 na sumu 15,71 €.
- d) faktúra č. 756901422 s dátumom splatnosti do 18.12.2013 na sumu 18,01 €.

5. Listom zo dňa 25.10.2016 požiadaval súd žalobcu o vysvetlenie, z čoho vyplýva povinnosť zaplatiť poplatok za obmedzenie poskytovania služieb pre neplatenie - 16,50 € + DPH a poplatok - zmluvná pokuta za nedodržanie doby splatnosti 4,99 €. Taktiež súd vyzval žalobcu na predloženie faktúry týkajúcej sa sumy 18,01 €, keďže súčasťou príloh žaloby nebola. Tento list bol žalobcovi doručený dňa 28.10.2016. Lehota na podanie vysvetlenia bola stanovená na 10 dní a žalobca o jej predĺženie nepožiadaval.

5.1. V prejednávanej veci súdom určená lehota na predloženie prostriedkov procesného útoku žalobcom uplynula dňa 07.11.2016. Pred uplynutím tejto lehoty žalobca súdu žiadnym spôsobom nesignalizoval, žeby išlo o lehotu pre neho krátku a rovnako nepožiadaval o jej predĺženie.

6. Z faktúry písm.a) nepriznal súd sumu zmluvnej pokuty 4,99 €. Priznaná suma predstavuje výšku 10,72 €. Z faktúry písm.b) nepriznal súd sumu poplatku za obmedzenie poskytovania služieb pre neplatenie - 19,80 € s DPH a sumu zmluvnej pokuty 4,99 €. Priznaná suma predstavuje výšku 10,72 €. Z faktúry písm.c) nepriznal súd sumu zmluvnej pokuty 4,99 €. Priznaná suma predstavuje výšku 10,72 €. Z faktúry písm.d) nepriznal súd nič pre jej nepreloženie.

6.1. Poplatok a zmluvná pokuta neboli priznané pre nepreukázanie oprávnenosti ich účtovania.

6.2. Len na margo súd uvádza, že Krajský súd v Prešove vo veci sp. zn. 7Co/42/2016 potvrdzujúc rozsudkom okresného súdu o nepriznaní uvedeného poplatku uviedol: „Zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy v ustanovení § 2 písm. í) vymedzoval pojem služby. V zmysle tohto ustanovenia za službu sa považovala akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne. Vychádzajúc z tejto definície ide o činnosť, z ktorej má mať prospech spotrebiteľ. Obmedzenie, či prerušenie dohodnutých služieb, žiadny prospech žalovanému ako spotrebiteľovi neprináša. V prípade obmedzenia žalovaný stratil právo používať dohodnuté služby v plnom rozsahu a pri prerušení nastáva stav, keď služby vôbec dostupné nie sú, hoci zmluvný vzťah trvá i naďalej. Zapltenie poplatkov je tak iba v záujme žalobcu, ktorého pohľadávka sa ďalej navyšuje a to i napriek tomu, že v súvislosti s neuhradením predpísaných faktúr v lehote splatnosti mu vzniklo právo požadovať od dlžníka popri plnení i úroky z omeškania(§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Pokiaľ ide o právo právneho predchodcu žalobcu dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezapltenia splatnej sumy za verejnú službu vyplývajúce z ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 351/2011Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy toto nezakladá povinnosť pre spotrebiteľa zaplatiť poplatok za takéto prerušenie alebo obmedzenie služby. Ak s prerušením alebo obmedzením služby vzniknú dodávateľovi náklady je povinnosťou spotrebiteľa uhradiť iba preukázateľne vzniknuté náklady spojené s touto činnosťou. Ak poplatok je stanovený paušálne bez zohľadnenia reálnych nákladov, nemožno dospieť k záveru o jeho primeranosti. Poplatkom za obmedzenie či prerušenie služby si bez akýchkoľvek pochybností právny predchodca žalobcu zabezpečoval uspokojenie svojej splatnej pohľadávky bez toho aby pristúpil k ukončeniu zmluvného vzťahu so žalovaným pre neplnenie si povinností plniť za poskytnuté služby riadne a včas. Takéto zabezpečenie porušenia zmluvnej povinnosti z obsahového hľadiska sa nedá hodnotiť inak ako zabezpečenie záväzku zmluvnou pokutou (§ 544 a nasledujúce Občianskeho zákonníka). “

7. Právo žalobcu na priznanú sumu vyplýva okrem zmluvných ustanovení z nasledujúcich zákonných ustanovení:

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods.1 písm.a) zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, ak to povaha služby umožňuje až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

8. Nárok na úroky z omeškania plyní pre žalobcu z nasledujúcich právnych predpisov:

8.1. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka - dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka - ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

§ 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 01.02.2013 - výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8.2. Základná úroková sadzba ECB bola ku dňom splatnosti faktúr vo výške 0,50% a 0,25% ročne, čo by predstavovalo právo na úrok z omeškania vo výške 5,50% a 5,25% ročne, ale súd je viazaný návrhom žalobcu, ktorý požadoval úroky z omeškania vo výške 5,00% ročne. Úroky z omeškania súd priznal odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry.

9. Podľa § 251 C.s.p. - Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods.1 C.s.p. - Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods.1 C.s.p. - O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9.1. Žalobca požadoval zaplatenie sumy 84,94 € a priznaná mu bola suma 32,16 €. Úspech žalobcu - 38%, úspech žalovaného - 62%, čistý úspech žalovaného - 24%. Žalovaný tak má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 24%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Podľa § 359 C.s.p. - Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Prešov v dvoch (2) vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. - V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. - Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 C.s.p. - (1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. - Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.