

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 12C/68/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916202191  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7916202191.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Jánom Miľkom v právnej veci žalobcu: WM Consulting & Communication, s.r.o., IČO: 34 127 798, so sídlom Sad A. Kmeťa 24, 921 01 Piešťany, zast. Advokátska kancelária JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., so sídlom Sad A. Kmeťa 24, 921 01 Piešťany, proti žalovaným: X/ T. A., F.. XX.XX.XXXX, A.. E. XXX/XX, XXX XX P. B., X/ E. A., F.. XX.XX.XXXX, A.. E. XXX/XX, XXX XX P. B., v konaní o zaplatenie 15 559,07 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Zastavuje konanie v časti o zaplatenie sumy 285,00 Eur.
- II. Žalobu žalobcu v prevyšujúcej časti zamietá.
- III. Stranám náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žiadal, aby súd uložil žalovaným povinnosť uhradiť sumu 15 559,07 Eur, úroky z úveru, úroky z omeškania ako aj trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 19.08.2009 uzatvorila J. J. I..J., so žalovanými zmluvu o splátkovom úvere, ktorú žalovaní nesplácali riadne a včas. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 25.09.2014 pôvodný veriteľ postúpil celú nesplatenú pohľadávku proti žalovaným na žalobcu, a žalovaní nesplátili úver ani potom, čo nastala jeho ďalšia splatnosť podľa dohody o splátkach zo dňa 06.02.2015.

2. Žalovaní uviedli, že dlh splácajú, a aj v budúcnosti môžu dlh splácať iba v splátkach.

3. Pred začatím pojednávania vzal žalobca späť žalobu v časti o zaplatenie sumy 285,00 Eur, a preto podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd v tej časti konanie zastavil.

4. Žalobca pripojil k žalobe ako prílohy dohodu o splátkach zo dňa 06.02.2015, oznámenie J. J. zo dňa 07.10.2014, výzvy pre žalovaných z 20.01.2015 a 09.12.2015. Po výzve súdu, žalovaný doručil súdu podanie zo 14.07.2016, a na pojednávaní dňa 04.11.2016 predložil zmluvu o úvere zo dňa 19.08.2009. Z tejto zmluvy súd zistil, že právny predchodca žalobcu, poskytol žalovaným úver v celkovej výške 7 136,00 Eur a žalovaní sa zaviazali tento úver a ďalšiu sumu 7 609,13 Eur, ako úroky z úveru, poplatky, spolu sumu 14 745,13 Eur, splatiť v splátkach do 25.03.2018. V oznámení pre žalovaných zo dňa 07.10.2014 pôvodný veriteľ uvádza, že pohľadávku vo výške 15 237,11 Eur postupuje žalobcovi.

5. V dohode zo 06.02.2015 žalobca a žalovaní konštatovali, že k 06.02.2015 je dlh žalovaných už 16 039,07 Eur, že žalovaní uznávajú tento záväzok, zaviazali sa na splnenie záväzku uhradiť najprv 9 mesačných splátok po 40,00 Eur s tým, že po 9 mesiacoch sa „pokúsia“ účastníci o novú dohodu o splácaní dlhu, a ak nezaplatia aspoň jednu splátku, stane sa splatným celý uznaný dlh. Žalobca v

oznámení pre žalovaných z 09.12.2015 uznal, že žalovaní splnili záväzok z dohody zo 06.02.2015, a zároveň určil pre ďalšiu dohodu ako podmienku mesačné splátky po 100,00 Eur pod následkami vymáhania celého dlhu. Pre neprijatie tejto podmienky žalobca podal dňa 12.02.2016 žalobu vyhotovenú 10.02.2016.

6. Žalobca na výzvu súdu z 21.06.2016 v podaní zo 14.07.2016 oznámil, že vzhľadom k obsahu ním vyššie uvedených predložených príloh, sú splnené všetky zákonné podmienky na preukázanie uplatneného nároku na vyhovieť žalobe, t.j. aj o tvrdenej výške uplatneného nároku, a preto výzva súdu nie je dôvodná.

7. V žalobe aj v predložených prílohách, úplne absentuje preskúmateľný výpočet výšky nároku uplatneného žalobcom. Žalobca sa obmedzil na tvrdenie, že písomný uznávací prejav žalovaných o výške dlhu je pre súd záväzným v situácií, keď žalovaní ako dlžníci v konaní nepredložili žiadne dôkazy, ktorými by takto uznaný dlh vyvrátili.

8. Podľa článku 8 Civilného sporového poriadku ( ďalej len CSP ), strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

9. Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

10. Podľa § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

11. Podľa § 150 ods. 2 CSP, na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

12. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

13. Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

14. Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

15. Podľa § 217 ods. 1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

16. Podľa § 220 ods. 2 CSP, v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd jasne a výstižne vysvetlí, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

17. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení, súd zamietol návrh žalobcu potom čo zistil, že dôkazy predložené žalobcom nie sú spôsobilé preukázať, že žalovaní skutočne dlhujú žalobcovi sumu vo výške 15 274,07 Eur, ním tvrdenu výšku úrokov z úveru, a teda výšku sumy, z ktorej žiada úroky z omeškania. Povinnosťou žalobcu na preukázanie svojich tvrdení bolo okrem predloženej dokumentácie predložiť súdu dôkazy o tom, či, kedy, a v akej výške žalovaní splatili časť dlhu, a akým konkrétnym postupom - výpočtom, žalobca dospel k výslednej sume 15 274,07 Eur, ktorú uplatnil ako nárok na nesplatenú časť úveru. Túto svoju povinnosť žalobca nesplnil do rozhodnutia súdu o jeho žalobe, hoci súd žalobcovi vytvoril všetky podmienky k tomu, aby túto svoju povinnosť do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej splnil. Žalobca nepredložil súdu preskúmateľný

výpočet na preukázanie výšky uplatňovaného nároku ani po výzve súdu. V konaní podľa § 290 a násl., ak žalovaný spotrebiteľ nie je zastúpený advokátom, je dôkazné bremeno na preukázanie výšky nároku preskúmateľným výpočtom na strane žalobcu. Žalobca v tomto konaní toto dôkazné bremeno neunesol, a preto súd jeho žalobu zamietol.

18. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo 17.12.2015 č.k. 2Co/46/2015-113 vo veci Okresného súdu Trebišov sp. zn. 12C/1/2014.

19. Súd zároveň konštatuje, že vyššie uvedená dohoda zo 06.02.2015 je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pretože jej obsahom sú nekalé obchodné praktiky žalobcu. Nekalou obchodnou praktikou dohody je v prvom rade absencia uvedenia presného dňa nadobudnutia splatnosti dlhu pred postúpením pohľadávky žalobcovi. Z oznámenia pôvodného veriteľa zo 07.10.2014 je zistené, že sa postupuje pohľadávka 15 237,11 Eur, teda splatná už pred postúpením. Nemožno vylúčiť, a žalobca zabránil zisteniu, či v čase uzavretia dohody zo 06.02.2015 neuplynula premičacia lehota na uplatnenie nároku na súde ( § 5b zákona 250/2007 Z.z. ). V takom prípade je povinnosťou žalobcu preukázať platnosť uznania prípadného premičaného dlhu. Rovnako nekalou obchodnou praktikou v dohode zo 06.02.2015 je dohoda o podmienkach splatenia dlhu, ktorá je preukázateľne zameraná na dosiahnutie neprímerane výhodného postavenia žalobcu oproti žalovaným pri určení, čo najskoršej splatnosti celého dlhu za využitia evidentnej nemožnosti žalovaných splniť podmienky žalobcu v jeho výzve z 09.12.2015. Takéto konanie je v rozpore s dobrými mravmi podľa § 4 ods. 8. zákona 250/2007 Z.z.. Aj z týchto dôvodov, súd žalobu žalobcu zamietol. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trnave z 13.4.2016 sp. zn. 24Co/215/2015 a vo veci Okresného súdu Skalica sp. zn. 5C/242/2013.

20. Žalobca nebol v konaní úspešný, žalovaní vznik trov nepreukázali, a preto podľa § 255 ods. 1 CSP, súd stranám náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo,
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.