

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 21C/176/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716205700  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716205700.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudcom JUDr. Dušanom Pagáčom v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, právne zastúpeného: advokátska kancelária URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanej: D. T., L.. XX.XX.XXXX, D. XXX/XX, XXX XX C., v konaní o zaplatenie sumy vo výške 242,85 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 242,85 Eur a úrok z omeškania 5,05 % ročne z tejto sumy od 03.10.2014 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobca má voči žalovanej právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobným návrhom doručeným súdu dňa 20.05.2016, sa žalobca domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by žalovanej uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 242,85 € s príslušenstvom.
2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaná s ním uzavrela zmluvu o poskytovaní verejných služieb, z ktorej si neplnila svoje povinnosti riadne a včas, a preto jej vznikol dlh vo výške žalovanej sumy, pozostávajúcej z nezaplatenej úhrady za poskytnuté služby elektronickej komunikácie vo výške 141,14 €, nezaplatenej úhrady splátok za zariadenie vo výške 23,40 € a z náhrady škody vo výške 78,31 €.
3. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 21.07.2016, č.k. 21C/176/2016-49, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.
4. Uznesením zo dňa 07.11.2016, č.k. 21C/176/2016-65, súd zrušil vydaný platobný rozkaz, nakoľko tento žalovanej nemožno doručiť.
5. Na pojednávanie, konané dňa 08.12.2016, sa dostavil právny zástupca žalobcu, žalovaná sa na pojednávanie nedostavila.
6. Žalovanej súd doručoval zásielky, a to žalobu spolu s listinnými dôkazmi, na adresu trvalého pobytu žalovanej evidovanú v registri obyvateľov a to aj prostredníctvom polície. Pobyt žalovanej sa zistiť nepodarilo, z toho dôvodu súd doručoval žalobu spolu s listinnými dôkazmi žalovanej prostredníctvom webovej stránky súdu a oznámením na úradnej tabuli súdu v súlade s ustanovením § 116 Civilného sporového poriadku. Žalovaná si tieto písomnosti v 15-dňovej zákonnej lehote neprevzala, v dôsledku čoho sa považujú za doručené.
7. Podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

8. Podľa § 116 ods. 2 CSP, ak sa súdu nepodari žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

9. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

10. Súd vykonal dokazovanie žalobou zo dňa 11.04.2016, upozornením na dlh zo dňa 03.09.2014, zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A7680490 zo dňa 23.04.2014 a dodatkom k nej zo dňa 23.04.2014, zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A7680515 zo dňa 23.04.2014 a dodatkom k nej zo dňa 23.04.2014, faktúrami zo dňa 15.07.2014, zo dňa 15.06.2014 a zo dňa 15.05.2014, pokusom o pokonávku zo dňa 18.09.2014, všeobecnými obchodnými podmienkami, ďalšími listinami, založenými v spise, a zistil nasledovný skutkový stav:

11. Žalovaná ako účastník dňa 23.04.2014 uzavrela so žalobcom ako podnikom zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) č. A7680490 k telefónnemu číslu 0905628658 a zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona o elektronických komunikáciách č. A768015 k telefónnemu číslu 0905628966, na základe ktorých jej žalobca poskytoval služby elektronickej komunikácie a žalovaná sa zaviazala za poskytnuté služby platiť úhradu podľa cenníka žalobcu.

12. Žalovaná ako účastník zároveň uzavrela so žalobcom ako podnikom dodatok k uzavretej zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A7680490, na základe ktorého jej žalobca poskytol mobilný telefón Orange Zali za zníženú kúpnu cenu vo výške 0,50 € (namiesto „bežnej maloobchodnej“ ceny vo výške 90,00 €) a žalovaná sa zaviazala po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku využívať služby elektronickej komunikácie žalobcu. Žalovaná ako účastník konania uzavrela so žalobcom ako podnikom dodatok k uzavretej zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A768015, na základe ktorého jej žalobca poskytol tablet Prestigio MultiPad 7.0 Prime Duo 3G za zníženú kúpnu cenu vo výške 34,58 € (namiesto „bežnej maloobchodnej“ ceny vo výške 145,00 €) a žalovaná sa zaviazala po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku využívať služby elektronickej komunikácie žalobcu.

13. Žalobca za poskytnuté služby vystavil žalovanej faktúru č. 5257966718 zo dňa 15.07.2014, splatnú dňa 29.07.2014 a znejúcu na sumu vo výške 27,96 €, faktúru č. 5254255377 zo dňa 15.06.2014, splatnú dňa 29.06.2014 a znejúcu na sumu vo výške 9,79 €, faktúru č. 5254258155 zo dňa 15.06.2014, splatnú dňa 29.06.2014 a znejúcu na sumu vo výške 61,11 €, faktúru č. 5250450522 zo dňa 15.05.2014, splatnú dňa 29.05.2014 a znejúcu na sumu vo výške 17,12 €, faktúru č. 5250452485 zo dňa 15.05.2014, splatnú dňa 29.05.2014 a znejúcu na sumu 52,72 €.

14. Žalovaná úhradu za poskytnuté služby elektronickej komunikácie nezaplatila, preto ju žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 18.09.2014 vyzval na zaplatenie tejto úhrady do dňa 02.10.2014.

15. Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

16. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

17. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

18. Podľa § 43 ods. 1 písm. d) bod 2. zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote, upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty, určenej na zaplatenie.

19. Podľa čl. 2 bod 2.3 písm. c) uzavretých dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejných služieb účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku sa nedopusť takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nespĺnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku a/alebo v zmluve, alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb.

20. Súd teda mal za preukázané, že žalovaná uzavrela so žalobcom zmluvu o poskytovaní verejných služieb, z ktorých si neplnila svoje povinnosti riadne a včas, v dôsledku čoho jej vznikol dlh vo výške nezaplatenej úhrady za poskytnuté služby elektronickej komunikácie vo výške 141,14 €. Tým, že žalovaná zároveň neuhrádzala riadne mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny zariadení, porušila zmluvné povinnosti, v dôsledku čoho jej vznikol dlh vo výške neuhradených splátok za zariadenie vo výške 23,40 €. Žalovanej dlh voči žalobcovi za nezaplatené úhrady je teda vo výške 164,54 €.

21. Súd mal ďalej za preukázané, že žalobcovi vznikla škoda vo výške 78,31 € z dôvodu porušenia povinnosti žalovaného zotrvať vo vzťahu s ním počas doby viazanosti, teda po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejných služieb a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

22. Výška škody predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou telekomunikačných zariadení, ktoré žalobca poskytol žalovanej na základe uzavretých dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejných služieb (maloobchodná cena mobilného telefónu Orange Zali na základe dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A7680490 je 90,00 € a maloobchodná cena tabletu Pestigio MultiPad 7.0 Prime Duo 3G na základe dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A7680515 je 145,00 €), a zníženou cenou, za ktorú mu žalobca tieto mobilné telefóny skutočne poskytol (znížená cena mobilného telefónu Orange Zali na základe dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A7680490 je 0,50 € a maloobchodná cena tabletu Pestigio MultiPad 7.0 Prime Duo 3G na základe dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A7680515 je 34,58 €). Žalobca poskytol žalovanej tieto mobilné telefóny za zníženú cenu práve z dôvodu, že bude využívať jeho služby po dobu 24 mesiacov, počas ktorej mu bude za poskytnuté služby platiť úhradu. Vzhľadom na to, že žalovaná si túto povinnosť nespĺnila, žalobcovi vznikla škoda. Žalovaná pri uzatváraní dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejných služieb si bola vedomá toho, že telekomunikačné zariadenia jej boli poskytnuté za zníženú cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi ich bežnou maloobchodnou cenou a poskytnutou zľavou, ako protihodnota jej záväzku využívať služby elektronickej komunikácie žalobcu počas doby viazanosti.

23. Žalobca poukázal na to, že okrem uplatnenej škody mu vznikla aj škoda, pozostávajúca zo zvýhodnenej ceny programu služieb, z nákladov na predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá sa vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom túto ďalšiu škodu si žalobca neuplatnil z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania škody žalobca v minulosti so spotrebiteľmi v zmluvách dohadoval paušalizované zmluvné pokuty.

24. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

25. Podľa čl. 2 bod 2.5 uzavretých dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejných služieb v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka, uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku, uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu, smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 89,50 € podľa dodatku k zmluve č. A7680490 a zmluvnú pokutu vo výške 110,42 € podľa dodatku k zmluve č. A7680515.

26. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a slúži na zabezpečenie splnenia hlavného záväzku. Zmluvná pokuta plní funkciu hrozby a núti tým dlžníka na riadne a včasné splnenie zmluvnej povinnosti. Zmluvná pokuta musí byť viazaná na porušenie určitej zmluvnej povinnosti. V danom prípade medzi účastníkmi bola dohodnutá zmluvná pokuta v uzavretých dodatkoch k zmluvám o poskytovaní verejných služieb a povinnosť zaplatiť túto zmluvnú pokutu bola podmienená porušením dohodnutého záväzku odporcu využívať služby elektronickej komunikácie navrhovateľa po dobu 24 mesiacov a za poskytnuté služby riadne a včas platiť úhrady. Zmluvná pokuta musí byť dojednaná v primeranej výške, aby zodpovedala významu a hodnote zabezpečeného záväzku, prípadne škody, ktorá by porušením záväzku hrozila. Dohodnutá výška zmluvnej pokuty nesmie odporovať dobrým mravom. Zmluvná pokuta plní aj funkciu paušalizovanej náhrady škody.

27. Súd z uzavretých dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejných služieb nezistil žiadne okolnosti, ktoré by svedčili o tom, že zmluvná pokuta dohodnutá medzi stranami sporu bola v rozpore s dobrými mravmi. Súd nezistil ani to, že jej výška by bola neprimeraná. Naopak, súd zistil, že dohodnutá výška zmluvnej pokuty zodpovedá rozdielu medzi bežnou maloobchodnou cenou žalovanému poskytnutých mobilných telefónov a ich zníženou cenou. Navyše, dohodnutá zmluvná pokuta nekryje celú škodu, ktorá vznikla žalobcovi. Škoda, ktorá mu vznikla rozdielom medzi bežnou maloobchodnou cenou mobilného telefónu a jeho zníženou cenou, nie je jedinou škodou, ktorá mu v dôsledku nesplnenia záväzkov žalovaného vznikla. Neplnením záväzku žalovaným žalobcovi vznikla aj škoda zo zvýhodnenej ceny programu služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces a nákladov za SIM kartu. Tieto náklady si však žalobca do dohodnutej zmluvnej pokuty nezahrnul. Súd je toho názoru, že žalobcovi vznikol nárok voči žalovanému na náhradu škody nielen na základe § 420 Občianskeho zákonníka, ktorý upravuje všeobecnú zodpovednosť za škodu, ale aj na základe § 544 Občianskeho zákonníka o zmluvnej pokute.

28. Súd teda považoval žalobu žalobcu za právne opodstatnenú, a preto jej v celom rozsahu vyhovel.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného v čase vzniku omeškania odporcu so zaplatením žalovanej sumy, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Súd teda spolu s nárokom na zaplatenie žalovanej sumy priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania z nej, a to odo dňa nasledujúceho po uplynutí dodatočnej lehoty na jej zaplatenie, poskytnutej žalobcom žalovanému v pokuse o pokonávkou.

32. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 a § 262 CSP a žalobcovi, ktorý bol vo veci úspešný, priznal právo na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.