

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 1T/139/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316010754  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8316010754.1

## Uznesenie

Okresný súd Humenné, samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v trestnej veci vedenej proti obvinenému Z. X. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné, sp. zn. 2 Pv 187/16/7702-18 zo dňa 09.09.2016, takto

### rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1, písm. b) Trestného poriadku, pre okolnosti uvedené v § 214 ods. 1 Trestného poriadku, s poukazom na § 10 ods. 2 Trestného zákona, súd trestnú vec Z. X., J.. XX.XX.XXXX I. E., Y. G. S., Š. XXX/XX, obžalovaného pre skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že:

„dňa 16.04.2016 asi o 13.40 hod. vonkajším zvončekom pri vchode obytného domu č. XXX/X J. W. S. I. S. zazvonil do bytu S. I., ktorý pootvoril vchodové dvere bytu, následne Z. X., keď prišiel ku vchodovým dverám, tieto prudko otvoril tak, že S. I. dverami zasiahol do ľavého ramena, pričom za dverami spadlo zrkadlo zo steny a umelá ikebana, potom vošiel do chodby bytu, kde S. I. asi štyrikrát udrel pravou rukou do hlavy, krku a ramien a ľavou rukou ho držal za tričko pod krkom, ktoré mu potrhali, čím mu spôsobil zranenia podľa znaleckého posudku, a to pohmoždenie krku vľavo ľahkého stupňa s malým hematómom a pohmoždenie paže vpravo z vnútornej strany ľahkého stupňa s hematómom o veľkosti 4 x 2 cm, ktoré zranenia si nevyžiadali liečenie a obmedzenie v obvyklom spôsobe života“, pričom v obžalobe je tento skutok právne kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona,

postupuje Okresnému úradu Humenné, pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

### odôvodnenie:

Prokurátor podal dňa 14. septembra 2016 obžalobu sp. zn. 2Pv 187/16/7702 zo dňa 09.09.2016 na obvineného Z. X., pre skutok, ktorý je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Obvinený spáchanie skutku popiera. Vo svojej výpovedi podrobne popísal ako kus skutku došlo. Po zazvonení, predstavení a následnom otvorení dverí vyšiel schodmi pred byt S. I., ktorý ho už čakal s dokorán otvorenými dvermi. On zastavil pred prahom dverí, povedal, že sa mu nepáči vypisovanie správ adresovaných jeho priateľke, S. I. ho chytením za mikinu stiahol k sebe do bytu. On sa bránil a snažil sa ho odstrčiť, ale len sácaním, ani raz ho neudrel päšťou do hlavy. Uviedol, že pravú ruku má hendikepovanú, nemá na nej vôbec vyvinuté prsty, preto ho rukou udrieť ani nemohol. Do bytu nevstúpil dobrovoľne, ale stiahol ho S. I..

Poškodený vo svojej výpovedi uviedol, že Z. X. po zazvonení otvoril dvere a ten vložil medzi dvere a prah nohu a do dverí sotil tak, že on spadol na chodbu bytu. Potom vošiel do chodby a udieral ho do hlavy, krku a ramien, dostal asi štyri rany päšťou, a to postihnutou pravou rukou.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, sa dopustí ten páchatel', ktorý neoprávnene vnikne do obydlija iného alebo tam neoprávnene zotrúva, a to závažnejším spôsobom konania ( násilím ). Trestná sadzba je stanovená na jeden až päť rokov odňatia slobody.

Podľa § 10 ods. 1 Trestného zákona je trestný čin, ktorý je prečinom, definovaný ako

- a) trestný čin spáchaný z nebanlivosti alebo
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa ods. 2 nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Pri prečinoch Trestný zákon okrem formy zavinenia ustanovuje aj skúmanie závažnosti trestného činu, ktorá je jeho materiálnou stránkou. Závažnosť je zafinovaná ako taxatívny výpočet okolností potrebných na posúdenie vymedzenia prečinu (§ 10 ods. 2). Týmito okolnosťami sú spôsob spáchania a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, miera zavinenia a pohnútky. Spravidla ide o premenlivé pojmy, ktorých zistenie je podstatné pre rozhodnutie o čine. Ak ich posúdením je závažnosť činu nepatrná, nejde o prečin. V prípade negatívneho vymedzenia prečinu z hľadiska závažnosti prichádza v rámci trestného stíhania voči konkrétnemu obvinenému do úvahy postúpenie veci alebo zastavenie trestného stíhania.

I keď formálne znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona boli v posudzovanom prípade naplnené, súd po preštudovaní predloženého spisového materiálu dospel k záveru, že po vyhodnotení všetkých uvedených kritérií možno konštatovať, že vzhľadom na spôsob vykonania činu, následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná, nejde teda o prečin - čin súdne trestný. Súd teda aplikoval materiálny korektív v zmysle § 10 ods. 2 TZ.

Základným predpokladom trestnej zodpovednosti za prečin je bezpečné zistenie, či konanie nesie nielen všetky formálne znaky prečinu, ale i toho, či ide o prečin aj v intenciách ods. 2 § 10 Tr. zákona. To znamená, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nie nepatrná (materiálny korektív). (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Tdo 51/2015, zo dňa 31. marca 2016)

Obvinený doposiaľ nemá záznam v registri trestov a nebol postihnutý ani za priestupok.

Priestupku podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Zo strany obvineného nešlo o vopred premyslenú trestnú činnosť. Nebolo jeho úmyslom narušiť záujem chránený ust. § 194 Trestného zákona. Na strane druhej nemožno konanie obvineného ponechať bez ďalšieho postupu, ktorý môže viesť k potrestaniu páchatel'a - už však v konaní o priestupkoch v zmysle výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže v lehote troch dní odo dňa jeho oznámenia prokurátor a obvinený podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 241 ods. 4 TP). Sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, t.j. na Okresný súd Humenné. Oznámenie uznesenia sa robí buď vyhlásením v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť alebo doručením rovnopisu uznesenia.