

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoP/37/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715214263
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6715214263.2

Opravné uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a sudcov Mgr. Štefana Baláža a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci navrhovateľky C. KoU.rod. XX., nar. XXX., bytom XXX, 962 05 HriňoM. proti manželovi Milanovi C., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXXX/XX, XXX XX Hriňová, právne zastúpenému VIKTÓRIA HELLENBART, advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Rázusa 146/23, 984 01 Lučenec, v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k ich maloletým deťom - maloletej C. C., nar. XX. XX. XXXX a maloletej L. C., nar. XX. XX. XXXX, obe deti bytom u matky, obe deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, o vydanie opravného uznesenia, takto

rozhodol:

Krajský súd o p r a v u j e uznesenie č. k. 16CoP/37/2016-132 zo dňa 20. 07. 2016, a to vo výroku, ktorý má znieť takto :

Rozsudok súdu prvej inštancie v časti výroku o výživnom na maloleté deti (výrok v poradí III.) z r u š u j e a v tomto rozsahu vec vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací prejednal odvolanie otca maloletých detí proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 18P/22/2015-115 zo dňa 08. 03. 2016 a uznesením č. k. 16CoP/37/2016-132 zo dňa 20. 07. 2016 vo výroku tohto uznesenia uviedol, že rozsudok súdu prvej inštancie zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

2. Okresný súd vec predložil Krajskému súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolaciemu za účelom opravy výroku uznesenia odvolacieho súdu, nakoľko došlo k zrejmej nesprávnosti, pretože vo veci bolo podané odvolanie len vo vzťahu k výroku o určení vyživovacej povinnosti na maloleté deti (výrok v poradí III.) a z obsahu odôvodnenia vyplýva, že rozsudok prvoinštančného súdu bol zrušený len v tomto výroku, čo však nezodpovedá výroku uznesenia Krajského súdu Banská Bystrica.

3. Po oboznámení sa so spisom Okresného súdu Zvolen č. k. 18P/22/2015-115 zo dňa 08. 03. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16CoP/37/2016 - 132 zo dňa 20. 07. 2016 má odvolací súd za nesporné, že pokiaľ ide o rozsudok súdu prvej inštancie, tento rozhodol o návrhu na rozvod manželstva, ako aj o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Na základe odvolania otca maloletých detí, krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), prejednal jeho odvolanie v zmysle § 65 a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP rozsudok súdu prvej inštancie v časti výroku o výživnom (výrok v poradí III.) podľa § 389 ods. 1 písm. c/ CSP zrušil a v tomto rozsahu vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie v zmysle § 391 ods. 1 CSP. Uvedené vyplýva z odôvodnenia uznesenia krajského súdu odsek 14. s tým, že zároveň odvolací súd v odôvodnení v odseku 20. na str. 6 konštatoval, že výroky rozsudku, ktorým bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené, ktorým boli maloleté deti zverené do výchovy a starostlivosti matky, a ktorým bol upravený styk otca s maloletými deťmi, vrátane rozhodnutia o náhrade trov konania, zostávajú podľa § 367 ods. 2 CSP nedotknuté.

4. Dňom 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte „CSP“), ktorý v zmysle § 470 ods. 1 stanovuje, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté predtým nadobudnutia jeho účinnosti.

5. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

6. Pri vyhotovení uznesenia Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 16CoP/37/2016-132 zo dňa 20. 07. 2016 došlo k uvedeniu zrejmej nesprávnosti vo výroku tohto uznesenia, ak v prejednávanej veci bolo podané odvolanie otcom maloletých detí len vo vzťahu k výroku o určení výživného na maloleté deti (výrok v poradí III.), ktorú skutočnosť vzal odvolací súd do úvahy a z obsahu tohto odôvodnenia zároveň vyplýva, že rozsudok prvoinštančného súdu bol zrušený len v tomto výroku (odsek 14. a odsek 20. odôvodnenia), napriek tomu však uvedené nezodpovedá výroku tohto uznesenia.

7. Keďže Krajský súd v Banskej Bystrici pri vydaní vyššie uvedeného uznesenia v jeho výroku pochybil tým, že došlo k zrejmej nesprávnosti v uvedení rozsahu v akom bol rozsudok súdu prvej inštancie zrušený, uvedenú zrejmu nesprávnosť opravným uznesením odstránil tak, aby bol výrok uznesenia krajského súdu v súlade s jeho odôvodnením, ktoré zodpovedá odvolaniu otca maloletých detí len v rozsahu určenia vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom na čas po rozvoде.

8. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon v § 420 - § 423 CSP pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 CSP (§ 425 CSP) a prokurátor, ak sa konanie začalo jeho žalobu, alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa ods. 1 § 429 CSP neplatí za podmienok ustanovených v ods. 2 § 429 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).