

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 35Ek/3380/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121494283  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121494283.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: CHC Petroil Trade s.r.l, Strada Ge. H.M. Berthelot 46/46, 010001 Bukurešť, Rumunsko, IČO: RO40165792, proti povinnému: PETROIL s.r.o., Družstevná 8, 945 01 Komárno, IČO: 46 225 056, právne zastúpený: Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o., Hlavná 31, 917 01 Trnava, IČO: 36 865 281, o vymoženie 2 000 000 eur s príslušenstvom a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora: Mgr. Ivan Jambor, Farská 5, 949 01 Nitra, IČO: 37 857 240, o späťvzátí návrhu na zastavenie exekúcie a sťažnosti, takto

### rozhodol:

Súd uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 35Ek/3380/2021 zo dňa 14.02.2022 vydané vyšším súdnym úradníkom v celom rozsahu z r u š u j e .

### odôvodnenie:

1/ Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 20.09.2021, domáhal vymoženia pohľadávky vo výške 2 000 000 eur s príslušenstvom a trov exekúcie, na základe exekučného titulu - Platobný rozkaz č. k. 5Cb/1/2021 - 91 vydaný Okresným súdom Komárno dňa 16.02.2021 (ďalej len „exekučný titul“). Poverením zo dňa 13.10.2021 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Ivana Jambora, so sídlom Farská 5, 949 01 Nitra, IČO: 37 857 240, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 271EX 1250/21.

2/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 14.02.2022 rozhodnutie, ktorým zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie. Voči uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote povinný sťažnosť. Podaním doručeným súdu dňa 03.06.2022 súdu oznámil, že návrh na zastavenie exekúcie, vrátane sťažnosti voči uzneseniu o zamietnutí návrhu na zastavenie, berie späť. Dôvodom späťvzatia návrhu na zastavenie exekúcie je mimosúdna dohoda s oprávneným, ktorý čiastočne zastavuje exekúciu nad rozsah 2 000 000,- eur vrátane príslušenstva a trov exekúcie. Súčasne odvolal plnú moc udelenú advokátskej kancelárii Nagy & Partners, s.r.o.. Oprávnený so späťvzatím súhlasil a zároveň oznámil, že ho právny zástupca, JUDr. Michal Krutek, s.r.o., na základe oznámenia zo dňa 10.06.2022, nezastupuje. Dňa 08.07.2022 bolo súdu doručené oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia povinného spoločnosťou Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Hlavná 31, 917 01 Trnava, IČO: 36 865 281.

3/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

4/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

5/ Podľa § 61m Exekučného poriadku ak povinný vezme návrh na zastavenie exekúcie späť predtým, ako o ňom rozhodne súd, exekútor to oznámi súdu a oprávnenému. V exekúcii pokračuje tak, ako keby návrh na zastavenie exekúcie nebol podaný. Súd na návrh na zastavenie exekúcie, ktorý bol vzatý späť, neprihliada.

6/ Podľa § 247 CSP ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

7/ Späťvzatie návrhu na zastavenie exekúcie je dispozičným úkonom účastníka konania, pri ktorom navrhovateľ (povinný v tomto konaní) disponuje s predmetom konania. Povinný môže vziať návrh na zastavenie exekúcie späť do okamihu, kým o ňom nie je právoplatne rozhodnuté. Ak návrh na zastavenie exekúcie bol vzatý späť v celom rozsahu až po tom, čo bolo vydané uznesenie vyššieho súdneho úradníka, ktoré ešte nenadobudlo právoplatnosť, musí byť rozhodnuté o zrušení vydaného a sťažnosťou napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka.

8/ V predmetnej veci bola voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka včas podaná sťažnosť oprávnenou osobou - povinným, v dôsledku čoho napadnuté uznesenie nenadobudlo právoplatnosť. Následne, skôr ako súd konajúci sudcom rozhodol o podanej sťažnosti, povinný zobral návrh na zastavenie exekúcie v celom rozsahu späť. Vzhľadom na špecifickú koncepciu konania o návrhu na zastavenie exekúcie, ktoré má povahu relatívne samostatného sporu medzi povinným a oprávneným, v ktorom sa rieši otázka, či je exekúcia vedená po práve, na späťvzatie návrhu sa použije právna úprava Exekučného poriadku, ktorá má povahu lex specialis. Vzhľadom k uvedenému, súd o späťvzati návrhu na zastavenie exekúcie nevydáva rozhodnutie, pretože jeho doručením sa tento návrh stáva neúčinným, pretože sa plynule pokračuje v exekúcii, akoby tento návrh podaný nebol. Keďže však k späťvzatiu návrhu došlo v štádiu po vydaní uznesenia vyššieho súdneho úradníka pred rozhodnutím o sťažnosti, súd konajúci sudcom sa musel vysporiadať aj s vydaným uznesením vyššieho súdneho úradníka. Vzhľadom na účinky späťvzatia návrhu na zastavenie v exekúcii, súd napadnuté uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 35Ek/3380/2021 zo dňa 14.02.2022 v celom rozsahu zrušil.

9/ Keďže si účastníci konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie a jeho sťažnosťou žiadne trovy neuplatnili, súd o nich nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (