

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 37Em/1/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121202670  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2121202670.3

## Uznesenie

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, vo veci oprávneného: Bc. B. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. XXX, proti povinnej: A. W. G., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Y. XX, T., o návrhu oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia - styku s maloletými deťmi E. D., nar. X.X.XXXX, a B. D., nar. X.XX.XXXX, obe maloleté deti bytom u matky, obe zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca ako oprávnenej osoby na výkon rozhodnutia voči maloletej E. D. **z a m i e t a.**

Súd návrh otca ako oprávnenej osoby na výkon rozhodnutia voči maloletému B. D. **z a m i e t a.**

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.

Otec maloletých detí (ako oprávnená osoba) sa návrhom doručeným súdu dňa 3.5.2021 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd „nariadil výkon rozhodnutia súdu a postupoval v zmysle § 370 Civilného mimosporového poriadku“. Uviedol že rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 1.6.2017 sp.zn. 11P/78/2016 súd manželstvo rodičov maloletých E. a B. D. rozviedol, a zároveň schválil rodičovskú dohodu, ktorou zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky (povinnej), otcovi (oprávnenému) uložil povinnosť platiť na maloleté deti výživné, a upravil styk otca s maloletými deťmi na každý páry týždeň v stredu od 15,00 hod. do 19,00 hod., každý páry týždeň od piatka od 15,00 hod. do nedele do 19,00 hod., každý nepáry týždeň v utorok od 15,00 hod. do 19,00 hod., každý nepáry týždeň vo štvrtok od 15,00 hod. do 19,00 hod., počas jarných školských prázdnin každý rok od stredy školských prázdnin od 8,00 hod. do najbližšej nedele do 18,30 hod., počas letných školských prázdnin každý páry rok od 1.7. od 10,00 hod. do 14.7. do 20,00 hod., a od 1.8. od 10,00 hod. do 14.8. do 20,00 hod., a každý nepáry rok od 15.7. od 10,00 hod. do 31.7. do 20,00 hod., a od 15.8. od 10,00 hod. do 31.8. do 20,00 hod., počas zimných školských prázdnin každý páry rok od 25.12. od 10,00 hod. do 28.12. do 18,00 hod., a každý nepáry rok od 24.12. od 11,00 hod. do 25.12. do 10,00 hod. a od 29.12. od 10,00 hod. do 7.1. nasledujúceho roka do 18,00 hod., počas veľkonočných školských prázdnin každý nepáry rok od stredy predchádzajúcej Zelenému štvrtku od 15,00 hod. do nasledujúcej nedele do 18,00 hod., a každý páry rok od nedele od 18,00 hod. do nasledujúceho utorka do 18,00 hod. (rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 6.6.217). Následne Okresný súd Trnava Rozsudkom č. 40P/53/2018-45 zo dňa 3.5.2019 rozhodol tak, že zmenil Rozsudok Okresného súdu Trnava č. 11P/78/2016-403 zo dňa 1.2.2017 v časti styku otca s maloletými deťmi: každý páry týždeň od utorka od 15,00 hod. do stredy do 8,00 hod., každý páry týždeň od piatku od 15,00 hod. do pondelka do 8,00 hod., každý nepáry týždeň od štvrtka od 15,00 hod. do piatku do 8,00 hod. (v ostatnej časti úpravy styku otca s maloletými deťmi sa rozsudok nezmenil); tento rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 3.5.2019. Matka / povinná svoju povinnosť riadne pripraviť maloletých na styk s otcom / oprávneným neplní podľa súdnych rozhodnutí, nakoľko

maloleté deti sú na styk nepripravené, a oprávnenému ich matka sama neodovzdáva, a deti ani pri ich odovzdávaní osobne nepreberá, ďalej neumožňuje a účelovo a vedome bráni telefonickému kontaktu maloletých detí s oprávneným, a účelovo a cielene ovplyvňuje ich styk s oprávneným, tiež odmieta podávať informácie oprávnenému. Matka / povinná odmietla odovzdať maloletých otcovi / oprávnenému na styk zo dňa 26.2.2021 s tvrdením, že začínajú jarné prázdniny, neumožnila mu telefonický kontakt s deťmi (toto bolo oznámené dňa 28.2.2021 na OR PZ Trnava). Opätovne neumožnila matka / povinná styk otca / oprávneného s maloletými deťmi dňa 29.4.2021, údajne z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu maloletého Davida - otec sa do bydliska matky riadne dostavil dňa 29.4.2021 o 15,00 hod., avšak po tom ako zazvonil mu odpovedal maloletý B. so slovami „tato ja som sa sám rozhodol, že dnes k tebe nepôjdem“ (v pozadí hovoru bolo počuť slová matky diktujúcej slová maloletému); na sms, ktorou sa otec dožadoval aspoň telefonického kontaktu s maloletým, mu bolo odpovedané matkou „deti k tebe nechceli ísť“. Podľa otca je zjavné, že matka už vopred pripravuje maloleté deti na to, že nepôjdu k otcovi. Podľa otca matka bráni styku otca s maloletými deťmi, a účelovo a cielene znemožňuje otcovi sa s nimi stykať, zabraňuje ich telefonickému kontaktu, a teda dobrovoľne neplní čo jej súdne rozhodnutie ukladá, matka odmieta akúkoľvek komunikáciu, snaží sa znevážiť a diskriminovať rolu otca v živote a výchove maloletých detí.

K návrhu priložil otec vyjadrenie ÚPSVaR zo dňa 25.3.2021, 2x mailovú správu otca zo dňa 26.2.2021 a 28.2.2021 adresovanú OR PZ Trnava.

2.

Súd si pre svoje rozhodnutie zadovážil ďalej Rozsudok Okresného súdu Trnava č. 11P/78/2016-403 zo dňa 1.6.2017, Rozsudok Okresného súdu Trnava č. 40P/53/2018-45 zo dňa 3.5.2019, výpis z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov otca (bez záznamu), správu o otcovi podanú Obcou K..

3.

Matka / povinná sa k návrhu vyjadrila podaním došlým súdu dňa 15.6.2021 v ktorom uviedla, že Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. 11P/78/2016-403 zo dňa 1.6.2017 (právoplatný dňom 6.6.2017), v spojení s Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. 40P/53/2018-45 zo dňa 3.5.2019 (právoplatný dňom 14.5.2019) súd rozhodol, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý páry týždeň v stredu od 15,00 hod. do 19,00 hod., každý páry týždeň od piatku od 15,00 hod. do nedele do 19,00 hod., každý nepáry týždeň v utorok od 15,00 hod. do 19,00 hod., každý nepáry týždeň od štvrtka od 15,00 hod. do piatku do 8,00 hod., počas jarných školských prázdnin každý rok od stredy školských prázdnin od 8,00 hod. do najbližšej nedele do 18,30 hod., počas letných školských prázdnin každý páry rok od 1.7. od 10,00 hod. do 14.7. do 20,00 hod., a od 1.8. od 10,00 hod. do 14.8. do 20,00 hod., a každý nepáry rok od 15.7. od 10,00 hod. do 31.7. do 20,00 hod., a od 15.8. od 10,00 hod. do 31.8. do 20,00 hod., počas veľkonočných školských prázdnin každý nepáry rok od stredy predchádzajúcej Zelenému štvrtku od 15,00 hod. do nasledujúcej nedele do 18,00 hod., a každý páry rok od nedele od 18,00 hod. do nasledujúceho utorok do 18,00 hod.; súd zmenil rozsudok v časti schválenej dohody rodičov tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý páry týždeň od utorok od 15,00 hod. do stredy do 8,00 hod., každý páry týždeň od piatku od 15,00 hod. do pondelka do 8,00 hod., každý nepáry týždeň od štvrtka od 15,00 hod. do piatku do 8,00 hod. Oprávnený / otec v návrhu uvádza, že matka si neplní svoju povinnosť riadne pripraviť maloletých na styk, a maloleté deti oprávnenému sama neodovzdáva ani nepreberá, neumožňuje a bráni telefonickému kontaktu maloletých s otcom, ovplyvňuje styk detí s otcom, odmieta podávať informácie, a opisuje styky ktoré sa neuskutočnili (26.2.2021, 29.4.2021) - uvedené tvrdenia považuje matka za klamlivé. Čo sa týka tvrdenia otca že maloleté deti nie sú na styk riadne pripravené uviedla, že otec si má v zmysle rozsudkov preberať maloleté deti zo školského zariadenia, a tam ich aj odovzdať - maloletá E. je žiačkou 6. ročníka, nemá možnosť navštevovať ŠKD v ZŠ v Cíferi, čiže si ju otec vyzdvihuje z adresy bydliska, pričom v čase dištančného vzdelávania alebo v čase voľna ju tam aj odovzdá, a v čase prezenčného vzdelávania ju odovzdá priamo v školskom zariadení; maloletého B. otec preberá aj odovzdáva v čase prezenčného vzdelávania v ZŠ. Maloleté deti idú vždy riadne pripravené do školy, majú všetky školské pomôcky, učebnice, pracovné zošity, majú vypracované projekty sú pripravené na písomné práce aj ústne skúšanie, sú aj riadne oblečené podľa aktuálneho počasia. Maloletá E. má 12 rokov, maloletý B. 8 rokov, a obaja sú schopní, vzhľadom k ich veku, zísť dve poschodia dolu, aby mohol prebehnúť s otcom riadny styk. Čo sa týka tvrdenia otca že mu matka neumožňuje a bráni v telefonickom kontakte s maloletými deťmi, a ovplyvňuje styk, aj tieto tvrdenia označila matka za nepravdivé - otcovi bolo umožnené s deťmi telefonovať 26.3.2020 v čase o 18,32 hod. cca. 22 minút, 31.3.2020 v čase o 19,50 hod. cca. 27 minút, 9.4.2020 v čase o 19,18 hod. cca. 24 minút, 23.4.2020 v čase o 19,18 hod. cca 24 minút, 30.12.2020 v čase o 18,24 hod. cca. 38 minút,

10.1.2021 v čase o 16,57 hod. cca. 2 minúty, 15.1.2021 v čase o 18,29 hod. cca. 58 minút, 16.1.2021 v čase o 18,51 hod. cca. 30 minút, 17.1.2021 v čase o 18,49 hod. cca. 59 minút, 30.12.2020 cca. 38 minút. Matka poskytla otcovi náhradné termíny na stretnutie s maloletými deťmi, a to dňa 12.4.2020 mal mať deti od 18.00 hod., mal ich od 13,00 hod., dňa 7.5.2020 mal mať deti do 8,00 hod., mal ich do 11,00 hod., dňa 1.8.2020 mal mať deti od 10,00 hod., mal ich od 8,00 hod, dňa 1.9.2020 mal mať deti od 15,00 hod., mal ich od 31.8.2020 od 15,00 hod., dňa 29.9.2020 mal mať deti od 15,00 hod. mal ich od 12,10 hod. Ďalej uviedla že otec disponuje všetkými informáciami o ktorých má matka vedomosť, na čo poukazuje aj rozsudok Okresného súdu Trnava sp.zn. 14P/72/2019, ktorý zrušil informačnú povinnosť matky uloženú Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. 21P/8/2018-191 zo dňa 15.5.2018, v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. 11CoP/59/2018-287 zo dňa 12.12.2018, s účinnosťou od 1.5.2021. Čo sa týka tvrdenia otca že matka mu odmietla odovzdať maloletých na styk dňa 26.2.2021 uviedla, že styk počas jarných prázdnin bol upravený súdom, pričom počas prázdnin sa bežný styk s maloletými deťmi ruší a nabieha tzv. prázdninový styk - túto skutočnosť otec odmieta rešpektovať; prázdninový styk počas jarných prázdnin od 3.3.2021 od 8,00 hod. do 7.3.2021 do 18,30 hod. riadne prebehol. V období od 23.4.2021 do 26.4.2021 riadne prebehol styk detí s otcom v zmysle rozsudkov, následne bol maloletý B. od 26.4.2021 do 30.4.2021 chorý, preto styk s otcom dňa 29.4.2021 nemohol byť realizovaný, tento odmietol samotný maloletý. V ďalšom poukázala na nevhodnú komunikáciu otca voči matke prostredníctvom sms. Na záver uviedla, že stretnutie s maloletými deťmi bolo otcovi vždy umožnené v zmysle rozhodnutia súdu, bolo mu umožnené s nimi telefonovať, resp. bol poskytnutý aj náhradný termín, na styk sú maloleté deti vždy riadne pripravené, aj čo sa týka prípravy na vyučovanie a záujmové krúžky. Ak maloleté deti odmietnu ísť s otcom, je to vzhľadom k ich veku a vývinovej vyspelosti slobodné rozhodnutie, ich právo.

K vyjadreniu priložila matka doklad o OČR na maloletého B. zo dňa 26.4.2021, elektronický výpis preberania maloletého B. otcom na styk, výpis zo sms komunikácie rodičov.

4.

Otec / oprávnený sa vo veci vyjadril podaním došlým súdu dňa 26.7.2021 v ktorom uviedol, že sa pridrižiava podaného návrhu na výkon rozhodnutia, nakoľko opätovne boli porušené jeho práva ako rodiča, ktorému maloleté deti neboli zverené. Čo sa týka jeho styku s maloletými deťmi, tento od 3.5.2021 (podanie návrhu na výkon rozhodnutia) prebieha v zmysle rozhodnutia súdu. Podľa otca sa matka snaží o jeho „diskrimináciu, poníženie“, o čom svedčí udalosť z leta 2021, kedy maloleté deti trávili časť prázdnin u otca - pri kontrole mobilného telefónu otec otvoril Instragram maloletej E., kde si písala s matkou, pričom v komunikácii bol otec zo strany matky aj maloletej označovaný za „psychopata“, navyiac matka zisťovala informácie od maloletých, čo otec považuje za zásah do jeho súkromia.

5.

Otec / oprávnený sa vo veci vyjadril ďalším podaním došlým súdu dňa 26.10.2021 v ktorom uviedol, že sa pridrižiava podaného návrhu na výkon rozhodnutia, nakoľko boli porušené jeho práva rodiča. Potvrdil že od dňa podania návrhu (3.5.2021) prebieha styk s maloletými deťmi v zmysle rozhodnutia súdu. Podľa otca však matka vedie maloletú E. k nenávisti k nemu. V čase styku v septembri 2021 otec pri kontrole mobilného telefónu maloletej E. a jej internetovej aktivity zistil, že maloletá si píše s matkou a posieľa jej fotografie osobných vecí otca (na popud matky), čo otec považuje za narušenie súkromia. Ďalej uviedol že od 13.9.2021 nemá o maloletej E. žiadne informácie - komunikácia s ňou prebieha len cez domový telefón, so slovami maloletej „nejdem k Tebe“; od uvedenej doby otec maloletú nevidel ani nepočul. Maloletá je vedená zo strany matky k nenávisti k otcovi. Styk s maloletým B. prebieha v zmysle rodičovskej dohody.

6.

Otec / oprávnený sa vo veci vyjadril ďalším podaním došlým súdu dňa 18.1.2022 v ktorom uviedol, že sa pridrižiava podaného návrhu na výkon rozhodnutia, nakoľko boli opätovne porušené jeho práva rodiča. Zopakoval informácie z vyjadrenia došlého súdu dňa 26.10.2021 (viď bod 5. uznesenia).

7.

Matka / povinná sa vo veci vyjadrila podaním došlým súdu dňa 16.2.2022 v ktorom uviedla, že odmieta tvrdenia otca, že by akýmkoľvek spôsobom porušovala jeho práva. Styk maloletých s otcom podľa matky vždy prebiehal v zmysle rozhodnutí súdu, otec sa stretával s maloletými deťmi a t.č. stretáva s maloletým B. v zmysle rozhodnutí súdu (dokonca i nad rámec). Pri pobyte maloletej E. u otca tento zistil, že si maloletá píše s matkou, preto jej mobilný telefón vzal - odvtedy, ako sa od neho maloletá

vrátila, odmietala s otcom akýkoľvek kontakt (osobný aj telefonický). Matka dcéru ani syna nikdy proti otcovi „neštvála“, nikdy mu nezabraňovala v stretnutí s deťmi; naopak po incidente s dcérou sa jej matka opakovane pýtala či si to nerozmyslela, a či preda len nejde k otcovi, aj na Vianoce sa jej opakovane pýtala či nejde k otcovi aspoň na Štedrý večer - maloletá E. stretnutia s otcom rázne odmietla (má 13 rokov, matka ju nemôže nútiť sa s otcom stretávať proti jej vôli). Čo sa týka maloletého B., ten k otcovi chodí aj nad rámec rozhodnutí súdu. Matka odmieta tvrdenie otca že nemá o maloletej dcére žiadne informácie - matka ho informuje prostredníctvom sms, zasiela mu mailom scany správ od lekárov. Na záver zopakovala, že stretnutie maloletých s otcom prebieha v zmysle rozsudku súdu, aj nad jeho rámec; je pravdou že posledné stretnutie s maloletou E. bolo v septembri 2021 - po incidente s otcom maloletá k nemu odmieta chodiť.

8.

Otec / oprávnený sa vo veci vyjadril ďalším podaním došlým súdu dňa 28.2.2022 v ktorom uviedol, že dňa 25.2.2022 v čase o 15,00 hod. ma mať realizovaný styk s maloletými deťmi v zmysle rozhodnutia súdu - k realizácii styku však nedošlo, nakoľko matka odmietla otcovi dať deti s tvrdením, že sa jedná o prázdninový víkend. Nakoľko však jaré prázdniny začínajú 28.2.2022 do 4.3.2022, podľa otca mu bolo zabránené v styku s maloletými. Ďalej uviedol že maloletý B. mu oznámil, že 22.2.2022 bolo realizované stretnutie maloletých s pracovníčkami ÚPSVaR Trnava, o ktorom otca nikto neinformoval - toto považuje otec za porušenie jeho práv zákonného zástupcu, nakoľko nie je pozbavený alebo obmedzený vo výkonoch práv zákonného zástupcu. Styk otca s maloletou E. neprebíha vôbec od septembra 2021. K vyjadreniu priložil otec potvrdenie o oznámení otca na OR PZ v Trnave zo dňa 25.2.2022.

9.

ÚPSVaR zaslal súdu správu zo dňa 2.3.2022 v ktorej uviedli, že dňa 23.2.2022 sa na ÚPSVaR dostavila povinná / matka, ktorá uviedla že styk prebieha v zmysle platných rozhodnutí, dokonca aj nad rámec (keď si otec o to požiada), v styku nikdy nebránila, vždy deti riadne a včas na stretnutie s otcom pripravila. Podľa matky dôvodom prečo maloletá E. nechce ísť k otcovi bol konflikt medzi nimi počas stretnutia, keď otec zistil že maloletá si píše s matkou a rozčúľil sa, vtedy sa pohádali. Keď malo dôjsť k nasledujúcemu styku maloletá ho odmietla, rázne povedala že k otcovi nechce ísť („matka ju tam nemá posielat“). Následne sa matka maloletej viackrát pýtala či k otcovi pôjde, či si to nerozmyslela - jej odpoveď bola stále že k nemu nepôjde, a to ani na Vianoce; styk s otcom maloletá aj v súčasnosti odmieta. Otec má telefonické kontakty na obe deti (s maloletým B. sú v pravidelnom kontakte), ale s maloletou E. sa ani samotný otec nekontaktuje, konflikt s ňou sa nepokúsil urovnať. Matka otca pravidelne informuje ohľadom zdravotného stavu maloletých detí (zasiela mu lekárske správy), ohľadom školy má otec prístup na Edupage kde sú kompletne informácie o maloletých deťoch. Ďalej matka poukázala na skutočnosť, že súdom bolo rodičom nariadené výchovné opatrenie akreditovaného subjektu Tenenet - matka splnila konzultácie v celom rozsahu 10 hodín, otec si však svoju povinnosť výchovného opatrenia nespĺnil. ÚPSVaR sa skontaktoval s detským lekárom maloletých detí ktorý uviedol, že deti ambulanciu navštevujú v sprievode matky, majú absolvované všetky očkovania a preventívne prehliadky, matka pokyny liečby detí dodržiava, jej starostlivosť o ne je veľmi dobrá. Dňa 9.2.2022 vykonal ÚPSVaR šetrenie v domácnosti matky kde nezistili žiadne nedostatky. Počas šetrenia bol vykonaný pohovor (bez prítomnosti matky) s oboma deťmi - maloletý B. uviedol že sa s otcom stretáva pravidelne, tak mu to vyhovuje, u otca cvičí, chodia na prechádzky so psíkmi aj na túry, maloletá E. uviedla že s otcom sa naposledy videla v septembri 2021, keď sa ich vzťah v súvislosti s písaním si správ s matkou narušil (v správach nazvala otca psychopatom kvôli nevhodnému prístupu k matke); od septembra 2021 jej otec napísal štyri SMS (poprial jej pekné sviatky, ale sa nepýtal či k nemu pôjde); uviedla že matka ju nabáda na kontakt s otcom, ona ho však odmieta, s otcom sa nechce stretávať, necíti sa u neho bezpečne. K vyjadreniu priložili nedatované vyjadrenie matky.

10.

Otec / oprávnený sa vo veci vyjadril ďalším podaním došlým súdu dňa 2.6.2022 v ktorom uviedol, že matka maloletým zakazuje si brať akékoľvek veci (hračky, oblečenie a pod.) keď majú byť u otca. Poprel tvrdenia matky že by ju otec „očierňoval“ pred učiteľkami a zamestnancami školy (komunikácia prebieha výhradne formou správ cez Edupage a telefonickou komunikáciou). Ďalej podľa otca matka bráni deťom v telefonickej komunikácii aj komunikácii formou sms s ním. Poukázal na skutočnosť, že matka dňa 15.5.2022 maloletého B. odhlásila ho z krúžku hádzanej bez toho, aby informovala otca, čím úmyselne skrátila čas styku o hodinu.

K vyjadreniu priložil otec jeho vyjadrenie v inej veci (zrušenie informačnej povinnosti) zo dňa 23.4.2020.

11.

ÚPSVaR zaslal súdu správu zo dňa 9.6.2022 v ktorej uviedli, že dňa 7.6.2022 vykonali šetrenie v domácnosti otca - 4-izbový rodinný dom s kuchyňou a príslušenstvom, vo vlastníctve otca; k domu prislúcha dvor so záhradou. Dom je kompletne zariadený, maloleté deti v ňom majú samostatné izby, izba maloletého B. je plne zariadená, má notebook, truhlicu s hračkami, dostatok sezónneho oblečenia. Hygiena celého domu bola na primeranej úrovni, zásoby potravín v dostatočnom množstve. Počas pohovoru otec uviedol, že maloletá E. nechodí k nemu preto, lebo jej to „do hlavy vtiekla“ matka; bola u neho naposledy v septembri 2021, pričom nevie dôvod prečo k nemu prestala chodiť - toto rozhodnutie maloletej však otec rešpektuje, a nechce ju k ničomu nútiť. S B. styk funguje podľa právoplatného rozsudku, občas aj mimo neho (napr. keď bol chorý ostával s ním na OČR). So synom má otec pekný vzťah, majú veľa spoločných záľub - prechádzky do prírody, so psami, na výlety, cvičia; cez víkend spoločne varia a robia aj úlohy.

12.

Na pojednávaní konanom dňa 13.6.2022 otec / oprávnený uviedol, že čo sa týka maloletého B., toho času k nemu chodí na styk riadne, v zmysle aktuálne platného rozsudku (túto skutočnosť potvrdila aj matka / povinná, a zástupkyňa procesného opatrovníka ustanoveného maloletým deťom) - aj napriek uvedenému otec trvá na návrhu aj vo vzťahu k maloletému B..

Na pojednávaní konanom dňa 13.6.2022 otec / oprávnený uviedol, že styk s maloletou E. od 3.9.2021 neprebíha, od uvedenej doby neprebehol ani raz (ani na Vianoce), s maloletou si otec ani netelefonuje, občasne s ňou komunikuje cez sociálne siete (naposledy pred 2 mesiacmi). Otec uviedol že maloletú po tom, ako k nemu prestala chodiť, k styku nenúti, ani nikdy nenútil, necháva to na jej rozhodnutí, nakoľko už má svoj vek a vie sa ohľadom styku sama rozhodnúť. Podľa otca je maloletá manipulovaná zo strany matky aj starej matky, nakoľko obe otca nenávidia. Vo veci styku s maloletou E. je platný rozsudok, podľa ktorého sa s ňou má otec stretávať tak ako s maloletým B. - do septembra 2021 styk aj s maloletou E. fungoval. Maloletá otcovi nikdy nepovedala prečo sa s ním nechce stretávať, ani to neriešili, pričom styk maloletá prestala realizovať odrazu, a to po letných prázdninách 2021, keď u otca bola na 2 týždne - pri tom ako ju otec zaviezol do školy mu povedala, že už za ním chodiť nebude. Pred týmto vyjadrením maloletej mali konflikt, keď otec zistili že si maloletá s matkou píše cez sociálnu sieť, kde otca označili za psychopata (mobil jej otec zobral, ale následne jej ho vrátil). Následne sa otec niekoľko krát pýtal maloletej E., či s ním na stretnutie nepôjde, zvonil pri byte - maloletá jednoslovne odpovedala že nepôjde, svoje rozhodnutie neodôvodnila.

Na pojednávaní konanom dňa 13.6.2022 matka / povinná uviedla, že je pravdou že maloletá E. nechodí k otcovi od septembra 2021 (do septembra 2021 prebiehal styk otca s maloletou E. bez problémov, podľa rozhodnutia súdu) - vtedy mali konflikt, keď otec maloletej zobral telefón a zakázal jej komunikáciu s matkou. Následne sa matka od septembra 2021 maloletú opakovane pokúšala presvedčiť aby k otcovi išla, prípadne aby k nemu išla aspoň na K. alebo cez prázdniny - maloletá vždy uviedla že ísť nechce (svoje rozhodnutie nezdôvodnila, nič k tomu nechce povedať). Maloletá občasne s otcom komunikuje, obsah komunikácie však matka nekontroluje (vie o tom iba z rozprávania maloletej). Podľa matky otec ani nemá záujem sa s maloletou kontaktovať - napr. keď doviezol maloletého B., bola maloletá E. vonku, otec však ani nevystúpil z auta. Matka odmietla tvrdenie otca že by maloletú ona alebo jej matka navádzala, aby sa s ním nekontaktovala.

Na otázky matka uviedla že o komunikácii otca s maloletou E. má vedomosť, nakoľko jej správy na požiadanie dajú prečítať (aj maloletý B.), nie je však pravdou že by svojvoľne deťom kontrolovala mobil. Nie je pravdou že by matka bránila deťom v komunikácii s otcom - s maloletým B. si otec píše sms a telefonujú si, maloletú E. otec neoslovil; otec má telefónne čísla na obe deti.

13.

Na pojednávaní konanom dňa 13.6.2022 súd bez prítomnosti rodičov vypočul maloletého B. ktorý uviedol, že býva s mamou v Cíferi, otec býva vo Vlčkovciach v „domčeku“ - tam maloletý za ním chodí rád, otec sa mu venuje, na dvore majú dvoch psov, mačku, papagája, zajaca, hady a pod., so zvieratami sa maloletý baví. U otca spáva v spálni s ním, otec mu vždy navarí, má možnosť sa u otca učiť. U otca je maloletý jeden týždeň od utorka do stredy rána, a druhý týždeň od piatku do pondelka rána - väčšinou si otec príde pre neho do školy, a aj ho potom do školy zavedie. Maloletý opakovane uviedol že k otcovi chodí rád, že sa s ním cíti dobre, a chce k nemu chodiť aj naďalej.

Na pojednávaní konanom dňa 13.6.2022 súd bez prítomnosti rodičov vypočul maloletú E. ktorá uviedla, že od septembra 2021 k otcovi nechodí, nakoľko sa približne 2 mesiace pred tým začali hádať o rôzne

„blbosti“ (napr. ako je, čo si má obliecť, nechcela chodiť na kúpalisko, podľa otca na prechádzke pomaly chodila, a pod.), tiež jej prekážalo že keď bola na stretnutí s otcom, nemala potom na iné veci čas. K väčšiemu konfliktu prišlo koncom letných prázdnin 2021 - vtedy si písala s matkou, pričom otca v komunikácii nazvala „psychopat“, a vtedy jej otec zobral mobil (následne jej ho vrátil). Podľa maloletej otec má rôzne výkyvy nálady, rozčuľuje sa, sám so sebou hovorí, čo všetko maloletej vadí. Od septembra 2021, kedy otcovi oznámila že už na styk s ním nebude chodiť, spolu nehovoria, otec jej občasne napíše správu (napr. k Vianociam alebo sviatku), avšak od januára / februára 2022 jej už vôbec nevolá, nežiada ju aby s ním išla na stretnutie, v tomto smere ju nijako neoslovuje. Maloletá potvrdila že matka sa jej pýta či k otcovi nechce ísť (napr. pred Vianocami alebo cez letné prázdniny), maloletá však k otcovi odmieta ísť. Ďalej uviedla že voči otcovi ju neovplyvňuje ani matka, ani babka (táto sa o záležitosť vôbec nestará). Na záver, aj na opakované otázky sudcu, maloletá uviedla, že s otcom sa nechce stretávať ani si s ním nechce písať, a to ani v budúcnosti; u otca sa necítila dobre. Ich vzťah maloletá považuje za „pokazený“, je jej jedno či sa s otcom stretne alebo nie. Aj v prípade ak by mala u otca samostatnú izbu, styk u neho odmieta.

Súd oboznámil rodičov s obsahom výpovedí maloletých detí - ani jeden z rodičov sa k nim vyjadriť nechcel.

14.

Na pojednávaní konanom dňa 13.6.2022 zástupkyňa procesného opatrovníka odporučila, aby súd rozhodol v najlepšom záujme maloletých detí, a aby pri tom rešpektoval ich názory.

15.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletých detí a zástupkyne procesného opatrovníka ustanoveného maloletým deťom, oboznámením sa s návrhom, s vyjadreniami účastníkov, s listinnými dôkazmi uvedenými vyššie, bez prítomnosti rodičov vypočul obe maloleté deti, oboznámil sa s celým obsahom spisového materiálu, a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. 11P/78/2016-403 zo dňa 1.6.2017, v spojení s Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. 40P/53/2018-45 zo dňa 3.5.2019 súd (o.i.) upravil styk otca s maloletou E. a maloletým B. D. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s nimi každý párný týždeň v stredu od 15,00 hod. do 19,00 hod., každý párný týždeň od utorka od 15,00 hod. do stredy do 8,00 hod., každý párný týždeň od piatka od 15,00 hod. do pondelka do 8,00 hod., každý nepárny týždeň v utorok od 15,00 hod. do 19,00 hod., každý nepárny týždeň od štvrtku od 15,00 hod. do piatku do 8,00 hod., počas jarných školských prázdnin každý rok od stredy školských prázdnin od 8,00 hod. do najbližšej nedele do 18,30 hod., počas letných školských prázdnin každý párný rok od 1.7. od 10,00 hod. do 14.7. do 20,00 hod., a od 1.8. od 10,00 hod. do 14.8. do 20,00 hod., a každý nepárny rok od 15.7. od 10,00 hod. do 31.7. do 20,00 hod., a od 15.8. od 10,00 hod. do 31.8. do 20,00 hod., počas zimných školských prázdnin každý párný rok od 25.12. od 10,00 hod. do 28.12. do 18,00 hod., a každý nepárny rok od 24.12. od 11,00 hod. do 25.12. do 10,00 hod. a od 29.12. od 10,00 hod. do 7.1. nasledujúceho roka do 18,00 hod., počas veľkonočných školských prázdnin každý nepárny rok od stredy predchádzajúcej Zelenému štvrtku od 15,00 hod. do nasledujúcej nedele do 18,00 hod., a každý párný rok od nedele od 18,00 hod. do nasledujúceho utorka do 18,00 hod.

Styk otca s oboma maloletými deťmi prebiehal riadne, podľa právoplatných rozhodnutí súdu, a to do konca augusta / začiatku septembra 2021, pričom súd nezistil porušenie povinností matky ako povinnej v tomto období (boli realizované dokonca aj stretnutia otca s maloletými deťmi nad rámec stretnutí určených súdom). Namietané porušenia povinností matky vo februári 2021 a februári 2022 sa nepreukázalo, nakoľko sa jednalo o čas prázdnin pre ktorý platí iný režim („prázdninový“) pre styk, v apríli 2021 sa styk nerealizoval z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu maloletého B..

Od septembra 2021 prebieha styk otca s maloletým B. podľa právoplatných rozhodnutí súdu, dokonca aj stretnutia nad rámec termínov určených súdom, maloletý si s otcom telefonuje a komunikujú prostredníctvom sms - tieto skutočnosti potvrdil tak otec, ako aj maloletý B. (ktorý na stretnutia chodí rád, teší sa na ne, otec sa o neho vie postarať, vie mu pripraviť program); riadny výkon styku s maloletým B. potvrdila aj matka a po prešetrení aj zástupkyňa procesného opatrovníka. Súd teda nezistil žiadne porušenie povinností matky ako povinnej. Napriek uvedenému otec na návrhu aj voči maloletému B. zotrval.

K priebehu stykov vid' vyjadrenia oprávneného a povinnej, a tiež ich výpovede a výpovede maloletých detí uvedené v predchádzajúcich bodoch rozsudku.

Styk otca s maloletou E. prebiehal riadne, podľa rozhodnutia súdu, do septembra 2021 - teda v čase podania návrhu otcom ako oprávneným na súd nebolo zistené žiadne porušenie povinností matky ako

povinnej vo vzťahu styku otca s maloletou E.. Je však pravdou, že od septembra 2021 (štyri mesiace po podaní návrhu otca na súd!) styk otca a maloletej E. neprebieha, od uvedeného obdobia má maloletá kontakt s otcom iba výnimočne, prostredníctvom sms. V auguste 2021 (keď maloletá bola na poslednom prázdninovom stretnutí s otcom) došlo medzi nimi ku konfliktu - odvtedy maloletá zásadne odmieta akýkoľvek styk s otcom (dokonca aj telefonický alebo prostredníctvom inej elektronickej komunikácie - nechce sa s ním rozprávať ani písať si s ním). Toto rozhodnutie maloletej otec rešpektuje, po tom ako k nemu prestala chodiť ju k styku nenúti (ani nikdy nenútil), „necháva to na jej rozhodnutí nakoľko už má svoj vek a vie sa ohľadom styku sama rozhodnúť“. Matka sa od septembra 2021 maloletú opakovane pokúšala presvedčiť aby k otcovi išla, prípadne aby k nemu išla aspoň na Vianoce alebo cez prázdniny - maloletá vždy uviedla že ísť nechce (svoje rozhodnutie nezdôvodnila). Pri výsluchu maloletej táto opakovane uviedla, že s otcom sa nechce stretávať ani si s ním nechce písať, a to ani v budúcnosti; u otca sa necítila dobre, ich vzťah maloletá považuje za „pokazený“, je jej jedno či sa s otcom stretne alebo nie. Aj v prípade ak by mala u otca samostatnú izbu, styk u neho odmieta.

Maloletá E. má 14 rokov, pri výsluchu pred súdom pôsobila rozumne, vyrovnane, je inteligentná, vedela komunikovať a dôvodit' svoje názory.

Otec opakovane uviedol že akceptuje rozhodnutie maloletej E. sa s ním nestýkať - napriek uvedenému na návrhu na výkon rozhodnutia zotrval.

V konaní nebolo preukázané že by matka maloletej styk s otcom zakazovala - v zásade tiež akceptuje rozhodnutie maloletej že sa nechce s otcom stretávať, komunikovať s ním (aj keď maloletú nabáda na stretnutia s otcom - maloletá tieto stretnutia však odmieta).

16.

Podľa § 372 Civilného mimosporového poriadku účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

Podľa § 376, ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 379, ods. 1 Civilného mimosporového poriadku pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd nariadiť pojednávanie a predvolať povinného, oprávneného, maloletého alebo orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Na pojednávaní vyzve povinného, aby sa rozhodnutiu podrobil a upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí.

Podľa § 3, ods. 1, a ods. 2 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 207/2016 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

Podľa § 3, ods. 6 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 207/2016 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých ustanovenie odseku 5 nebráni, aby súd najmä na účely zistenia existencie dôvodov nepodrobenia sa rozhodnutiu nariadil pojednávanie podľa § 379 ods. 1 prvej vety zákona. Rovnako ustanovenie odseku 5 nebráni, aby súd postupoval podľa odseku 3.

Podľa § 43, ods. 1 Zákona o rodine maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17.

Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých prichádza do úvahy, ak dôjde k neplneniu alebo porušeniu povinností inej ako peňažnej povahy, vrátane styku s maloletým.

Účelom súdneho výkonu rozhodnutia je dosiahnuť to, aby si rodič začal dobrovoľne plniť svoju povinnosť uloženú mu súdnym rozhodnutím - pokiaľ si povinný rodič po podaní návrhu na súd začne dobrovoľne plniť svoje povinnosti, a v ich plnení pokračuje po primeranú dobu, nie je dôvod nariaďovať súdny výkon rozhodnutia a ukladať povinnému sankcie podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 207/2016 Z.z.; nariaďiť výkon rozhodnutia je dôvodné len vtedy, ak ani po podaní návrhu na súdny výkon si povinný nezačne dobrovoľne plniť povinnosti. Zmyslom súdneho výkonu rozhodnutia teda nie je sankcionovať povinného v prípade, ak si už povinnosti dobrovoľne začal plniť.

Opatrením ktoré súd môže uskutočniť pred uskutočnením výkonu rozhodnutia, je žiadosť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately - súd týmto spôsobom zisťuje informácie o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a preverovaní týchto dôvodov.

18.

Po vykonanom dokazovaní, po zhodnotení jednotlivých dôkazov vo vzájomnej súvislosti, so zreteľom na záujmy maloletých detí, dospel súd k záveru, že návrhu otca ako oprávnenej osoby na výkon rozhodnutia nie je možné vyhovieť ani vo vzťahu k maloletému B., ani vo vzťahu k maloletej Natálii, a je potrebné ho zamietnuť (aj keď v oboch prípadoch z iných dôvodov).

Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. 11P/78/2016-403 zo dňa 1.6.2017, v spojení s Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. 40P/53/2018-45 zo dňa 3.5.2019 súd (o.i.) upravil styk otca s maloletou E. a maloletým B. D. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s nimi každý páry týždeň v stredu od 15,00 hod. do 19,00 hod., každý páry týždeň od utorka od 15,00 hod. do stredy do 8,00 hod., každý páry týždeň od piatka od 15,00 hod. do pondelka do 8,00 hod., každý nepárny týždeň v utorok od 15,00 hod. do 19,00 hod., každý nepárny týždeň od štvrtku od 15,00 hod. do piatku do 8,00 hod., počas jarných školských prázdnin každý rok od stredy školských prázdnin od 8,00 hod. do najbližšej nedele do 18,30 hod., počas letných školských prázdnin každý páry rok od 1.7. od 10,00 hod. do 14.7. do 20,00 hod., a od 1.8. od 10,00 hod. do 14.8. do 20,00 hod., a každý nepárny rok od 15.7. od 10,00 hod. do 31.7. do 20,00 hod., a od 15.8. od 10,00 hod. do 31.8. do 20,00 hod., počas zimných školských prázdnin každý páry rok od 25.12. od 10,00 hod. do 28.12. do 18,00 hod., a každý nepárny rok od 24.12. od 11,00 hod. do 25.12. do 10,00 hod. a od 29.12. od 10,00 hod. do 7.1. nasledujúceho roka do 18,00 hod., počas veľkonočných školských prázdnin každý nepárny rok od stredy predchádzajúcej Zelenému štvrtku od 15,00 hod. do nasledujúcej nedele do 18,00 hod., a každý páry rok od nedele od 18,00 hod. do nasledujúceho utorka do 18,00 hod.

Styk otca s oboma maloletými deťmi prebiehal riadne, podľa právoplatných rozhodnutí súdu, a to do konca augusta 2021 / začiatku septembra 2021, pričom súd nezistil porušenie povinností matky ako povinnej v tomto období (boli realizované dokonca aj stretnutia otca s maloletými deťmi nad rámec stretnutí určených súdom). Namietané porušenia povinností matky vo februári 2021 / februári 2022 sa nepreukázalo, nakoľko sa jednalo o čas prázdnin pre ktorý platí iný režim („prázdninový“) pre styk, v apríli 2021 sa styk nerealizoval z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu maloletého B..

18/1

Od septembra 2021 prebieha styk otca s maloletým B. podľa právoplatných rozhodnutí súdu, dokonca sa uskutočnili aj stretnutia nad rámec termínov určených súdom, maloletý si s otcom telefonuje a komunikujú prostredníctvom sms - tieto skutočnosti potvrdil tak otec, ako aj maloletý B. (ktorý na

stretnutia chodí rád, teší sa na ne, otec sa o neho vie postarať, vie mu pripraviť program); riadny výkon styku s maloletým B. potvrdila aj matka, a po prešetrení aj zástupkyňa procesného opatrovníka. Súd teda nezistil žiadne porušenie povinností matky ako povinnej (aj ak by prišlo k porušeniu povinností matky, ako to tvrdí otec, vo februári 2022, resp. apríli 2021, resp. februári 2022 od uvedenej doby, teda viac ako rok / štyri mesiace, pokračuje matka v plnení povinností v súvislosti so stykom riadne, preto by už nebol dôvod nariaďovať súdny výkon rozhodnutia a ukladať povinnej sankcie). Naopak bolo preukázané že styk otca s maloletým B. prebieha v zmysle súdneho rozhodnutia, aj maloletý potvrdil že sa s otcom stretáva pravidelne, stretnutia mu vyhovujú, u otca cvičí, chodia na prechádzky so psíkmi aj na túry. Napriek uvedenému otec na návrhu aj voči maloletému B. z nepochopiteľných dôvodov zotrval, preto súdu neostala iná možnosť, ako návrh otca ako oprávnenej osoby na výkon rozhodnutia voči maloletému B. D. zamietnuť.

18/2

Styk otca s maloletou E. prebiehal riadne, podľa rozhodnutia súdu, do septembra 2021 - teda v čase podania návrhu otcom ako oprávneným na súd nebolo zistené porušovanie povinností matky ako povinnej vo vzťahu styku otca s maloletou E.. Je však pravdou, že od septembra 2021 (štyri mesiace po podaní návrhu otca na súd) styk otca a maloletej E. neprebíha, od uvedeného obdobia má maloletá kontakt s otcom iba výnimočne, prostredníctvom sms. V auguste 2021 (keď maloletá bola na poslednom prázdninovom stretnutí s otcom) došlo medzi nimi ku konfliktu - odvtedy maloletá zásadne odmieta akýkoľvek styk s otcom (dokonca aj telefonický alebo prostredníctvom inej elektronickej komunikácie - nechce sa s ním rozprávať ani písať si s ním).

V konaní bolo preukázané (tvrdila to matka, jej tvrdenie potvrdila aj maloletá E.), že matka sa od septembra 2021 maloletú opakovane pokúšala presvedčiť aby k otcovi išla, prípadne aby k nemu išla aspoň na Vianoce alebo cez prázdniny - maloletá vždy uviedla že ísť nechce; porušenie povinností matky ako povinnej teda nebolo zistené, v žiadnom prípade v konaní nebolo preukázané, že by matka maloletej styk s otcom zakazovala.

Pri výsluchu maloletej táto opakovane uviedla, že s otcom sa nechce stretávať ani si s ním nechce písať, a to ani v budúcnosti; u otca sa necítila dobre, ich vzťah maloletá považuje za „pokazený“, je jej „jedno či sa s otcom stretne alebo nie“. Aj v prípade ak by mala u otca samostatnú izbu, styk u neho odmieta. V tejto súvislosti súd uvádza, že maloletá má síce iba 14 rokov, pri výsluchu pred súdom pôsobila rozumne, vyrovnané, je inteligentná, vedela komunikovať a dôvodiť svoje názory.

Súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti návrh otca ako oprávneného na výkon rozhodnutia vo vzťahu k maloletej E. zamietol z dôvodu, že z obsahu spisového materiálu nevyplýva, že by matka ako povinná bránila v styku otca s maloletou E., keď oprávnený nepreukázal, a ani z obsahu listinných dôkazov obsiahnutých v spisovom materiály to nevyplýva, že by zo strany matky / povinnej dochádzalo k mareniu výkonu rozhodnutia ohľadne úpravy styku.

V tomto prípade je evidentné, že je to práve maloleté dieťa, ktoré zásadne styk s otcom odmieta, pričom súd sa nestotožnil s argumentáciou otca o manipulácii maloletej zo strany matky - práve naopak, maloletá veľmi zreteľne a zásadne styk s otcom (nateraz) aj pre budúcnosť odmieta (čo však neznamená, že situácia sa môže, pri citlivom a ústretovo empatickom postoji otca v budúcnosti zmeniť).

Naviac súd poukazuje na skutočnosť, že otec opakovane uviedol že akceptuje a rešpektuje (!! ) rozhodnutie maloletej E. sa s ním nestýkať, po tom ako k nemu prestala chodiť ju k styku nenúti (ani nikdy nenútil), „necháva to na jej rozhodnutí nakoľko už má svoj vek a vie sa ohľadom styku sama rozhodnúť“ - napriek uvedenému, pre súd z nie celkom pochopiteľných dôvodov, otec na návrhu na výkon rozhodnutia zotrval.

Súd tak vzal do úvahy najlepší záujem maloletého dieťaťa, ako prvoradé hľadisko pri rozhodovaní vo všetkých veciach ktoré sa ho týkajú - najlepší záujem dieťaťa môže v závislosti na svojej povahe a závažnosti prevážiť nad záujmom rodiča (aj Európsky súd pre ľudské práva v tomto ohľade konštatoval, že článok 8 Dohovoru v žiadnom prípade neopravňuje rodiča, aby žiadal prijatie takých opatrení, ktoré by poškodzovali zdravie a rozvoj dieťaťa); pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletej E. zohľadnil súd najmä bezpečie a stabilitu prostredia v ktorom sa dieťa zdržiava, ochranu dôstojnosti a duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, a prípadné ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti, do duševnej, telesnej a citovej integrity, ale tiež aj názor dieťaťa. Podľa súdu tak existujú zásadné (!) ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré matku ako povinnú osobu nemožno podrobovať výkonu rozhodnutiu - v prípade nútenia maloletej (vo veku 14 rokov) na styk s otcom by prišlo k obchádzaniu a nerešpektovaniu jej názoru, ku ktorému súd musel vzhľadom na ňou vyjadrené postoje a stanoviská (zvlášť s ohľadom na jej vyjadrenia ktoré boli striktné, a s ohľadom na jej vek a vyspelosť, keď súd ich považoval za autonómne a ničím neovplyvnené) prihliadnuť.

S poukazom na vyššie uvedený zistený skutkový stav súd návrh otca ako oprávnenej osoby na výkon rozhodnutia aj voči maloletej E. D. zamietol.

18/3

O nepriznaní trov žiadnemu z účastníkov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 Civilného mimosporového poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.