

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 12Cpr/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916204482
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vojtko
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6916204482.5

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci žalobcu X. O., H.. XX. XX. XXXX, C. R. N. Q. K., F.. H. XXXX/X, zast. JUDr. Andreou Andrášiovou, advokátkou so sídlom v Rimavskej Sobote, Hlavné námestie 14 proti žalovanému Ferrara, s. r. o. so sídlom v Košiciach, Jántárová 30, IČO 45298386 o určenie výšky trov konania v zmysle právoplatného rozhodnutia č.k.12Cpr/1/2016-41 takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi, titulom náhrady trov konania, sumu 209,97 eur na účet právneho zástupcu IBAN:SK37 0900 0000 0003 8180 1716 , do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1.Tunajší súd vo svojom rozhodnutí, č.k. 12Cpr/1/2016-41, priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania.

2.Právny zástupca žalobcu si, v návrhu na rozhodnutie o výške náhrady trov konania zo dňa 24.11.2016, vyčíslil trovy konania, a to v celkovej výške 209,97 eur za 3 úkony právnej služby:

1. prevzatie zastúpenia vo výške 61,41 eur,
2. podanie žaloby na súd.....vo výške 61,41 eur,
3. účasť na pojednávaní.....vo výške 61,41 eur.

3.V zmysle ust. § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

4.V zmysle ust. § 262 ods. 1 a 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4.V zmysle ust. § 263 ods. 1 C.s.p. ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

5.V zmysle ust. § 234 ods. 2 C.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

6.V zmysle ust. § 232 ods. 3 veta prvá C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

7.O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 1 ods. 3, § 9, § 10 ods. 1a 2, § 13a ods. 1 písm. a/, c/, d/ § 16 ods. 3 , Vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov.

8.O trovách konania bolo rozhodnuté podľa vyššie citovaných ustanovení, keďže v konaní bol úspešný žalobca , preto mu patrí náhrada účelne vynaložených výdavkov spojených s uplatňovaním práva za tri úkon právnej pomoci, a to prevzatie zastúpenia zo dňa 28.04.2016 vo výške 61,41 eur (pri hodnote sporu 1284,06 eur) + režijný paušál vo výške 8,58 eur (za právny úkon realizovaný v roku 2016), písomné podanie na súd - podanie žaloby zo dňa 02.05.2016 vo výške vo výške 61,41 eur (pri hodnote sporu 1284,06 eur) + režijný paušál vo výške 8,58 eur (za právny úkon realizovaný v roku 2016) a účasť na pojednávaní v trvaní nepresahujúcom 2 hodiny vo výške vo výške 61,41 eur (pri hodnote sporu 1284,06 eur) + režijný paušál vo výške 8,58 eur (za právny úkon realizovaný v roku 2016). Celkovo tak súd priznal právnemu zástupcovi žalobcu náhradu trov konania v celkovej výške 209,97 eur.

9.Keďže si žalobca neuplatnil iné trovy konania a tieto ani vyplývajú zo spisu , súd priznal náhradu trov konania vo výške určenej vo výroku tohto rozhodnutia a zaviazal žalovaného, na ich úhradu, postupom podľa ust. § 263 ods. 1 C.s.p., advokátovi.

Keďže si žalobca neuplatnil iné trovy konania a tieto ani vyplývajú zo spisu , súd priznal náhradu trov konania vo výške určenej vo výroku tohto rozhodnutia a zaviazal žalovaného, na ich úhradu, postupom podľa ust. § 263 ods. 1 C.s.p., advokátovi.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.