

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/159/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816206173
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8816206173.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. deti B., H.. XX.XX.XXXX B. B., H.. XX.XX.XXXX N., obaja bytom pri matke, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, za účasti otca K. N., H.. XX.XX.XXXX, C. D. XXXX/XXX, D., zast. A.. A. X., M. XXXX, N. H. R., na návrh matky B. K., H.. XX.XX.XXXX, C.. Z. XXXX, N. H. R., o zvýšenie výživného, t a k t o

rozhodol:

M e n í sa výživné určené rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č. k. 9P/74/2015-73 zo dňa 22.10.2015 a to tak, že sa zvyšuje výživné na mal. B., H.. XX.XX.XXXX zo sumy 60,- EUR mesačne na sumu 80,- EUR mesačne a na mal. B., H.. XX.XX.XXXX zo sumy 50,- EUR mesačne na sumu 70,- EUR mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, začínajúc dňom 01.09.2016.

Dlžné výživné na každé z maloletých detí za obdobie od 01.09.2016 do 30.11.2016 na mal. B. v sume 60,- EUR a na mal. B. v sume 60,- EUR, je otec p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky do 60-tich dní od právoplatnosti rozsudku.

Konanie o návrhu na zvýšenie výživného u mal. B. nad 30,- EUR mesačne a u mal. B. nad 40,- EUR z a s t a v u j e.

V prevyšujúcej časti návrh matky z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na mal. B. zo sumy 60,- EUR na sumu 120,- EUR a na mal. B. zo sumy 50,- EUR na sumu 120,- EUR mesačne, začínajúc dňom 01.09.2016. Počas konania uviedla, že berie návrh na zvýšenie výživného čiastočne späť a to u mal. B. nad sumu 30,- EUR a u mal. B. nad sumu 40,- EUR mesačne.

2. Právna zástupkyňa otca a kolízny opatrovník súhlasili s čiastočným späťvzatím súhlasili a preto súd konanie v tejto časti podľa ust. § 29, ods. 1 CMP zastavil.

3. Právna zástupkyňa otca so zvýšením výživného nesúhlasila. Uviedla, že od poslednej úpravy výživného nedošlo k zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného. Navyše otec zabezpečuje starostlivosť o jedného mal. syna a dve dospelé deti, ktoré študujú na vysokej a strednej škole. Sociálna situácia mu neumožňuje uhrádzať zvýšené výživné.

4. Kolízny opatrovník navrhol zvýšiť výživné berúc do úvahy vek a odôvodnené potreby mal. detí, ako aj schopnosti a možnosti otca.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámením správ o príjme rodičov, spisov tunajšieho súdu sp. zn. 9P/74/2015, 11Pc/9/2016, 7Pc/7/2016 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

6. Rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č. k. 9P/74/2015-73 zo dňa 22.10.2015 súd rozviedol manželstvo rodičov mal. detí. Mal. deti B. B. B. boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného na mal. B. vo výške 60,- EUR a na mal. B. vo výške 50,- EUR mesačne. V tom čase a aj v súčasnej dobe s otcom v spoločnej domácnosti žili ďalšie dve dospelé deti - syn A., študent strednej školy, dcéra H., toho času študentka vysokej školy. Uvedeným rozsudkom bol zverený do starostlivosti otca aj syn K., H.. XX.XX.XXXX a matka bola zaviazaná platením výživného vo výške 60,- EUR mesačne. Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, že otec v čase rozhodnutia súdu pracoval ako vodič kamiónovej dopravy. Dosahoval priemerný čistý mesačný príjem vo výške 404,30 Eur a dieťa a matka pracovala ako predavačka s priemerným čistým mesačným príjmom 585,98 EUR.

7. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane mal. detí, ktoré fyzicky povyrástli, v dôsledku čoho vzrástli výdavky spojené s uspokojovaním ich základných potrieb. Mal. B. sa od septembra 2016 stal žiakom 1. ročníka základnej školy a mal. B. žiačkou 3. ročníka. Mal. B. sa stravuje v školskej jedálni s mesačným poplatkom v priemere 22,20 EUR a navštevuje tanečný krúžok s ročným poplatkom 70,- EUR. Na cestovnom v MHD mesačne zaplatí 10,- EUR a za školský klub 6,- EUR mesačne. V tomto školskom roku dcéra absolvuje 1. sv. prijímanie, s čím sú spojené výdavky na ošatenie, kvetinovú výzdobu, pohostenie a pod. V súvislosti so začiatkom školského roka vznikli matke zvýšené výdavky na zakúpenie školských pomôcok a ošatenia pre obe deti. B. je žiakom športovej triedy, absolvuje pravidelné futbalové zápasy a tréningy. Za kopačky a dres pre syna uhradila 20,- EUR, poplatok za školský klub 6,- EUR a obedy 22,- EUR mesačne, cestovné 10,- EUR mesačne. Ďalšie výdavky má bežné na stravu a ošatenie. Otec nad rámec výživného prispieva deťom na telefón, dobíja im kredit. Pri stretnutiach im kupuje sladkosti a synovi kúpil loptu. Počas konania matka výživné na dospelé deti neuhrádzala. Tieto podali návrh voči matke a domáhali sa, aby vo veci rozhodol súd. Matka žije s priateľom a dvomi najmladšími deťmi v 3-izbovom byte za ktorý výlučne ona uhrádza nájomné a inkaso v sume 350,- EUR mesačne a poplatok za Antik 21,- EUR mesačne. Priateľ s ktorým žije v spoločnej domácnosti je dlhodobo cca 3 roky evidovaný na úrade práce, má stredoškolské vzdelanie v odbore kuchár - čašník, nemá žiadne zdravotné obmedzenia. Poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 60,- EUR mesačne a pracuje na základe dohody o vykonaní práce s príjmom 200,- EUR mesačne. Nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť.

8. Podľa vyjadrenia právnej zástupkyne otca, syn K., ktorý bol zverený do jeho osobnej starostlivosti je žiakom 9. ročníka základnej školy. A. je študentom strednej školy v Košiciach a H. študentkou 1. ročníka základnej školy. Spolu s otcom bývajú v rodinnom dome, za ktorý uhrádza inkaso 230,- EUR mesačne. Zároveň uhradil nedoplatok za RTVS, ktorý vznikol v čase spolužitia s matkou mal. detí vo výške 200,92 EUR. Matka pri odchode zo spoločnej domácnosti zobrala auto, preto otec kúpil ojazdené motorové vozidlo za 1 000,- EUR. Pre deti kúpil tlačiareň, za internet mesačne uhrádza 22,50 EUR, nedoplatok za elektrinu 75,85 EUR. Pre syna K. mesačne uhradí na cestovnom 20,- EUR a rovnako aj synovi A. do Košíc. Dobíja kredit na mobilné telefóny všetkým 5 deťom a to pre B. B. B. mesačne po 10,- EUR na každé z nich. Za okuliare pre dcéru H. uhradil 91,- EUR a zaplatil jej vodičský kurz s poplatkom 330,- EUR. Ďalší poplatok pre VŠ uhradil v sume 33,- EUR, pre syna A. uhrádza mesačne za ubytovanie 43,50 EUR, 19,90 EUR mu uhrádza stravu a syn začal navštevovať vodičský kurz, kde celková suma bude činiť 400,- EUR. Pri odchode z domácnosti matka zobrala práčku, riad, vysávač, žehličku, preto otec zakúpil práčku v sume 400,- EUR, vysávač 80,- EUR a žehličku 30,- EUR. V súvislosti so synom A. má otec zvýšené výdavky, pretože je v 4. ročníku a absolvuje stužkovú slávnosť. Je potrebné zakúpiť mu oblek, spoločenskú obuv, košeľu. Jakubovi otec poskytuje vreckové 20,- EUR týždenne, 30,- EUR mesačne H.. Mesačné výdavky otca činia do 900,- EUR.

9. Podľa potvrdenia SOŠ Technickej v Košiciach je A. N. žiakom uvedenej školy v školskom roku 2016/2017.

10. Z potvrdenia Prešovskej univerzity v Prešove vyplýva, že H. N. je študentkou 1. Ročníka, dennej formy štúdia zo štandardnou dĺžkou štúdia 3 roky.

11. Podľa opisu mzdového listu od zamestnávateľa otca, tento za posledných 6 mesiacov dosiahol priemerný čistý mesačný príjem vo výške 497,62 EUR a poberá náhrady mzdy. Počas šetrenia kolízneho opatrovníkovi uviedol, že jeho mesačný príjem spolu s deťmi činí cca 1 300,- EUR.

12. Podľa opisu mzdového listu od zamestnávateľa matky, táto dosiahla za posledných 6 mesiacov čistý mesačný príjem vo výške 550,94 EUR.

13. Zo správy kolízneho opatrovníka súd zistil, že matka žije od 28.08.2015 v podnájme v 3-izbovom byte v spoločnej domácnosti s priateľom a dvomi najmladšími deťmi. Pracuje ako predavačka a poberá rodinné prídavky na 2 deti. Výdavky jej vznikajú na úhradu nájomného za byt v sume 350,- EUR, ročného poistenia za osobné motorové vozidlo vo výške 70,- EUR, poplatok za mobilný telefón 20,- EUR mesačne. Pri pohovore matka uviedla, že otec mimo bežného výživného obdarúva mal. deti v prípade sviatkov. Otec spolu s plnoletými deťmi a mal. K. žije v rodinnom dome v ktorom obývajú dolné poschodie. Otec pracuje ako vodič kamiónu. Zvýšené výdavky má za úhradu výdavkov spojených s bývaním, nedoplatkov, ktoré vznikli za trvania manželstva, uhrádza hypotéku za dom vo výške 180,- EUR, poistné pre všetky deti a poistné pre seba v celkovej sume 126,- EUR mesačne, internát pre A. 80,- EUR a pre H. 33,- EUR mesačne. Všetkým deťom dobíja kredity za mobilné telefóny. Snaží sa splácať dlhy, napr. za vyhotovenie strechy v sume 2 000,- EUR, má zvýšené výdavky v súvislosti so stužkovou slávnosťou syna Jakuba a tiež získania vodičského oprávnenia pre dve najstaršie deti. Aj najmladšie deti pravidelne obdarúva, dobíja im kartu do mliečneho automatu naposledy vo výške 10,- EUR. Mal. B. B. B. mali v septembri narodeniny a otec im poslal oblečenie a hračky. Vo zvýšení výživného otec nesúhlasí.

14. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11Pc/9/2016 je zrejmé, že dňa 07.12.2016 bol schválený zmier na základe ktorého sa matka zaviazala uhrádzať výživné pre dcéru H. vo výške 50,- EUR mesačne.

15. Zo spisu sp. zn. 7Pc/7/2016 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 30.11.2016 bola matka zaviazaná uhrádzať výživné na syna A. v sume 60,- EUR mesačne. Rozhodnutia zatiaľ nenadobudli právoplatnosť.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. V zmysle ustanovenia § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

19. V zmysle ust. § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

20. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Touto zmenou môže byť napríklad vyšší vek dieťaťa, podstatné zvýšenie a zníženie príjmu rodičov a pod.

21. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov. V každom prípade musí ísť o podstatnú zmenu trvalejšej povahy oproti poslednej úprave výživného. Pri určení, resp. zmene výživného súd skúma situáciu na strane oprávneného aj povinného. Na strane povinného sú to v prvom rade jeho zárobkové schopnosti a možnosti, majetkové pomery, životná úroveň, počet iných vyživovacích povinností; na strane dieťaťa je potrebné prihliadnuť na jeho oprávnené potreby s ohľadom na vek, zdravotný stav, záujmy a tiež na výšku výživného, ktoré poskytuje druhý rodič. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadať ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu

výživného, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Na strane oprávneného u školopovinných detí je takouto zmenou aj vyšší vek a prechod na iný stupeň školskej dochádzky.

22. V danom prípade dospel súd k záveru, že návrh matky je čiastočne oprávnený. Súd zvýšil výživné v zmysle jej návrhu na každé z mal. detí začínajúc dňom 01.09.2016. Zmena pomerov nastala v tom, že od uvedeného termínu sa mal. B. stal žiakom základnej školy, čím nepochybne došlo k zvýšeniu výdavkov spojených s uspokojovaním jeho základných potrieb a mal. B. nastúpila do vyššieho ročníka základnej školy v dôsledku čoho jej výdavky vzrástli. Aj keď sa príjem otca a matky od poslednej úpravy podstatným spôsobom nezmenil, v dôsledku vyššieho fyzického veku detí má súd za to, že návrh matky je čiastočne oprávnený.

23. V prevyšujúcej časti súd návrh matky zamietol. Berúc do úvahy tú skutočnosť, že otec mimo bežného výživného prispieva obom deťom zvereným do starostlivosti matky nad rámec, či už v prípade narodenín, mením, sviatkov, dobíja im kredity za mobilné telefóny, do mliečnych automatov a uhrádza pre deti poisťné. Navyše má otec zo svojho príjmu vysoké výdavky na tri staršie deti, ktoré žijú s ním v spoločnej domácnosti. Matka si vyživovaciu povinnosť voči ním plní v minimálnej miere. Pre úplnosť je potrebné poznamenať, že matka žije v spoločnej domácnosti s druhom, ktorý je práceschopný, v produktívnom veku a jeho povinnosťou je podieľať sa na výdavkoch spojených s vedením domácnosti a nájmom bytu.

24. Dlžné výživné na každé z mal. detí za obdobie od 01.09.2016 do 30.11.2016 na mal. B., ako aj na mal. B. v sume 60,- EUR, t. j. 3mesiace x 20,- EUR zvýšené výživné, súd zaviazal otca zaplatiť k rukám matky do 60-tich dní od právoplatnosti rozsudku.

25. V prevyšujúcej časti návrh matky zamietol.

26. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP v platnom znení, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v štyroch vyhotoveniach.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v určenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia.