

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 1T/48/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116011792
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Husťák
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7116011792.1

Rozhodnutie

Okresný súd Košice I, samosudca JUDr. Milan Husťák na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.5.2017 v trestnej veci proti obž. X. O. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice I takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

X. O. D. S. D. Y. D. V. , J.. XX.X.XXXX I. H., Y. G. H.- Z.,
K. G. U. I. Č. Ú. H.,
Č. M.,

u z n á v a s a v i n n ý m , ž e

v Košiciach v chatovej lokalite Č. Ú. dňa 13.9.2016 v čase o 21.00 hod. sa vlámал do celoročne obývanej chaty č. F. XXXX, patriacej vlastníkovi M. X. z Košíc tým spôsobom, že pomocou pravej nohy vytlačil okno, na ktorom poškodením dvoch sklenených výplní spôsobil škodu vo výške 100,- Eur, následne vošiel dnu, po zábradlí spredu vyšiel na poschodie, kde bez súhlasu vlastníka zotrval, odkiaľ následne odcudzil čiernu ručnú baterku, dýku, šiltovku červenej farby s nezisteným nápisom, zväzok 6 kľúčov, mobilný telefón zn. J. a to veci v hodnote neprevyšujúcej 266,- Eur, pričom po tom ako

-2-

1T/48/2016

počul dvojitý výstrel z plynovej pištole sa zľakol a z chaty cez okno vyskočil von,
t e d a

prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, neoprávnene vnikol do obydlia iného a neoprávnene tam zotrval,

t ý m s p á c h a l

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák.,

z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 36 písm. 1), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a), ods. 5 Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú stranu M. X., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. H., T. Č.. XXXX/X, K. Č.Ľ. Ú., U. Č.. XXXX s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 9.11.2016 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I v trestnej veci obv. X. O. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1Pv 311/16.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice I obžalovaný na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal:

-3-

1T/48/2016

a/ Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva na verejný súdny proces,

odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák.,

odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečinu jemu kladený za vinu,

odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák.,

odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,

odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

-4-

1T/48/2016

odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „ Áno „, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na hlavnom pojednávaní vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto rozsudkom podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku