

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2Pc/3/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516203540
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8516203540.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v rodinnoprávnej veci navrhovateľa: P. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XXX/X, XXX XX F., proti osobe, ktorá je oprávnená na výživné: S. P., nar. X.X.XXXX, trvale bytom D. XXX/X, XXX XX F. v konaní o zrušenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd r u š í vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k S. P., nar. X.X.XXXX stanovenú rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp. zn. 4P/214/2011 zo dňa 18.2.2014.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 21.9.2016 žiadal aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k synovi S. P. stanovenú rozsudkom Okresného súdu v Starej Ľubovni č.k. 4P/214/2013-25 zo dňa 18.2.2014.

2. Návrh odôvodnil tým, že syn ukončil štúdium na X. X. v Poprade - Veľkej a tým sa stal samostatne zárobkovo činným.

3. Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach v zmysle ustanovení C.m.p., osobe oprávnenej na výživné - S. P. doručil návrh s prílohami a vyzval ho aby sa k nemu vyjadril.

4. Osoba oprávnená na výživné - S. P. v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 7.10.2016 oznámil, že s návrhom súhlasí, potvrdil, že dňom 13.9.2016 ukončil maturitnou skúškou strednú školu a toho času je zamestnaný.

5. Pojednávania sa osoba oprávnená na výživné - S. P. nezúčastnil aj keď predvolanie mu bolo riadne a včas doručené, svoju neúčasť písomne ospravedlnil,

2Pc/3/2016

- 2 -

súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti, vzhľadom na uvedené súd v súlade s § 180 C.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

6. Navrhovateľ na pojednávaní na podanom návrh trval, uviedol, že S. P. je jeho synom, ktorý je už zamestnaný a preto má z to, že jeho vyživovacia povinnosť zanikla.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

8. Navrhovateľ je otcom S. P.. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4P/214/2013 zo dňa 18.2.2014 bol navrhovateľ zaviazaný prispievať na výživu sumou 110 eur mesačne. S. P. 13.9.2016 ukončil prípravu na výkon povolania maturitou skúškou na Súkromnej strednej odbornej škole, SNP 1253 Poprad. Od 11.10.2016 je zamestnancom Ľubomír Dlugolinský - ALD MOBIL so sídlom Levočská 33, 064 01 Stará Ľubovňa.

9. Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

10. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) na koanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 215 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) súd rozhoduje na základe zisteného skutkového stavu.

13. Podľa § 217 ods. 1 prvá veta C.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

14. Vzhľadom na zistený skutkový stav a citovanú právnu úpravu súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný.

15. V zmysle citovaných zákonných ustanovení vyživovacia povinnosť trvá do času, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Dieťa je schopné samo sa živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby.

16. Z výsledkov vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že osoba oprávnená na výživne - syn navrhovateľa, ukončil štúdium, zamestnal sa, čím nadobudol schopnosť sám sa živiť, teda je schopný samostatne uspokojovať svoje potreby, na základe čoho zanikla vyživovacia povinnosť navrhovateľa, preto súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. v zmysle ktorého, žiaden z 2Pc/3/2016

- 3 -

účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

2Pc/3/2016

- 4 -

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa C.m.p. .