

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 13C/75/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716203803  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6716203803.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu: POHOTOVOŠŤ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpený: JUDr. Barbora Korenecová, advokát, Slnecná 765/3, 900 45 Malinovo, IČO: 42 174 902, proti žalovanej: Y. F., nar. XX.XX.XXXX, W. XXXX/XX, XXX XX A., štátny občan SR, právne zastúpenej: JUDr. Pavel Helm, advokát, Nám. SNP č. 75/26, 960 01 Zvolen, za účasti osobitného subjektu Klub združenia spotrebiteľov regiónu Zvolen, IČO: 35 650 214, so sídlom vo Zvolene, Nám. SNP 75/26, zastúpeného: JUDr. Pavel Helm, advokát, Nám. SNP č. 75/26, 960 01 Zvolen, o zaplatenie 870,00,- € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovaná a osobitný subjekt majú právo na náhradu trov konania v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojim žalobným návrhom doručeným na tunajší súd dňa 29.03.2016 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny vo výške 870,- €, známeho úroku vo výške 739,24 €, poplatku vo výške 420,- €, poplatok za upomienky 89,96 €, zmluvnej pokuty vo výške 33,- €, úroku vo výške 66,29 % ročne zo sumy 870,- € od 14.11.2015 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 870,- € od 21. 11. 2015 do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania.

2. Žalobca vo svojom žalobnom návrhu uviedol, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere pod č. 601104930 zo dňa 20.11.2014 žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 1.400,- € a žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov vo výške 420,- € a úrok spojený so spotrebiteľským úverom vo výške 928,- €, t.j. zaplatiť celkovú čiastku 2.748,- €. Odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov bola vo výške 420,- €, čo predstavuje ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN) vo výške 30 %, ktorá sa vypočítala v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch podľa vzorca uvedeného vo všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru a ktorú spotrebiteľ berie na vedomie. Úrok bol vo výške 66,29 % ročne z poskytnutého úveru, čo predstavuje sumu vo výške 928,- €. Spotrebiteľský úver sa úročí ročnou úrokovou sadzbou, ktorá predstavuje fixné percento vo výške 66,29 % ročne, pričom výška úrokov sa vypočíta nasledovnou metódou: istina, poskytnutý spotrebiteľský úver x úroková sadzba x počet dní trvania spotrebiteľského úveru 365 x 100. Úroková sadzba úveru je fixná na celé obdobie úveru. Úroková sadzba nie je na viazaný na žiaden index, ani referenčnou úrokovou sadzbou a nie sú dané žiadne podmienky pre uplatňovanie úrokovej sadzby.

3. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť celkovú čiastku 2.748,- €, ak nie je dohodnuté inak do 20.11.2015 na účet veriteľa špecifikovaný vo všeobecných podmienkach poskytovania spotrebiteľského úveru alebo v hotovosti mandatárovi. Žalobca a žalovaná sa dohodli, že zmluva o spotrebiteľskom úvere pod č.

601104930 zo dňa 20.11.2014 sa mení tak, že žalovaná sa zaviazala žalobcovi uhradiť celkovú čiastku 2.748,- € v dvanástich splátkach vo výške 229,- €, vždy k 28.-mu kalendárnemu dňu v mesiaci počnúc dňom 28.12.2014. Žalovaná z uvedenej čiastky uhradila 530,- €. Na základe toho, že porušila podmienky zmluvy o spotrebiteľskom úvere a nedodrжала splátkový kalendár, oznámili jej, že v zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere stratila výhodu splátok, dlh sa stal splatným v celosti a vyzvali ju na úhradu celého dlhu. Vo všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa obidve zmluvné strany v prípade omeškania žalovanej dohodli na úroku z omeškania, sadzbe, v súlade s § 517 ods. 2 Zákona č. 40/1964 Zbierky Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov a nariadením Vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov. Dlh sa stal splatným dňa 21.11.2015 a do toho času je žalovaná v omeškaní s úhradou dlžnej sumy. Podľa všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru sa žalovaná zaviazala uhradiť žalobcovi náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práva spôsobom vyplývajúcim zo zmluvy, avšak nie výlučne trovy mediácie, trovy rozhodcovského konania, trovy súdneho konania, trovy exekúcie, trovy právneho zastúpenia žalobcu v týchto konaniach a iné navrhovateľom preukázateľné vynaložené náklady pri uplatnení svojho práva. S poukazom na vyššie uvedené bola žalovaná z daného úverového vzťahu po dlhu splatnom povinná uhradiť celkom žalobcovi sumu 2.471,19 €.

4. Žalovaná sa k podanému žalobnému návrhu písomne vyjadrila s tým, že žiadala žalobný návrh v celom rozsahu zamietnuť. Vo svojom písomnom vyjadrení uviedla:

Medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 20.11.2014 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere a na základe tejto zmluvy bol žalovanej poskytnutý bezúčelový úver spotrebiteľský úver v sume 1.400,- €.

Dlžník ako spotrebiteľ bol zaviazaný zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom vo výške 1.348,- €, takže celkove mala žalovaná zaplatiť sumu 2.748,- €, a to do dňa 20.11.2014.

Okrem toho žalovaná bola povinná zaplatiť aj odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov vo výške 420,- €, čo predstavuje ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN) vo výške 30 %.

V zmysle uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.11.2014 bol dohodnutý úrok vo výške 66,29 % ročne z poskytnutého úveru.

Poskytnutý úver bol bezúverový spotrebiteľský úver, ktorý v zmysle bodu 02 Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru mal veriteľ ako žalobca uhradiť v prospech žalovanej ako dlžníčky bankovým prevodom na účet spotrebiteľa.

Žalobca ku svojej žalobe zo dňa 23.03.2016 nepredložil súdu dôkaz o tom, že prevodným príkazom uhradil v prospech žalovanej sumu 1.400,- €, pretože podľa tvrdenia žalovanej v hotovosti jej bola vyplatená suma 400,- € a suma 1.000,- € bola údajne použitá ako splátka na predchádzajúci úver. Žalobca ako veriteľ nevyhotovil pre žalovanú žiadne vyúčtovanie o splatení poskytnutého predchádzajúceho úveru.

V prípade, ak žalobca nepreukáže súdu skutočnosť, že v prospech žalovanej uhradil sumu 1.400,- € z titulu poskytnutého úveru, je potrebné žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietnuť.

Žalobca súdu nepreukazuje úhrady jednotlivých splátok, ktoré žalobcovi uhradila žalovaná a ich zaúčtovanie.

Jednoznačne nie je možné preukázať výšku sumy, ktorú jr žalovaná povinná žalobcovi ako veriteľovi uhradiť, pretože žalobca nevedol dôslednú evidenciu o úhrade jednotlivých splátok.

Podľa potvrdenia zo dňa 16.02.2015 bola žalobcovi zaplatená suma 100,- €, ale na uvedenom potvrdení nie je uvedený žiadny účet, v prospech ktorého bola úhrada vykonaná.

Obdobne pri potvrdení o úhrade sumy 100,- € dňa 14.04.2014 nie je správne uvedený variabilný symbol, aby bolo možné vykonanú úhradu riadne zaúčtovať v prospech splátok na zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 601104930 zo dňa 20.11.2014.

Podľa evidencie žalovanej o vykonaných splátkach na tento spotrebiteľský úver žalovaná v období od 14.01.2015 do 13.11.2015 uhradila spolu sumu 1.020,- €, ale žalobca ako veriteľ na tento poskytnutý spotrebiteľský úver vykazuje len platby vo výške 530,- €.

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 zákona 126/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách je veriteľ povinný pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa spotrebiteľský úver poskytuje, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa, prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Žalovaná bola v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.11.2014 poberateľkou starobného dôchodku vo výške 400,50 €, ale zo splátkového kalendára zo dňa 02.12.2015 je zrejmé, že mesačné splátky mala žalovaná stanovené v sume 229,- €.

Pri porovnaní výšky starobného dôchodku žalovanej v sume 400,50 € a dohodnutých mesačných splátok, ktoré bola žalovaná povinná uhrádzať v sume 229,- € je zrejmé, že žalobca neposudzoval s odbornou starostlivosťou skutočnosť rozhodujúce pre poskytnutie spotrebiteľského úveru pre žalovanú. V zmysle ustanovenia § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách a najvyššiu prípustnú výšku odplaty, ustanovuje vyhláška č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to konkrétne ustanovenie § 53 ods. 6, § 53c/, § 434 ods. 1, § 449 ods. 2, § 517 ods. 2, § 53b/ ods. 1 a ustanovenie § 687 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Z pripojenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.11.2014 uzavretej medzi žalobcom a žalovanou je zrejmé, že úrok stanovený vo výške 66,29 % ročne je neprípustne vysoký.

Krajský súd v Trenčíne vo svojom rozsudku zn. 17Co/313/2010 zo dňa 09.10.2010 konštatoval, že 24 % úrok ročne odporuje dobrým mravom. Neprimeranou, a teda odporujúcou dobrým mravom je spravidla taká výška úrokov, ktorá podstatne prevyšuje úrokovú mieru v čase jej zjednania obvyklou, najmä s prihliadnutím na úrokové sadzby uplatňované bankami za poskytnuté úvery. Úroková miera v čase uzatvorenia úverovej zmluvy pri úveroch poskytovaných bankami predstavovala 8,89 % až 10,70 %.

Úrok, ktorého zaplata sa domáha žalobca v tomto súdnom spore podstatnou mierou presahuje horný limit obvyklej úrokovej sadzby a sme toho názoru, že jeho uplatňovanie je v rozpore s dobrými mravmi, čo je v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka postihnuté absolútnou neplatnosťou právneho úkonu.

V zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávna ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Vychádzajúc zo skutočností, že v zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.11.2014 uzavretej medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako spotrebiteľom sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Žalovaná žiada, aby súd pripustil, aby do tohto konania v zmysle ustanovenia § 81 a nasledujúce Civilného sporového poriadku na strane žalovanej vstúpil ako intervent Klub združenia slovenských spotrebiteľov Zvolen, so sídlom Nám. SNP č. 75/26, 960 01 Zvolen, IČO: 35650214, pretože sa jedná o spotrebiteľský súdny spor.

5. Vzhľadom na uvedené podanie žalovanej súd uznesením č.k. 13C/75/2016 - 54 zo dňa 07.09.2016 pribral do konania ako osobitný subjekt na ochranu práv žalovanej Klub združenia spotrebiteľov regiónu Zvolen, IČO: 35650214 so sídlom Zvolene, Námestie SNP č. 75/26.

6. Žalobca sa písomne vyjadril k vyjadreniu žalovanej a vo svojom písomnom vyjadrení uviedol:

Dňa 20.11.2014 uzatvoril žalobca so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 601104930, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 1400,00 €, a žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov vo výške 420,- € a úrok spojený so spotrebiteľským úverom vo výške 928,- €, t.j. zaplatiť celkovú čiastku 2.748,- €. Odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov bola vo výške 420,- €, čo predstavovalo ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN) vo výške 30,00 %, ktorá sa vypočítala v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch podľa vzorca uvedeného vo Všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru a ktorú spotrebiteľ berie na vedomie. Úrok bol vo výške 66,29 % ročne z poskytnutého úveru, čo predstavuje sumu vo výške 928,- €. Spotrebiteľský úver sa úročí ročnou úrokovou sadzbou, ktorá predstavuje fixné percento vo výške 66,29 % p.a., pričom výška úrokov sa vypočíta nasledovnou metódou: istina (poskytnutý spotrebiteľský úver) x úroková sadzba x počet dní trvania spotrebiteľského úveru / 365 x 100. Úroková sadzba úveru je fixná na celé obdobie úveru. Žalobca a žalovaný sa dohodli, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere pod č. 601104930 zo dňa 20.11.2014 sa mení tak, že žalovaný sa zaviazal žalobcovi uhradiť celkovú čiastku 2.748,- € v 12 splátkach vo výške 229,- €, vždy ku 28. kalendárnemu dňu v mesiaci, počnúc dňom 28.12.2014.

Žalovaný uhradil v prospech zmluvy o úvere do dnešného dňa celkovú sumu vo výške 530,00 €. Žalovaný neuhradil v prospech zmluvy o spotrebiteľskom úvere ani istinu úveru. Ako dôkaz zasielame prehľad splátok.

Žalobca si dovoľuje nesúhlasiť s vyjadrením žalovanej, ktorá vo vyjadrení tvrdí, že veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nakoľko žalobca si individuálne dohodol podmienky Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s tým, že s odbornou starostlivosťou, ktorú vykonal na základe vyplnenia formulára o overení klienta, boli dojednané podmienky poskytnutia úveru a k tomu dohodnutá výška úveru na základe posúdennej bonity klienta.

Žalobca vytvoril tzv. Overovací formulár o histórii klienta v informačnom systéme žalobcu, v zmysle ktorého boli overené informácie v zozname ST bez výsledku, v živnostenskom registri bez výsledku, v obchodnom registri bez výsledku, databáze stratených občianskych preukazov s výsledkom, že tento občiansky preukaz nie je evidovaný ako stratený alebo odcudzený. Žalobca zaslal dopyt a vykonal aj overenie klienta v databáze registra spotrebiteľských úverov prevádzkovaného spoločnosťou Register úverov, s.r.o., pričom pri žalovanej prišla negatívna odpoveď.

Žalovaná v žiadosti o úver uviedla celkové príjmy vo výške 712,00 € a celkové výdavky v sume 158,00 €. Rozdiel medzi príjmami a výdavkami bol vo výške 554,00 €. Na základe uvedeného nemožno úver považovať za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa dohody o splátkach spotrebiteľ berie na vedomie, že výška ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) sa vypočíta v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch podľa vzorca uvedeného vo Všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru a je vo výške 301,65 %. Dohoda o splátkach oprávňuje spotrebiteľa plniť v splátkach (nie jednorazovo, tak, ako je to ustanovené v zmluve o úvere), na základe ktorých logicky vzrastá aj RPMN. To znamená, že RPMN vo výške 30 % stanovená v zmluve o úvere je hodnota vypočítaná pre prípad splatenia úveru v jednej splátke. Naproti tomu RPMN vo výške 301,65 % dohodnutá v dohode o splátkach predstavuje RPMN vypočítanú v prípade spotrebiteľa, ktorý požiadaval o plnenie v splátkach tak, ako je tomu aj v predmetnom prípade. Vzorec výpočtu RPMN je navyše jasne a zreteľne uvedený vo Všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru. Žalobca nesie dôkazné bremeno a jeho úlohou je preukázať, v čom spočíva klamlivé uvádzanie RPMN, nakoľko RPMN neabsentuje, a teda bol by to jediný dôvod, prečo by bolo možné vyhlásiť zmluvu o spotrebiteľskom úvere za bezúročnú a bez poplatkov. Výška RPMN je vypočítaná v zmysle prílohy č. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. podľa vzorca platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvy s uvedenými vstupnými údajmi, ktorú sú uvedené na zmluve. Dižník bol dostatočne informovaný o RPMN v prípade, ak si požiadala o Dohodu o plnení v splátkach.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 1a ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

Podľa § 1 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie“) odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

Nariadenie definuje odplatu ako úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytovaní peňažných prostriedkov.

Sme toho názoru, že úrok nie je odplatom pri poskytnutí peňažných prostriedkov, ale je odplatom, ktorá sa platí pri užívaní alebo v súvislosti s vrátením peňažných prostriedkov. V prípade úroku ide o plnenie, ktoré je dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy, ale nie je spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov z dôvodu, že je spojené s užívaním a vrátením peňažných prostriedkov a úrok nie je ani vyžadovaný pri poskytnutí peňažných prostriedkov, ale až po poskytnutí peňažných prostriedkov.

V zmluve o spotrebiteľskom úvere je odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov vo výške 420,00 €, čo predstavuje RPMN vo výške 30,00 %. V zmluve o úvere spotrebiteľ zobral na vedomie, že výška priemernej hodnoty ročnej RPMN na poskytnutý spotrebiteľský úver platnej ku dňu podpísania tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere je vo výške 15,89 %.

Z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že výška odplaty pri poskytnutí peňažných prostriedkov je v súlade s nariadením a neprevýšila dvojnásobok priemerných hodnôt RPMN, ako aj uvedenie priemernej ročnej RPMN.

Žalovaný v prípade, že po podpise zmluvy o spotrebiteľskom úvere nadobudol pocit, že podpísal nevýhodnú zmluvu alebo že odplata, úrok, či ročná percentuálna miera nákladov je vysoká, mal právo odstúpiť od zmluvy bez uvedenia dôvodu do 14 kalendárnych dní odo dňa uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Uvedené právo žalovaný nevyužil, z čoho jednoznačne vyplýva, že súhlasí s obsahom zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 601104930 a so všetkými podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru.

Z vyššie uvedených dôvodov úver nie je možné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z.

7. Osobitný subjekt sa takisto písomne vyjadril k žalobnému návrhu a vo svojom písomnom vyjadrení uviedol:

Medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 20.11.2014 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere a na základe tejto zmluvy bol žalovanej poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver v sume 1.400,- €.

Dlžník ako spotrebiteľ bol zaviazaný zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom vo výške 1.348,- €, takže celkove mala žalovaná zaplatiť sumu 2.748,- €, a to do dňa 20.11.2015.

Okrem toho bola žalovaná povinná zaplatiť aj odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov vo výške 420,- €, čo predstavuje ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN) vo výške 30,00 %.

V zmysle uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.11.2014 bol dohodnutý rok vo výške 66,29 % ročne z poskytnutého úveru.

Poskytnutý úver bol spotrebiteľský úver, ktorý v zmysle bodu 02 Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru mal žalobca ako veriteľ uhradiť v prospech žalovanej ako dlžníčky bankovým prevodom na účet spotrebiteľa.

Žalobca ku svojej žalobe zo dňa 23.03.2016 nepripojil žiadny listinný dôkaz o tom, že prevodným príkazom uhradil v prospech žalovanej sumu 1.40,- €, nakoľko podľa tvrdenia žalovanej v hotovosti jej bola vyplatená suma 400,- € a suma 1.000,- € bola údajne použitá ako splátka na prechádzajúci úver. Žalobca ako veriteľ nevyhotovil pre žalovanú žiadne vyúčtovanie o splatení poskytnutého predchádzajúceho úveru.

V prípade, ak žalobca nepreukáže súdu skutočnosť, že v prospech žalovanej uhradil sumu 1.400,- € z titulu poskytnutého úveru, je potrebné žalobu žalobcu zo dňa 23.03.2016 v celom rozsahu zamietnuť. Žalobca nepreukazuje súdu žiadnym spôsobom úhrady jednotlivých splátok, ktoré v prospech veriteľa uhradila žalovaná ako dlžníka a žalobca nepreukazuje žiadnym spôsobom ani spôsob, akým boli jednotlivé záúčtované.

Podľa potvrdenia zo dňa 16.02.2015 bola žalobcovi zaplatená suma 100,- €, ale na uvedenom potvrdení nie je uvedený žiadny účet, v prospech ktorého bola uvedená suma uhradená.

Obdobne pri potvrdení o úhrade sumy 100,- € zo dňa 14.04.2015 nie je správne uvedený variabilný symbol, aby bolo možné vykonanú úhradu riadne záúčtovať v prospech splátok na zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 601104930 zo dňa 20.11.2014.

Podľa evidencie žalovanej o vykonaných splátkach na tento spotrebiteľský úver žalovaná v období od 14.01.2015 do 13.11.2015 uhradila spolu sumu 1.020,- €, ale žalobca ako veriteľ vykazuje len platby vo výške 530,- €. Uvedenú sumu žalobca uvádza vo svojom liste zo dňa 26.04.2016.

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách je veriteľ povinný pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úver posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa spotrebiteľský úver poskytuje, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa, prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Žalovaná bola v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.11.2014 poberateľkou starobného dôchodku vo výške 400,50 €, ale zo splátkového kalendára zo dňa 02.12.2015 je zrejmé, že žalovaná mala mesačné splátky stanovené vo výške 229,- €.

Pri porovnaní výšky starobného dôchodku žalovanej v sume 400,50 € a dohodnutej výšky mesačných splátok, ktoré bola žalovaná povinná splácať v sume 229,- € mesačne je zrejmé, že veriteľ neposudzoval s odbornou starostlivosťou skutočnosti rozhodujúce pre poskytnutie spotrebiteľského úveru pre žalovanú.

V zmysle ustanovenia § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vyhláška č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to konkrétne ustanovenie § 53 ods. 6, § 53c/, § 434 ods.1, § 449 od.s 2, § 517 ods. 2, § 53b/ ods. 1, a ustanovenie § 687 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.11.2014 uzavretej medzi žalobcom a žalovanou je zrejmé, že úrok stanovený vo výške 66,29 % ročne je neprimerane vysoký.

Krajský súd v Trenčíne vo svojom rozsudku zn. 17Co/313/2010 zo dňa 09.10.2010 konštatoval, že úrok vo výške 24 % ročne odporuje dobrým mravom. Neprimeranou a teda odporujúcou dobrým mravom je spravidla taká výška úrokov, ktorá podstatne prevyšuje úrokovú mieru v čase jej zjednania obvyklou, najmä s prihliadnutím na úrokové sadzby uplatňované bankami za poskytnuté úvery. Úroková miera v čase uzavretia úverovej zmluvy pri úveroch poskytovaných bankami predstavovala 8,89 % až 10,70 %. Úrok, ktorého zaplata sa domáha žalobca v tomto súdnom spore podstatnou mierou presahuje horný limit obvyklej úrokovej sadzby a sme toho názoru, že jeho uplatňovanie je v rozpore s dobrými mravmi, čo je v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka postihnuté absolútnou neplatnosťou právneho úkonu.

Podľa všeobecných podmienok ročná percentuálna miera nákladov obsahuje okrem samotného ročného úroku aj tzv. úrok z úrokov. V tomto prípade je ročná percentuálna miera nákladov vo výške 30 % a úrok 66,29 % ročne. V danom prípade RPMN nie je stanovená správne.

V zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Vychádzajúc zo skutočnosti, že v zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.11.2014 uzavretej medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako spotrebiteľom sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Žalovaná dňa 21.11.2015 navštívila prevádzkareň žalobcu vo Zvolene a bola jej vydaná písomnosť o tom, že spoločnosti dlhuje sumu 3.067,90 €, ale žalobou voči žalovanej uplatňujú len sumu 870,- €.

8. Žalovaná, ako aj osobitný subjekt prostredníctvom právneho zástupcu sa písomne vyjadrili k písomnému podaniu žalobcu a vo svojom písomnom podaní uviedli:

Neobstoja tvrdenia žalobcu, ktoré uvádza vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 23.08.2016 o tom, že pri poskytovaní spotrebiteľského úveru pre žalovanú podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 601104930 zo dňa 20.11.2014 vo výške 1.400 € žalobca ako veriteľ postupoval s odbornou starostlivosťou.

Žalobca sa vo svojom vyjadrení zo dňa 23.08.2016 odvoláva na tzv. overovací formulár, ale fotokópiu overovacieho formulára žalovanej žalobca nepredložil ako listinný dôkaz do súdneho spisu. Z popisu uvedeného overovacieho formulára sa javí, že z vyplneného formulára nie je možné zistiť ekonomickú situáciu žiadateľa o poskytnutie úveru, pretože predmetom zisťovania podľa písomného vyjadrenia žalobcu sú šetrenia o žiadateľovi úveru, a to v živnostenskom registri, v obchodnom registri, šetrenia v databáze stratených občianskych preukazov.

Žalobca sa vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 23.08.2016 odvoláva na žiadosť o úvere, ale uvedenú žiadosť o úver žalobca nepripojil k žalobe zo dňa 23.03.2016 a uvedený listinný dôkaz žalobca nepripojil ani ku svojmu vyjadreniu zo dňa 23.08.2016.

Podľa rozhodnutia č. 376 011 76000 zo dňa 04. decembra 2014, ktorý vydala Sociálna poisťovňa, ústredie, 813 63 Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8 žalovaná poberala odo dňa 01.01.2015:

a/ starobný dôchodok v sume 321,50 €, a to po zvýšení o 5,20 € mesačne, takže v roku 2014, kedy bola medzi žalobcom a žalovanou podpísaná zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.11.2014 žalovaná poberala starobný dôchodok vo výške 316,30 €;

b/ vdovský dôchodok v sume 79,00 €, a to po zvýšení o 1,50 € mesačne, takže v roku 2014 žalovaná poberala vdovský dôchodok v sume 77,50 €.

Z uvedeného je zrejmé, že príjem žalovanej z dôchodkových dávok v roku 2014 predstavoval sumu 393,80 € mesačne, ale dohodnuté splátky v prospech žalobcu ako veriteľa predstavovali sumu 229,- € mesačne. Z uvedeného je zrejmé, že rozdiel v sume 164,80 € predstavuje sumu, ktorá zostávala žalovanej na úhradu životných potrieb každý mesiac v roku 2015.

Je evidentný rozpor medzi finančnými čiastkami, ktoré žalovaná uhrádzala mesačne do pokladne žalobcu a prehľadom jednotlivých mesačných splátok, ktoré pripája žalobca k svojmu vyjadreniu zo dňa 23.08.2016.

Podľa potvrdenia zo dňa 14.01.2015 žalovaná uhradila sumu 90,- € a žalobca eviduje úhradu v sume 90,- €. Podľa potvrdenia o prevzatí finančných prostriedkov zo dňa 16.02.2015 žalovaná uhradila sumu 100,- € a žalobca eviduje úhradu v sume 100,- €.

Podľa potvrdenia o prevzatí finančných prostriedkov zo dňa 17.03.2015 žalovaná uhradila sumu 100,- €, ale žalobca eviduje len úhradu v sume 74,- €. Podľa potvrdenia o prevzatí finančných prostriedkov zo dňa 14.04.2015 žalovaná uhradila sumu 100,- €, ale žalobca eviduje len úhradu v sume 42,- €.

Podľa potvrdenia o prevzatí finančných prostriedkov zo dňa 14.05.2015 žalovaná uhradila sumu 130,- €, ale žalobca eviduje úhradu v sume 14,- €.

Podľa potvrdenia o prevzatí finančných prostriedkov zo dňa 17.06.2015 žalovaná uhradila sumu 90,- €, ale žalobca eviduje úhradu v sume 32,- €. Podľa potvrdenia o prevzatí finančných prostriedkov zo dňa 15.07.2015 žalovaná uhradila sumu 100,- €, ale žalobca neeviduje žiadnu úhradu za mesiac júl 2015.

Podľa potvrdenia o prevzatí finančných prostriedkov zo dňa 14.08.2015 žalovaná uhradila sumu 100,- €, ale žalobca eviduje úhradu v sume 26,- €. Podľa potvrdenia o prevzatí finančných prostriedkov zo dňa 14.09.2015 žalovaná uhradila sumu 58,- €, ale žalobca neeviduje úhradu v sume 58,- €.

Podľa potvrdenia o prevzatí finančných prostriedkov zo dňa 14.09.2015 žalovaná uhradila žalobcovi sumu 32,- € a žalobca eviduje úhradu sumy 32,- €. Podľa potvrdenia o prevzatí finančných prostriedkov zo dňa 14.10.2015 žalovaná uhradila v prospech žalobcu sumu 50,- € a žalobca eviduje úhradu sumy 50,- €.

Podľa potvrdenia o prevzatí finančných prostriedkov zo dňa 13.11.2015 žalovaná uhradila žalobcovi sumu 70,- € a žalobca eviduje úhradu sumy 70,- €.

Z uvedeného je zrejmé, že žalovaná uhradila na istinu sumu 1.020,- €, ale žalobca započítal na istinu len sumu 530,- €, takže rozdiel predstavuje sumu 490,- €, ktorú žalobca nezapočítal v prospech úhrady istiny.

9. Žalobca sa k predmetným písomným podaniam tiež vyjadril písomne a vo svojom podaní zo dňa 31.10.2016 okrem iného uviedol, že žalovaná bola pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 601104930 veľmi dobre oboznámená s podmienkami poskytovania úveru spoločnosťou Pohotovosť, s.r.o.. Spoločnosť Pohotovosť, s.r.o. zároveň oznámila, že zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 601103706, ktorú žiadali došetriť, evidujú ako uhradenú. Uhradená bola dňom 20.11.2014 sumou vo výške 916,- €. Na základe vyššie uvedeného žalobca trval na podanej žalobe, nakoľko z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že nárok žalobcu je oprávnený a v súlade s platnými právnymi predpismi, ako aj v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 601104930.

10. Okresný súd Zvolen vytýčil pojednávanie na deň 08.12.2016, pričom pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právnej zástupkyne, ktorá svoju neúčast ospravedlnila a žiadala pojednávať v ich neprítomnosti. Súd preto aplikoval zákonné ustanovenie § 180 CSP a z dôvodu hospodárnosti pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právnej zástupkyne.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s prednesom právneho zástupcu žalovanej, ako aj osobitného subjektu, oboznámením sa s prednesom zástupcu osobitného subjektu, dohodou o plnením v splátkach, všeobecnými podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, listinnými dôkazmi o prevzatí finančných prostriedkov, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

12. Súd z prednesu právneho zástupcu žalovanej, ako aj osobitného subjektu zistil, že žiadajú žalobný návrh v celom rozsahu zamietnuť a pridržiavajú sa v celom rozsahu svojich písomných vyjadrení, ktoré boli v spise založené tak za žalovanú, ako aj za osobitný subjekt, ktorý bol pribratý do tohto konania.

13. Súd z prednesu žalovanej zistil, že ona išla za účelom splácania iného úveru do sídla žalobcu vo Zvolene, ktoré bolo na námestí a tam ho navštívila, nakoľko už predtým tam mala iný úver a predtým brala od žalobcu úver vo výške 300,- € Pri návšteve jej konkrétny pracovník žalobcu k veci uviedol, že

keďže je potrebný splatiť predchádzajúci úver vo výške 1.000,- € a ona chcela ešte úver vo výške 400,- €, že to vedľa urobiť tak, že urobila zmluvu na sumu 1.400,- € a 400,- € jej bolo odovzdaných priamo do ruky a suma 1.000,- € jej nebola odovzdaná a nevie, čo s ňou bolo urobené.

K veci ďalej uviedla, že nevie uviesť, čo žalobca urobil s tou ďalšou sumou 1.000,- € a jej bol poskytnutý úver v tom zmysle, že jej bola vyplatená suma len vo výške 400,- €.

Ďalej k veci uviedla, že súdu predložili jednotlivé potvrdenia o prevzatí finančných prostriedkov s tým, že ona tieto finančné prostriedky nosila na prevádzku žalobcu na námestí vo Zvolene, kde odovzdala jednotlivé sumy tak, ako sú uvedené zamestnancovi žalobcu a ten jej vystavil potvrdenia tak, ako ich predložila do spisu ako listinné dôkazy. Tvrdila, že titulom predmetnej zmluvy zaplatila celkovú sumu 1.020,- €, čo vyplýva zo samotných potvrdení o prevzatí finančných prostriedkov. V ostatnom sa pridržiavala písomných vyjadrení svojho právneho zástupcu ako aj osobitného subjektu. V čase uzatvárania predmetnej zmluvy bola na dôchodku a poberala dôchodok vo výške 400,25 €.

Ďalej k veci uviedla, že od žalobcu mala viac pôžičiek, presný počet pôžičiek si nepamätala.

14. Súd z prednesu zástupcu osobitného subjektu JUDr. Jozefa Markoša zistil, že sa v celom rozsahu pridržiava ich písomného vyjadrenia prostredníctvom ich právneho zástupcu. K veci uviedol, že zistili, že žalobkyňa mala so žalobcom dokopy zmluvné vzťahy až v počte 23, to znamená toľko pôžičiek a pôžičkových zmlúv so žalobcom uzatvorila. Ďalej poukázal na to, že zmluva o úvere bola koncipovaná tak, že finančné prostriedky budú poskytnuté do ruky žalovanej a v tomto prípade sa to nestalo. Ďalej poukázal aj na nesprávne uvedenú ročnú percentuálnu mieru nákladov s tým, že tvrdil, že RPMN je zlá aj z toho dôvodu, že je úrok príliš vysoký.

15. Súd zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zistil, že táto zmluva bola uzatvorená podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Dňa 20.11.2014, kde na strane veriteľa vystupoval žalobca a na strane dlžníka vystupovala žalovaná. V tejto zmluve je uvedené, že veriteľ sa na žiadosť spotrebiteľa zaväzuje bez zbytočného odkladu po podpise tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere dohodnutým spôsobom poskytnúť spotrebiteľovi bezúčelový spotrebiteľský úver v sume 1.400,- € a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom vo výške 1.348,- €, t.j. celkovo zaplatiť čiastku 2.748,- €. Odplata pri poskytnutí finančných prostriedkov je vo výške 420,- €, čo predstavuje ročnú percentuálnu mieru nákladov RPMN vo výške 30 %, ktorá sa vypočítala v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch podľa vzorca uvedeného vo všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru a ktorú spotrebiteľ berie na vedomie. Ďalej je v tejto zmluve uvedené, že úrok je vo výške 66,29 % ročne z poskytnutého úveru, čo predstavuje sumu vo výške 928,- €. Spotrebiteľ sa zaväzuje zaplatiť celkovú čiastku 2.748,- €, ak nie je dohodnuté inak do 20.11.2015 na účet veriteľa špecifikovaný vo všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo v hotovosti mandatárovi. Vzhľadom na uvedené sa zmluvné strany dohodli, že doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru nastane do 20.11.2015. Ďalej v tejto zmluve je uvedené, že spotrebiteľ berie na vedomie, že výška priemernej hodnoty ročnej RPMN na poskytnutý spotrebiteľský úver platnej ku dňu podpísania tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere je vo výške 15,89 %: V tejto zmluve je uvedené číslo zmluvy 601104930.

16. Súd ďalej z listinného dôkazu a to z dohody o plnení v splátkach zistil, že táto dohoda patrí k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 601104930 zo dňa 20.11.2014. Táto dohoda bola uzatvorená dňa 20.11.2014 medzi veriteľom, t.j. žalobcom a spotrebiteľom, t.j. žalovanou. V tejto dohode je uvedené, že veriteľ a spotrebiteľ sa dohodli, že zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 601104930 zo dňa 20.11.2014 sa mení nasledovne: „spotrebiteľ sa zaväzuje veriteľovi uhradiť celkovú čiastku 2.748,- € v 12-tich pravidelných mesačných splátkach vo výške 229,- €, vždy k 28. kalendárnemu dňu v mesiaci počnúc dňom 20.12.2014. Spotrebiteľ berie na vedomie, že výška ročnej percentuálnej miery nákladov sa vypočíta v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch podľa vzorca určeného vo Všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru vo výške 301,65 %.

17. Súd z predložených potvrdení o prevzatí finančných prostriedkov zo strany žalovanej zistil, že táto titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere 601104930 uhradila žalobcovi tieto sumy: dňa 14.01.2015 sumu 90,- €, dňa 14.04.2015 sumu 100,- €, dňa 14.05.2015 sumu 130,- €, dňa 17.06.2015 sumu 90,- €, dňa 14.09.2015 sumu 32,- €, dňa 14.10.2015 sumu 50,- € a dňa 13.11.2015 sumu 70,- €.

18. Súd z týchto potvrdení mal preukázané, že žalovaná titulom predmetnej zmluvy o úvere č. 601104930 uhradila žalobcovi vyššie uvedeným spôsobom celkovú sumu 562,- €, pričom z predložených potvrdení na vyššie uvedené sumy vyplýva, že tieto boli hradené práve titulom tejto zmluvy.

19. Čo sa týka ďalších potvrdení o prevzatí finančných prostriedkov, ktoré predložila súdu žalovaná, tak z týchto potvrdení sa súdu nepodarilo preukázať, že uhradila sumy uvedené na týchto potvrdeniach práve titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 601104930, nakoľko na týchto potvrdeniach sa nachádzajú iné čísla zmlúv a v konaní bolo preukázané, čo potvrdila samotná žalovaná, že so žalobcom bola v zmluvnom vzťahu vo viacerých prípadoch a teda podľa názoru súdu žalovaná uniesla dôkazné bremeno, že doteraz titulom predmetnej zmluvy uhradila celkovú sumu 562,- €, čo vplynulo z vyššie uvedených potvrdení o prevzatí finančných prostriedkov od žalovanej žalobcom.

20. Právny zástupca žalovanej ako aj osobitného subjektu na záver k veci uviedol, že žiada žalobný návrh v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodný, poukázal na to, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere v zmysle ich písomných vyjadrení sa považuje v zmysle zákona č. 129/2010 za zmluvu bez úrokov a bez poplatkov.

21. V konaní bolo preukázané, že bol žalovanej poskytnutý úver v hotovosti len vo výške 400,- € a doteraz zaplatila sumu 1.020,- €, teda zaplatila vyššiu sumu, ako jej bol poskytnutý úver a z toho dôvodu žiadali žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

22. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

23. Podľa § 1 ods. 2 toho istého zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

24. Podľa § 2 písm. a/, b/ toho istého zákona na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 9 ods. 1 toho istého zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

26. Podľa § 9 ods. 2 toho istého zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

27. Podľa § 11 ods. 1b/ toho istého zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

28. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobný návrh žalobcu nie je dôvodný a preto ho v celom rozsahu zamietol. Súd mal v konaní za preukázané, že strany uzatvorili dňa 20.11.2014 formulárovú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorou mal žalobca ako veriteľ poskytnúť žalovanej ako dlžníčke bezúčelový spotrebiteľský úver v sume 1.400,- €, zároveň sa žalovaná zaviazala vrátiť poskytnuté finančné prostriedky a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom vo výške 1.348,- €, t. j. zaplatiť celkovú čiastku 2.748,- €. Odplata

pri poskytnutí peňažných prostriedkov je vo výške 420,- €, čo predstavuje ročnú percentuálnu mieru nákladov vo výške 30 %, úrok vo výške 66,29 % ročne z poskytnutého úveru, čo predstavuje sumu 928,- €. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť celkovú čiastku 2.748,- €, ak nie je dohodnuté inak do 20.11.2015. V predmetnej zmluve nie je ani zmienka o uzavretí dohody o plnení v splátkach. Tá je uzavretá na osobitnej listine podpísanej stranami v ten istý deň ako úverová zmluva, t.j. 20.11.2014. Uvedenou dohodou bola zmienená úverová zmluva č. 601104930 tak, že žalovaná sa zaviazala zaplatiť žalobcovi sumu 2.748,- € v 12-tich pravidelných mesačných splátkach vo výške 229,- €, vždy k 28. kalendárnemu dňu v mesiaci počnúc dňom 28.12.2014. V tejto dohode je RPMN uvedené vo výške 301,65 %.

29. Súd v konaní mal preukázané, že žalovaná zatiaľ zaplatila v splátkach titulom predmetného spotrebiteľského úveru celkovú sumu 562,- €. Podľa názoru súdu žalobca v konaní nepreukázal poskytnutie finančných prostriedkov v celkovej výške 1.400,- € v zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nakoľko žalovaná tvrdila, že jej bol poskytnutý úver v hotovosti len vo výške 400,- € s tým, že ostatné skutočnosti tak, ako to opísal vo svojom vyjadrení žalobca, že suma 916,- € bola použitá dňa 20.11.2014 na splatenie spotrebiteľského úveru č. 601103706, tak tieto skutočnosti žalobca súdu žiadnym spôsobom nepreukázal. Súd teda vychádzal z toho, že v konaní zatiaľ nebolo preukázané poskytnutie finančných prostriedkov žalobcom žalovanej vo výške 1.400,- €, keďže žalovaná potvrdila, že jej boli poskytnuté finančné prostriedky len vo výške 400,- €. Predmetnú úverovú zmluvu je potrebné posúdiť podľa zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy, t.j. ku dňu 20.11.2014. Zákonodarca v záujme poskytnutia ochrany slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľskom právnom vzťahu, t.j. spotrebiteľovi stanovil prísne obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré v zákone č. 129/2010 Z.z. sprísnil aj tým, že pri údaji o RPMN sa musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet, teda nestačí len uvedenie jeho výšky. Je nepochybné, že v predmetnej úverovej zmluve spomínaný údaj chýba, keďže nie je uvedené, aké predpoklady boli použité pre RPMN a preto je potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov. Súd teda poukazuje, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere chýba údaj v zmysle § 9 ods. j/ zákona č. 129/2010 Z.z., pričom toto ustanovenie hovorí, že zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť vypočítané na základe údajov platných v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uvedenú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Tu súd poukazuje na ustanovenie § 11 ods. 1 písm. b/ toho istého zákona, podľa ktorého poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ - k/, r/ a y/, teda náležitosť aj písmena j/ predmetného ustanovenia a preto predmetný úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. K údaju o ročnej percentuálnej miere nákladov súd zdôrazňuje, že ide o jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, pretože zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Pri údaji o RPMN v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. sa musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet, teda nestačí len uvedenie jeho výšky. Je nepochybné, že v predmetnej úverovej zmluve tento údaj chýba, nie je uvedené, aké predpoklady boli použité pre výpočet RPMN a preto je potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov.

30. Na základe vyššie uvedeného teda súd ustálil, že doteraz v konaní bolo preukázané, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 400,- € a doteraz žalovaná zaplatila sumu 562,- € a keďže predmetný úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, súd návrh v celom rozsahu zamietnuť, keďže z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaná doteraz zaplatila viac finančných prostriedkov ako jej žalobca titulom predmetného úveru poskytol.

31. Pre správnosť rozhodnutia pre záver súdu o tom, že úver je bezúročný a bez poplatkov bolo postačujúce, ak súd zistil, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere chýba čo i len jedna z náležitostí vymenovaných v § 11 ods. 1 zákona č. 129/200 Z.z., pretože citovaný zákon nepredpokladá kumulatívne nesplnenie všetkých zákonom predpísaných podmienok (náležitosti písomnej zmluvy) vymenovaných v ustanovení § 9 ods. 2, aby úver bolo možné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

32. Pokiaľ sa žalobca svojim žalobným návrhom domáhal zaplata zmluvnej pokuty, ako aj ďalších náležitostí, podľa názoru súdu žalobca žiadnym spôsobom neprodukoval dôkazy ohľadne týchto skutočností a preto neunesol dôkazné bremeno a preto súdu neostalo nič iné, aj v tých ďalších náležitostiach žalobný návrh v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodný.

33. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol 262 ods. 1 CSP s poukazom na § 255 ods. 1 CSP. V danom prípade v predmetnom spore bola úspešná žalovaná a preto súd priznal žalovanej ako aj osobitnému subjektu, ktorý vystupoval na strane žalovanej náhradu trov konania v celom rozsahu.

34. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Zvolen.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.