

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 16Co/42/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812208941
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kovaľová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8812208941.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Kovaľovej a členov senátu JUDr. Martina Filakovského a JUDr. Michala Boroňa v spore žalobcu: J. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, zastúpený J. Ing. Michalom Plentom, advokátom AK Okulka 19/42, Vranov nad Topľou, proti žalovaným: 1/ O. Y., rod. I., nar. XX.XX.XXXX. bytom I. XX, 2/ J. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/X Y., obaja zastúpený advokátom Mgr. Michalom Jurčišinom, Slovenská 69 Prešov, 3/ J. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. O. XXX. 4/ R. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, 5/ X. Y., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XX, X. nad B., 6/ I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XX, X. nad B., prechodne N. XX, I. pod Q., Z. republika, 7/ Bc. O. P., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, 8/ K. R., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, o určenie vlastníckeho práva vydržaním, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 02.09.2015, č. k. 5C 272/2012-185, takto

rozhodol:

M e n í uznesenie vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanými v 1. a 2. rade tak, že žalobca je povinný žalovaným v 1. a 2. rade nahradiť trovy právneho zastúpenia v sume 633,79 eur na účet Mgr. Michala Jurčišina, advokáta, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalovaní v 1. a 2. rade m a j ú n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v rozsahu 81,6 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením uložil žalobcovi povinnosť, aby v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia zaplatil žalovaným 1/ a 2/ trovy právneho zastúpenia v sume 697,73 eur na účet právneho zástupcu žalovaných 1/ a 2/. Žalovaným 3/ - 8/ náhradu trov konania nepriznal.

2. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a to tak, že žalovaní boli úspešní v celom rozsahu, majú preto právo na náhradu trov konania, ktoré im s podanou žalobou vznikli. Ide o trovy právneho zastúpenia žalovaných 1/ a 2/ podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z. za tieto úkony právnej služby: I. 1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom 15.05.2013, 50%, 2 x 30,035 eur - 60,07 eur, 2. písomné podanie na súd zo dňa 31.05.2013, vyjadrenie žalovanej 1/ a doplnenie vyjadrenia žalovaného 2/ zo dňa 31.05.2013, 50%, 2 x 30,035 eur - 60,07 eur, 3. účasť na pojednávaní dňa 25.03.2014 od 10.30 hod. do 14.30 hod., 50%, 2 x 61,87 eur - 123,70 eur, 4. účasť na pojednávaní dňa 15.07.2014 od 10.30 hod. do 13.30 hod., 50%, 2 x 61,87 eur - 123,70 eur, 5. režijný paušál ((rok 2013: 2 x 7,81 eur) + (rok 2014: 4 x 8,04 eur)/ x 2 - 95,56 eur. Spolu 463,18 eur. II. Náhrada cestovného a za stratu času podľa § 15 písm. a) a § 16 ods. 4 Vyhlášky a zákona NR SR č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách a podľa § 15 písm. b), § 17 ods. 1 Vyhlášky: 1. náhrada za stratu času za 4 polhodiny dňa 25.03.2014 Prešov - VT a späť (za jednu polhodinu 13,40 eur) - 53,60 Eur, 2. náhrada cestovného osobným motorovým vozidlom zn. Z. Z., F.: Y na trase z Prešova do Vranova nad Topľou a späť (94 km) dňa 25.03.2014: náhrada PHM (0,084/km x 94 km x 1,394 eur) -11 eur, náhrada za použitie vozidla (94 km x 0,183 eur) - 17,20 eur, 3. náhrada za stratu času za 4 polhodiny

dňa 15.07.2014 Prešov - VT a späť (za jednu polhodinu 13,40 eur) - 53,60 eur, 4. náhrada cestovného osobným motorovým vozidlom zn. Z. Z., F.: Y na trase z Prešova do Vranova nad Topľou a späť (94 km) dňa 15.07.2014: náhrada PHM (0,084/km x 94 km x 1,525 eur) 12,04 eur, náhrada za použitie vozidla (94 km x 0,183 eur) 17,20 eur. Spolu 164,64 eur. III. Trovy odvolacieho konania: 1. vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 18.11.2014, 50%, 2 x 30,935 eur - 61,87 eur, 2. režijný paušál (rok 2014: 1 x 8,04 eur) - 8,04 eur. Spolu 69,91 eur. SPOLU (I + II + III) 697,73 eur. Hodnota jedného úkonu právnej pomoci bola vypočítaná v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z. z.

3. Proti tomuto uzneseniu, pokiaľ ide o výrok, ktorým bol žalobca zaviazaný nahradiť žalovaným v 1. a 2. rade trovy konania, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Namietal, že súd prvej inštancie sa nezaoberal otázkou, či v tomto prípade neexistujú dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 150 ods. 1 O.s.p. S ohľadom na to, že 18 rokov užíval spornú nehnuteľnosť v presvedčení, že je jej výlučným vlastníkom, a na narušenie rodinných vzťahov, má za to, že hradenie trov žalovaným v 1. a 2. rade je neprimerane prísne. Namietal tiež priznanie režijného paušálu, ktorého výšku súd prvej inštancie násobil dvoma, hoci režijný paušál patrí za jednotlivé úkony právnej služby bez ohľadu na to, koľko klientov advokát zastupuje. Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

4. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) preskúmal napadnuté rozhodnutie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v súlade s § 379 a § 380 CSP v spojení s § 470 ods. 1 a 2 CSP, bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je čiastočne dôvodné.

5. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Podľa § 470 ods. 2 CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

7. Podľa § 150 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

8. V sporovom konaní (ako je tomu nepochybne v danom prípade konania o určenie vlastníckeho práva) sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu vo veci (§ 255 CSP, predtým § 142 ods. 1 O.s.p.). To znamená, že strana, ktorá v spore uspela, má v zásade nárok na náhradu účelne vynaložených trov tohto konania.

9. Tento postup môže súd prelomiť a nepriznať náhradu trov konania, ak sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa (§ 257 CSP, predtým § 150 ods. 1 O.s.p.). Súdna prax za takéto dôvody považuje okolnosti na strane všetkých strán sporu, ktoré spočívajú v ich majetkových, sociálnych a osobných pomeroch a tiež okolnosti, ktoré viedli k súdnemu uplatneniu nároku, postoj účastníka v priebehu konania a podobne.

10. Zo slovného znenia uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva, že ide o ustanovenie výnimočné, ktoré má súdu umožniť, aby pri rozhodovaní o náhrade trov konania mohol prihliadnuť k zvláštnostiam jednotlivých konkrétnych prípadov a má slúžiť k odstráneniu neprimeranej tvrdosti. Úvaha súdu, že ide o výnimočný prípad a či sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, musí vychádzať z posúdenia všetkých okolností konkrétneho prípadu, teda nielen okolností spočívajúcich vo veci, ale i okolností na strane účastníkov, a to nielen toho, v koho prospech má byť toto ustanovenie použité, ale aj na strane toho, komu inak patriaci nárok nie je priznaný, či totiž možno od neho spravodlivo požadovať, aby trovy konania znášal bez nároku na ich náhradu, keď mal v konaní úspech.

11. Rešpektujúc uvedené má odvolací súd za to, že poukaz žalobcu na okolnosti podania predmetnej žaloby spočívajúce v jeho osobnom presvedčení o jeho vlastníckom práve nemôžu byť samy osebe dôvodom na nepriznanie náhrady trov konania v konaní úspešným žalovaným v 1. a 2. rade. Relevantným v tomto ohľade je výsledok konania vo veci samej, ktorý jednoznačne dal za pravdu žalobcovi. Aplikácia ustanovenia § 150 O.s.p. len s poukazom na predmet konania by navyše nebola vecne správna. (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 9. júna 2010, sp. zn. 5 Cdo 67/2010) Ako dôvod pre aplikáciu tohto výnimočného ustanovenia nemožno rovnako izolovane považovať nepriaznivé rodinné vzťahy medzi stranami sporu.

12. Nepriznanie náhrady trov konania úspešným žalovaným by sa preto v tejto súvislosti javilo ako odporujúce dobrým mravom, navyše sčasti spochybňujúce princíp civilného procesu deklarujúci ochranu ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov žalovaných v 1. a 2. rade.

13. Žalobcom uvádzané argumenty nemožno s ohľadom na okolnosti predmetného konania vyhodnotiť ako dôvod hodný osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania žalovaným v 1. a 2. rade. Naopak je treba mať na zreteli, že žalovaným v 1. a 2. rade, ktorým v zmysle § 142 ods. 1 OSP patrí náhrada trov konania, preukázateľne vznikli v súvislosti s bránením práva trovy, pričom s ohľadom na skutkové okolnosti sporu, ako aj ich majetkové pomery by podľa názoru odvolacieho súdu nebolo spravodlivé, aby si ich hradili sami.

14. Vyššie uvedené skutočnosti vo svojom súhrne neumožňujú prijatie záveru o existencii dôvodov hodných osobitného zreteľa a aplikáciu výnimočného § 150 ods. 1 OSP, resp. § 257 CSP.

15. Odvolací súd však považoval za dôvodnú odvoláciu námietku žalobcu týkajúcu sa priznania náhrady za režijný paušál v dvojnásobnej výške. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 31. augusta 2010 sp. zn. 5Sžo 205/2010 cit: „Režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. patrí za jednotlivé úkony právnej služby bez ohľadu na to, koľko klientov advokát zastupuje, nakoľko pri zastupovaní viacerých osôb v zmysle § 13 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. ide o spoločné úkony, a preto náhrada režijného paušálu sa nenásobí počtom klientov ani neznižuje o 20 %, resp. od 01.06.2010 o 50 %.“.

16. Súd prvej inštancie teda pochybil, ak pri samotnom priznávaní náhrady trov konania násobil náhradu režijného paušálu počtom klientov, ktorých advokát v predmetnom konaní zastupoval.

17. Na základe uvedeného zmenil odvolací súd náhradu trov konania tak, že náhrada trov konania na súde prvej inštancie patrí žalovaným v 1. a 2. rade za 4 úkony právnej služby (v zmysle § 13 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z. z.), a to:

1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom zo dňa 15.05.2013 (v zmysle § 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) 60,07 eur
2. písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej zo dňa 31.05.2013 (v zmysle § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) 60,07 eur
3. účasť na pojednávaní dňa 25.03.2014 (v zmysle § 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) 123,70 eur
4. účasť na pojednávaní dňa 15.07.2014 (v zmysle § 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) 123,70 eur

18. V zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. patrí žalovaným za úkony právnej služby 1. až 2. (v zmysle § 13 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z. z.) režijný paušál vo výške 15,62 eur (2 x 7,81 eur) a za úkony právnej služby 3. až 4. (v zmysle § 13 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z. z.) režijný paušál vo výške 16,08 eur (2 x 8,04 eur).

19. Odvolací súd sa stotožňuje s výpočtom náhrady cestovného a za stratu času zo strany súdu prvej inštancie. Žalovaným tak v zmysle § 15 písm. a/ a § 16 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. a zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách prislúcha náhrada cestovného a náhrada a stratu času v sume 164,64 eur. Pokiaľ ide o náhradu trov odvolacieho konania, žalovaným v 1. a 2. rade patrí za vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 18.11.2014 náhrada vo výške 30,93 eur. V zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. prislúcha k tomuto úkonu režijný paušál vo výške 8,04 eur.

20. So zreteľom na uvedené odvolací súd postupom podľa § 388 CSP zmenil napadnuté uznesenie vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanými v 1. a 2. rade tak, že žalobca je povinný žalovaným v 1. a 2. rade nahradiť trovy právneho zastúpenia v sume 633,79 eur na účet Mgr. Michala Jurčišina, advokáta, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

21. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania postupoval odvolací súd podľa § 255 ods. 2 CSP, v zmysle ktorého so zreteľom na výsledok odvolacieho konania priznal žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 81,6 %. Nárok na čiastočnú náhradu trov konania vypočítaval tak, že úspech strany, ktorému vznikla povinnosť na náhradu trov, odpočítal od úspechu strany, ktorému vzniká právo na náhradu trov. Tento výsledok zakladá pomerný nárok na náhradu trov preukázaných, odôvodnených a účelne vynaložených na uplatňovanie alebo bránenie práva. Žalobca žiadal v odvolacom konaní žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznať. Odvolací súd však rozhodnutie zmenil z vyššie uvedených dôvodov tak, že namiesto 697,73 eur patrí žalovaným v 1. a 2. rade náhrada trov konania v sume 633,79 eur. Úspech žalobcu tak predstavoval len 9,12 % a úspech žalovaných v 1. a 2. rade 90,8 %, v dôsledku čoho majú žalovaní v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 81,6 % (90,8 - 9,12). O výške priznanej náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom (§ 262 ods. 2 CSP).

22. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).