

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 5C/54/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6424201657  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6424201657.1

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: XXX XX B. C. XXX, právne zastúpený Advokátska kancelária Legal s.r.o., Vajanského 384/12, 966 22 Lutila, IČO: 47 248 726 proti žalovanej: D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: F. G. XXX/XX, XXX XX C. o návrhu na zrušenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. **Upravuje** prevádzkovateľa systému – Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, na vrátenie súdneho poplatku žalobcovi vo výške 15 Eur v lehote 3 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

III. Súd žalovanej náhradu trov konania voči žalobcovi **nepriznáva**.

### odôvodnenie:

1. Dňa 20.05.2024 doručil žalobca Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) návrh na zrušenie predbežného opatrenia nariadeného uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 30.09.2014 sp. zn. 17Co/1033/2014-13.

2. Dňa 11.06.2024 doručil žalobca späťvzatie návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, v ktorom uviedol, že berie návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že právoplatnosťou rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 20. mája 2024, v konaní o žalobe na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, sp. zn. 6C/70/2014, došlo aj k zániku predbežného opatrenia nariadeného uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 30.09.2014, sp. zn. 17Co/1033/2014-13. V zmysle § 11 ods. 3. prvá veta Zákona o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov žalobca žiada o vrátenie príslušnej časti súdneho poplatku a voči žalovanej si neuplatňuje nárok na náhradu trov konania.

3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súd na nesúhlas žalovanej so späťvzatím neprihliadol a aplikujúc § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

7. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta Zákona č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch, v znení neskorších predpisov poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

8. Podľa § 11 ods. 4 Zákona č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch Okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 10 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje

9. Podľa § 11 ods. 6 pís. b) Zákona č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch citovaného zákona orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálneho systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

10. Žalobca zaplatil za podanú žalobu súdny poplatok vo výške 25 Eur, súd preto upravil prevádzkovateľa systému na vrátenie súdneho poplatku, kráteného podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch o sumu 10 Eur a to vo výške 15 Eur.

11. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. O náhrade trov konania rozhodol okresný súd aplikujúc § 256 ods. 1 CSP, nakoľko mal za to, že zastavenie konania procesne zavinil žalobca. Okresný súd zdôrazňuje, že dôvodnosť žaloby sa posudzuje procesne a bez ohľadu na to, aký by bol výsledok konania, keby k späťvzatiu žaloby nedošlo. Rozhodná je tá skutočnosť, že žalobca už netrvá na podanej žalobe. Okresný súd by mal priznať náhradu trov konania protistrane, teda žalovanej, avšak obsahu spisu vyplýva, že žalovanej trovy konania doposiaľ nevznikli, preto jej okresný súd náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti I. a III. výroku tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Proti II. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.