

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/110/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914010293
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7914010293.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Ladislava Tomčovčíka a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 8. decembra 2016, v trestnej veci proti K.. K. F., obžalovanej pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods.1 Tr.zák., o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 2.10.2014 sp.zn. 3T/60/2014 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm.b/, c/ Tr.por. z r u š u j e napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods.1 Tr.por. vec v r a c i a súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Okresný súd Trebišov rozsudkom zo dňa 2.10.2014 sp.zn. 3T/60/2014 uznal obžalovanú K.. K. F. za vinnú z prečinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods.1 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

ako osoba podnikajúca na základe živnostenského oprávnenia pod obchodným menom K.. K. F., so sídlom M., Y..C..Š. XXXX/XX, IČO: XX XXX XXX, ako zamestnávateľ za obdobie od 1.7.2012 do 30.11.2012 zadržala a neodviedla určenému príjemcovi splatné dávky nemocenského poistenia, starobného poistenia, invalidného poistenia a poistenia v nezamestnanosti, ktoré zrazila zamestnancom zo mzdy vo výške 9,4 % z vymeriavacieho základu, a to za mesiac júl 2012 v sume 29,36 €, za august 2012 v sume 212,26 €, za september 2012 v sume 131,69 €, za október 2012 v sume 125,14 €, za mesiac november 2012 v sume 121,22 €, čím takto pre L. T., T.Č. M. za uvedené obdobie celkovo zadržala a neodviedla poistné vo výške 619,67 €.

Obžalovanej K.. K. F. za to bol podľa § 277 ods. 1, § 36 písm. j/, § 38 ods.3 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka, výkon ktorého bol podľa § 49 ods. 1 písm.a/, § 50 ods.1 Tr. zák. podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodenú stranu L. T., T. M. s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

V zákonom stanovenej lehote proti tomuto rozsudku podala odvolanie obžalovaná K..K. F., o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo dňa 10.12.2014 sp.zn. 7To/127/2014, a to tak, že podľa § 321 ods.1 písm.d/ Tr.por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a podľa § 322 ods.3 Tr.por. obžalovanú K.. K. F., W.. X.X.XXXX U. M., bytom M., Y..C..Š.W. XXXX/XX podľa § 285 písm.b/ Tr.por. oslobodil spod skutku obžaloby, ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods.1 Tr.zák., ktorý mala spáchať tak, že

ako osoba podnikajúca na základe živnostenského oprávnenia pod obchodným menom K.. K. F., so sídlom M., Y.C..Š. XXXX/XX, IČO: XX XXX XXX, ako zamestnávateľ za obdobie od 1.7.2012 do 30.11.2012 zadržala a neodviedla určenému príjemcovi splatné dávky nemocenského poistenia, starobného poistenia, invalidného poistenia a poistenia v nezamestnanosti, ktoré zrazila zamestnancom zo mzdy vo výške 9,4 % z vymeriavacieho základu, a to za mesiac júl 2012 v sume 29,36 €, za august 2012 v sume 212,26 €, za september 2012 v sume 131,69 €, za október 2012 v sume 125,14 €, za mesiac november 2012 v sume 121,22 €, čím takto pre L. T., T.Č. M. za uvedené obdobie celkovo zadržala a neodviedla poistné vo výške 619,67 €, lebo skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods.3 Tr.por. poškodenú stranu L. T., T. M. s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu podal dovolanie Generálny prokurátor Slovenskej republiky, o ktorom rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom zo dňa 25.10.2016 sp.zn. 4Tdo 73/2015 tak, že vyslovil, že rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 10.12.2014 sp.zn. 7To/127/2014 bol porušený zákon z dôvodu § 371 ods.1 písm.i/ Tr.por. v ustanovení § 321 ods.1 písm.d/ Tr.por., § 322 ods.3 veta prvá Tr.por., § 285 písm.b/ Tr.por., § 86 ods.1 písm.e/ Tr.zák. a § 277 ods.1 Tr.zák. v prospech obvinenej K.. K. F. a tento rozsudok krajského súdu zrušil. Zároveň Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil všetky ďalšie rozhodnutia na zrušený rozsudok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Krajskému súdu v Košiciach Najvyšší súd Slovenskej republiky prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Odvolací Krajský súd v Košiciach na verejnom zasadnutí konanom dňa 8.12.2016 v zmysle právneho názoru vysloveného v rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 25.10.2016 sp.zn. 4Tdo/73/2015 opätovne prejednal odvolanie obžalovanej K.. K. F. proti rozsudku Okresného súdu v Trebišove zo dňa 2.10.2014 sp.zn. 3T/60/2014.

Obžalovaná K.. K. F. v písomných dôvodoch odvolania navrhla napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a ju spod obžaloby okresného prokurátora oslobodiť.

Obžalovaná predovšetkým poukázala na zásadu trestného konania, a to „in dubio pro reo“, ktorá vychádza z ustanovenia § 2 ods.4 Tr.por., podľa ktorej, ak sú pochybnosti, ktoré vznikli v trestnom konaní o dokazovanej skutočnosti a tieto trvajú aj po vykonaní a zhodnotení všetkých dostupných dôkazov, ktoré môžu reálne prispieť k náležitému zisteniu skutkového stavu veci, a to v rozsahu nevyhnutnom na objektívne stavu veci a zákonu zodpovedajúce spravodlivé rozhodnutie, je nutné rozhodnúť v prospech obžalovaného.

Obžalovaná K.. K. F. na svoju obhajobu ďalej uviedla, že v žalovanom období nedisponovala reálne finančnými prostriedkami pochádzajúcimi z jej podnikateľskej činnosti, z ktorých by mohla povinné platby odvádzať. Z tohto dôvodu svojím zamestnancom vyplácala len tzv. čisté mzdy. Trestného činu neodvedenia dane a poistného sa preto nemohla dopustiť, nakoľko z tzv. čistých miezd nič nezrážala.

Základná skutková podstata trestného činu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods.1 Tr.zák vyžaduje, aby páchatel povinné platby zrazil a neodviedol. Navyše znalec K..U. F. v znaleckom posudku v odbore ekonómia a manažment v jeho písomnom vyhotovení a tiež aj pri vylúčení na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaná K.. K. F. bola schopná odvieť daň a poistné len v mesiaci október 2012.

Záverom obžalovaná K.. K. F. na svoju obhajobu uviedla, že finančné prostriedky, ako boli zistené na účte, v skutočnosti nemala, jednalo sa o požičané finančné prostriedky, ktoré neboli jej vlastníctvom. Jeden deň ich na účet vložila a následne finančné prostriedky vybrala a vrátila. Aj samotný znalec z odboru ekonómia a manažment konštatoval, že obžalovanou K.. K. F. popísaný spôsob fungovania uvedeného úveru a spôsob, ako so spomínanými finančnými prostriedkami disponovala, prichádzal v úvahu ako nástroj pružného riadenia podnikania a nemôže ho potvrdiť, ale ani vylúčiť.

Vzhľadom na vyššie uvedené obžalovaná K.. K. F. vyslovila názor, že výsledkami vykonaného dokazovania nebolo dostatočne preukázané ani jej zavinenie, a to ani vo forme nepriameho úmyslu.

Keďže skutkový stav veci nebol spoľahlivo preukázaný, preto navrhla napadnutý rozsudok zrušiť a ju spod obžaloby oslobodiť.

Na podklade odvolania obžalovanej K.. K. F., a to vzhľadom aj na právny názor vyslovený v rozhodnutí dovolacieho súdu, odvolací súd opätovne prejednal odvolanie obžalovanej proti rozsudku súdu prvého stupňa, keď v zmysle § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľka podala odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovanej je dôvodné, a to z dôvodu nedostatočného zistenia skutkového stavu veci. Odvolací súd preto napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

Úlohou súdu prvého stupňa po vrátení veci preto bude opätovne kontradičným spôsobom konania vykonať dokazovanie ohľadne skutku uvedeného obžalobe okresného prokurátora a na podklade výsledkov vykonaného dokazovania vo veci opätovne rozhodnúť.

Úlohou súdu prvého stupňa bude predovšetkým dôsledne sa zaoberať obhajobou obžalovanej K.. K. F. ohľadne jej reálnych možností v žalovanom období zrážať a odvádzať určenému príjemcovi splatné dávky nemocenského poistenia, starobného poistenia, invalidného poistenia a poistenia v nezamestnanosti tak, ako sa jej to dáva obžalobou za vinu.

Nepochybne pre záver o vine obžalovanej K.. K. F. bude potrebné okrem naplnenia objektívnych znakov žalovanej skutkovej podstaty prečinu neodvedenia dane a poistného, skúmať aj subjektívnu stránku konania obžalovanej tak, ako na to poukazuje obžalovaná v rámci svojej obhajoby, či už v štádiu prípravného konania, resp. v konaní pred súdom, a tiež v štádiu dovolacieho konania.

Len po takto doplnenom dokazovaní bude možné, vo veci vydať zákonu zodpovedajúce rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.