

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10P/45/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816211238
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816211238.1

Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Katarínou Zajacovou vo veci starostlivosti o maloletú X. S., nar. XX.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov matky: I. S., nar. XX.X.XXXX, bytom K., t.č. E., Dimitrovova XX/X, otca: O. G., nar. XX.X.XXXX, bytom L., K. XX, za účasti Okresného prokurátora v Prievidzi, o zrušení dohľadu nad maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

Z r u š u j e dohľad nad maloletou X. S., nar. XX.X.XXXX, ktorý bol určený rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 4P/78/2013-39 zo dňa 14.1.2014.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa sa podaným návrhom domáhala zrušenia dohľadu nad maloletým dieťaťom, ktorý bol určený rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 4P/78/2013-39 zo dňa 14.1.2014 z dôvodu, že pominuli dôvody, pre ktoré bol určený a dosiahol svoj účel. Trovy konania neuplatnila.

2. Otec maloletého dieťaťa nesúhlasil so zrušením dohľadu. Domnieval sa, že aj naďalej existujú dôvody pre trvanie dohľadu, ktoré nepreukázal. Trovy konania neuplatnil.

3. Kolízny opatrovník súhlasil so zrušením výchovného opatrenia, pretože splnilo svoj účel. Poukázal na to, že matka pravidelne navštevuje ÚPSVaR Prievidza spolu s maloletými deťmi. Sú s ňou vykonávané pohovory, ktorých sa pravidelne zúčastňuje a spolupracuje.

4. Okresný prokurátor nemal poznatky, pre ktoré by nariadené výchovné opatrenie malo zostať účinné a vzhľadom k tomu, že dosiahol svoj účel, navrhol nariadený dohľad zrušiť.

5. Otec maloletého dieťaťa sa na pojednávanie vo veci neustanovil. Doručenie predvolania na pojednávanie mal riadne vykázané dňa 14.11.2016. Neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu dočasného zhoršenia zdravotného stavu a v prípade, že jeho žiadosti o odročenie pojednávania nebude vyhovené, súhlasil s rozhodnutím vo veci vo svojej neprítomnosti. Potvrdenie o zdravotnom stave, ktoré mu bránilo zúčastniť sa súdneho pojednávania nepredložil. Súd v súlade s ust. § 180 CSP vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti otca dieťaťa.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, listinnými dôkazmi - spisom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 4P/78/2013, správou ÚPSVaR Prievidza zo dňa 3.10.2016, písomným vyjadrením otca vo veci zo dňa 7.10.2016, ostatnými listinnými dôkazmi v spise založenými, súd zistil nasledovný skutkový stav:

7. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 4P/78/2013-39 zo dňa 14.1.2014 bola zrušená ústavnú starostlivosť nad maloletou X. a bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Vyživovacia povinnosť otca bola určená sumou 50,- eur mesačne. Súčasne bol upravený styk otca s dieťaťom a nad výchovu maloletej bol určený dohľad. V tom čase matka dieťa od 14. 10. 2013 bývala v zariadení sociálneho

bývania, v ktorom mala samostatnú izbu s plným štandardným vybavením a s možnosťou zabezpečiť všetky podmienky pre normálnu starostlivosť o dieťa, ktoré má rada, chce s ním žiť a starať sa o neho. Okresný prokurátor s poukazom na zmenu pomerov u matky, keď ústavná starostlivosť nad maloletou bola nariadená pre nevyhovujúce podmienky na strane matky, súhlasil so zrušením ústavnej starostlivosti nad maloletou, ktorú navrhol zveriť matke, otcovi určiť výživovacia povinnosť v sume 50,- eur mesačne, upraviť styk podľa dohody rodičov a súčasne nad výchovou dieťaťa určiť dohľad. Kolízny opatrovník súhlasil so zrušením ústavnej starostlivosti, maloletú navrhol zveriť matke, otcovi určiť výživné v sume 50,- eur mesačne a súčasne nad maloletou nariadiť dohľad. V súvislosti s návštevým pobytom maloletej Liliány u matky nezistil v starostlivosti matky žiadne nedostatky.

8. Matka dieťaťa vo svojej výpovedi uviedla, že s výchovou dcéry nemá žiadne problémy, žije v usporiadanej domácnosti, v ktorej má vytvorené podmienky pre riadnu starostlivosť o dcéru. Okrem matky, maloletej J. a maloletého X. S., nar. XX.XX.XXXX v spoločnej domácnosti s nimi žije jej priateľ, XXX,-eL.ak, ku ktorému majú obe deti dobrý vzťah. Žijú v jednoizbovom byte, v ktorom náklady na bývanie predstavujú sumu 212,- eur mesačne. Matka je poberateľkou invalidného dôchodku v sume 174,- eur mesačne, rodičovského príspevku v sume 203,- eur mesačne na maloletého Lucasa a rodinných prídavky na dve deti v sume 47,04 eur mesačne. Poberá výživné na maloletého Lucasa v sume 100,- eur mesačne. Vyživovacia povinnosť otca maloletej X. bola určená sumou 50,- eur mesačne. Otec dieťaťa výživné platí nepravidelne, v mesiacoch september, október 2016 výživné nezaplatil, v mesiacoch november, december 2016 ho zaplatil. Potvrdila, že dohľad nad maloletou X. bol nariadený z dôvodu nevyhovujúcich bytových podmienok, ktoré má v súčasnosti vyriešené, čo konštatoval aj kolízny opatrovník v podanej správe o šetrení pomerov v jej domácnosti dňa 3.10.2016. Matka má zdravotné problémy. Bola jej diagnostikovaná rakovina lymfatických uzlín. Momentálne je v remisii, pravidelne sa zúčastňuje lekárskeho kontroly a zdravotný stav jej nebráni v starostlivosti o maloleté deti.

9. Zo správy ÚPSVaR Prievidza zo dňa 3.10.2016 súd zistil, že matka zvláda výchovu a starostlivosť o maloletú X., vytvorila pre ňu a maloletého X. vhodné prostredie a finančnú situáciu aktuálne zvláda. Hygiena a čistota v domácnosti je udržiavaná na veľmi dobrej úrovni. Maloleté deti boli počas šetrení vždy čisto oblečení a zaopatení. Deti majú s matkou vytvorený silný citový vzťah. potravinové zásoby sú pravidelne dokupované. S. X. počas šetrenia pôsobila spokojne, bola veselá, usmiata a priateľská. K matke prejavovala pozitívne citové väzby. Chorobnosť detí je nižšia, spolupráca matky s detským lekárom je na dobrej úrovni a matka pokyny a odporúčania lekára rešpektuje. ÚPSVaR v Prievidzi súhlasil so zrušením výchovného opatrenia - dohľadu s poukazom na to, že rodina zostane naďalej v evidencii sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately s prehodnotenou mierou ohrozenia za strednej miery ohrozenia na nízku mieru ohrozenia.

10. Podľa § 37 ods. 8 veta prvá, druhá Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel.

11. Vykonaným dokazovaním dospel súd k právnomu názoru, že návrh matky na zrušenie dohľadu nad výchovou o maloletú X. je dôvodný.

12. Zo správy ÚPSVaR Prievidza zo dňa 3.10.2016 jednoznačne vyplýva, že matka zvláda výchovu a starostlivosť o maloletú X., vytvorila pre ňu vhodné prostredie a finančnú situáciu aktuálne zvláda. Maloletá X. počas šetrenia pôsobila spokojne, bola veselá, usmiata a priateľská. K matke prejavovala pozitívne citové väzby. V starostlivosti matky neboli zistené žiadne nedostatky. Žije vo vyhovujúcich bytových podmienkach, v ktorých je hygiena a čistota vedená na veľmi dobrej úrovni, matka spolupracuje s detským lekárom, ktorého odporúčania rešpektuje. Riadne zabezpečuje výživu maloletých detí, X. a X., ktorí s ňou a jej priateľom žijú v spoločnej domácnosti. Vzhľadom k tomu, že matky si riadne plní svoje rodičovské povinnosti k maloletej X., medzi ňou a dieťaťom sú vytvorené pevné citové väzby a k zrušeniu výchovného opatrenia sa pripojil kolízny opatrovník a Okresný prokurátor v Prievidzi, súd v súlade s cit. ust. § 37 ods. 8 veta druhá zrušil nad výchovou maloletej X. dohľad, pretože splnilo svoj účel. Vyjadrenie otca považoval za tendenčné a ničím nepreukázané, preto na jeho obsah neprihliadal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.