

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4Er/22/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616200249  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko ml.  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8616200249.2

## Uznesenie

Okresný súd Svidník vo veci exekučného konania oprávneného Homa Credit Slovakia, a.s. so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti povinnému D. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/X, XXX XX J., štátny občan SR, o vymożenie 4 864,67 eura istiny s príslušenstvom a trov exekúcie súdnym exekútorom JUDr. Róbertom Rychtarčíkom, Exekútorsky úrad Poprad, 1. mája 223/25, 058 01 Poprad, takto

### rozhodol:

I. Exekúciu **zastavuje**.

II. Oprávnený je **povinný** zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Robertovi Rychtarčíkovi, Exekútorsky úrad Poprad, 1. mája 223/25, 058 01 Poprad, trovy exekúcie vo výške 39,83 eura v lehote troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Povinný **ne má** právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1) Na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 8C/40/2014-50 zo dňa 20.01.2015 a návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 23.11.2015, požiadal súdny exekútor o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Okresný súd Svidník poverením č. 5712 065062 zo dňa 28.01.2016 poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie.

2) Exekučné konanie bolo zahájené dňa 20.01.2016 doručením návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi.

3) Podľa § 46 ods.1 zákona č. 233/1995 Z.z., o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov - exekútor poverený vykonaním exekúcie sa postará o jej vykonanie.

4Er/22/2016  
-2-

4) Súdny exekútor podaním zo dňa 12.05.2016 predložil exekučnému súdu návrh oprávneného na zastavenie exekúcie zo dňa 10.05.2016.

5) Oprávnený v podaní zo dňa 10.05.2016, označenom ako „návrh na zastavenie exekučného konania“, navrhol zastaviť výkon predmetnej exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. c/ Exekučného poriadku.

6) Podľa § 57 ods.1 písm. c/ Exekučného poriadku - exekúciu súd zastaví, ak zastavenie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

7) Podľa § 58 ods.1 Exekučného poriadku - exekúciu zastaví súd na návrh alebo bez návrhu.

8) Súd na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovaným ustanovením § 57 ods. 1 písm. c) a § 58 ods. 1) Exekučného poriadku rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia a exekúciu zastavil. Zastavenie exekúcie navrhol oprávnený, preto súd jeho návrhu vyhovel.

9) Exekútor si v tomto exekučnom konaní uplatnil trovy exekúcie podaním zo dňa 12.05.2016 v súlade s § 196 a nasledujúcimi ustanoveniami Exekučného poriadku, v zmysle vyhotovenej špecifikácie, ktoré vyčíslil v súlade s § 14 ods.1,2 § 22 vyhlášky MSSR č. 288/1995 Z.z , o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len vyhláška, v znení účinnom od 1.5.2008). Súdny exekútor vyčíslil trov exekúcie na sumu 42,85 eura. Exekútorsky spis sp. zn. 85/2016 nebol predložený.

10) V súlade s právnou úpravou a predloženou špecifikáciou trov exekúcie súdnemu exekútorovi patrí:  
1/ odmena podľa § 14 ods. 1 vyhlášky ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura. Súdny exekútor si vo vyúčtovaní trov exekúcie zo dňa 12.05.2016 uplatnil paušálnu odmenu vo výške najnižšej zákonnej paušálnej odmeny v zmysle § 14 ods. 1 vyhlášky. Exekučný súd priznal súdnemu exekútorovi paušálnu odmenu v sume 33,19 eura, teda najnižšiu zákonnú odmenu v zmysle vyhlášky.

2/ DPH vo výške 20 % zo sumy 33,19 eura (odmeny) vo výške 6,64 eura,

4) Spolu trovy exekúcie vo výške 39,83 eura (33,19 + 6,64 = 39,83 eura ).

11) Trovy exekúcie súdneho exekútora vo výške 39,83 eura, oprávnený je povinný nahradiť súdnemu exekútorovi v lehote troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

12) Podľa § 196 Exekučného poriadku - za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

4Er/22/2016

-3-

13) Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku - náklady podľa § 196 uhrádza povinný.

14) Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku - trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20160701>>). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20160701>>).

15) Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku - ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

16) Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku - ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

17) Podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku - ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. To neplatí, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom. V takomto prípade znáša trovy exekúcie súd; súd nemá právo na náhradu trov exekúcie, ktoré platil.

18) Podľa § 203 ods.3 Exekučného poriadku - ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

19) V zmysle vyššie uvedených ustanovení súd rozhoduje v prípade zastavenia exekúcie o tom, kto a v akom rozsahu uhradí inému účastníkovi trovy, prípadne, kto a v akom rozsahu zaplatené trovy znáša bez ich náhrady.

20) V Exekučnom poriadku v zmysle § 196 a §197 ods. 1 je zakotvená zásada, že trovy exekúcie uhradza povinný. Z tejto zásady pozná Exekučný poriadok v zmysle § 203 (v znení účinnom od 1.1.2012) tri výnimky v prípade ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, vtedy mu môže súd uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie, z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie a z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, v danom prípade nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške. V ustanovení § 203 Exekučného poriadku ide o taxatívny výpočet a vo všetkých troch prípadoch môže súd uložiť povinnosť nahradiť trovy exekúcie oprávnenému.

21) V zmysle § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie. Pod zavinením oprávneného treba rozumieť také porušenie procesných predpisov zo strany oprávneného, ktoré má za následok buď neodôvodnený vznik trov exekúcie, alebo také jeho konanie, ktoré by spôsobilo zastavenie exekúcie. Oprávnený podaním zo dňa 10.05.2016 využil svoje dispozičné právo a navrhol zastavenie exekúcie v celom rozsahu, t. j. svojím konaním spôsobil že predmetná exekúcie bola zastavená. Súdnemu exekútorovi vznikli s vykonávaním exekúcie trovy, ktoré je oprávnený povinný nahradiť, nakoľko súdny exekútor jednal v dobrej viere a postupoval v danej veci od začiatku v zmysle zákona tak, aby bola pohľadávka oprávneného uspokojená.

4Er/22/2016

-4-

22) Z uplatnenej náhrady trov exekúcie súd nepriznal súdnemu exekútorovi:

1) náhrady hotových výdavkov podľa § 22 ods.1,2 citovanej vyhlášky - súdny exekútor si vo vyúčtovaní trov exekúcie uplatnil hotové výdavky, a to poštovné v sume 3,02 eura. Súd súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov nepriznal, nakoľko súdny exekútor nepredložil exekútorsky spis sp. zn. EX 85/2016. Bez exekútorského spisu súd nemohol odkontrolovať súdnym exekútorom uplatnené hotové výdavky. Exekučný súd pritom nie je povinný vyzývať súdneho exekútora na predloženie exekútorského spisu. Pri rozhodovaní o trovách exekúcie mal súd zato, že súdnym exekútorom uplatnená výška náhrady hotových výdavkov nebola exekučnému súdu riadne preukázaná.

23) Povinný nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti výroku číslo I o zastavení exekúcie odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku číslo II a III o náhrade trov konania odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto uzneseniu možno v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na Okresnom súde Svidník (§ 242 CSP).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (§ 243 CSP)

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti (§ 244 CSP)

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné (§ 245 CSP).