

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 13P/320/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516206212  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2516206212.1

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: L. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XXA, F. Z. V., a otca: Q. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. J. C., K. X, Ž., právne zastúpený advokátom JUDr. Ladislavom Ščurym so sídlom v Čadci, Mierová ulica 1725, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

N a r i a d ť u j e sa toto neodkladné opatrenie:

„Otec je o p r á v n e n ý sa stýkať s maloletým K. každý nepárny týždeň v mesiaci od piatka od 15,00 hod. nepretržite do nedele 17,00 hod. s tým, že otec si maloletého prevezme v určený čas v piatok v materskej škole a v určený čas ho matke odovzdá v mieste jej bydliska. Pokiaľ maloletý v piatok, na ktorý pripadá styk otca s maloletým, nebude z vážnych dôvodov na strane maloletého v materskej škole, je matka povinná otca o tejto skutočnosti vopred informovať do 8,00 hod. tohto dňa. Otec si v tom prípade maloletého prevezme v mieste bydliska matky, pokiaľ to nebudú vylučovať vážne dôvody na strane maloletého. Počas vianočných sviatkov je otec o p r á v n e n ý sa stýkať s maloletým K. od 25.12. od 9,00 hod. do 26.12.2016 do 17,00 hod. s tým, že otec si maloletého v určený čas prevezme v mieste bydliska matky a maloletého v určený čas odovzdá matke v mieste jej bydliska.“

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom doručeným súdu 31.10.2016 navrhla, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého bude otec oprávnený sa stýkať s maloletým každý nepárny týždeň v mesiaci od soboty 8:00 hod. do nedele 17:00 hod. s tým, že otec si maloletého prevezme v mieste bydliska matky a po skončení styku ho matke odovzdá v mieste jej bydliska. Návrh matka odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 13P/268/2015-81 zo 07.06.2016, bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené a maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola uložená vyživovacia povinnosť. Styk otca s maloletým nebol upravený, resp. bol upravený neobmedzene, pričom sa mal realizovať na základe dohody rodičov. Pri styku maloletého s otcom dochádza k problémom, pretože otec si maloletého žiada každý druhý víkend vyzdvihnúť v škôlke už v čase od 12:30 (jedenkrát to bolo už v čase 9:30), prinesie ho až v pondelok o 16:00 hod., čo veľmi zle vplýva na maloletého, pretože v škôlke si všimol, že všetky deti majú pyžamá a idú spať a on čaká a nevie, čo bude ďalej. Otec často mešká a tvrdí, že maloletý sa vyspí v aute. Tiež do škôlky chodí logopedička, s ktorou sa maloletý nestretne, pretože sa ešte v tom čase nachádza u otca v Žiline. Matka ďalej uviedla, že na stretávaní s maloletým sa s otcom nevedia dohodnúť z dôvodu, že otec nerešpektuje žiadne dohody o stretávaní s maloletým, otec vždy maloletého odovzdal po dohodnutom čase.

2. Súdu je z úradnej činnosti známe, že na Okresnom súde Piešťany prebieha pod sp. zn. 9P/76/2016 konanie, predmetom ktorého je návrh matky na úpravu styku otca s maloletým. Konanie dosiaľ nebolo právoplatne skončené. Z obsahu spisu súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 13P/268/205-81 zo 07.06.2016, právoplatným dňa 04.07.2016, súd manželstvo rodičov maloletého

rozviedol a schválil rodičovskú dohodou, ktorou došlo k úprave práv pomerov rodičov na čas po rozvode, pričom v časti úpravy styku otca s maloletým právo otca, toto právo bolo neupravené a zostalo neobmedzené.

3. Z rodného listu maloletého súd zistil, že XX.XX.XXXX sa matke L. X., nar. XX.XX.XXXX, a otcovi Q. X.A., nar. XX.XX.XXXX, narodil syn K. X..

4. Zo správy kolízneho opatrovníka doručenej súdu 11.11.2016 súd zistil, že podľa tvrdenia matky sa otec s maloletým naposledy stretol v dňoch 15-17. októbra 2016, odvtedy sa rodičia na stretávaní nevedia dohodnúť. Matka uviedla, že má obavy, či by jej otec maloletého vrátil, keby mu ho dala. Matka súhlasila, aby bol styk otca s maloletým upravený v čase od piatka od 15:00 hod., kedy by si otec maloletého vyzdvihol v materskej škole, do nedele 17:00 hod., kedy by otec maloletého vrátil matke na adrese pobytu maloletého. Matka nesúhlasila, aby maloletý nespal v materskej škole, ani aby vynechával pondelky, kedy majú v materskej škole logopedičku, ktorú podľa vyjadrenia matky maloletý potrebuje. Súd tiež zistil, že otec sa so synom chce stretávať, súhlasil s tým, aby si maloletého vyzdvihol z materskej školy každý nepárny týždeň v piatok o 15:00 hod. bez prítomnosti matky. S ukončením styku v nedeľu by súhlasil za predpokladu, že si matka po maloletého príde na jeho adresu pobytu v Žiline. Ako dôvod uvádza, že býva v Žiline, s čím má spojené náklady na cestu po syna a späť, precestuje veľa kilometrov a keď syna odovzdá matke v pondelky, oceňuje, že je so synom dlhšie, ako aj ďalší fakt, že v pondelky máva tréning v Považskej Bystrici, čo je z pohľadu cestovania pre neho ľahšie. Otec zároveň navrhol, aby súd tiež neodkladným opatrením upravil aj vianočné sviatky v zmysle pôvodnej dohody s matkou, t.j. maloletý by bol v jeho starostlivosti od 23.12.2016 od 10:00 hod. do 26.12.2016 do 16:00 hod. Minulý rok takto maloletý strávil sviatky s matkou. Kolízny opatrovník odporučil súdu, aby nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bude mať otec určený styk s maloletým K. X. každý nepárny týždeň v piatok od 15:00 hod. do nedele 17:00 hod. K žiadosti otca o úpravu vianočných sviatkov kolízny opatrovník uviedol, že táto úprava nie je predmetom návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia. V prípade, ak by súd nariadil neodkladné opatrenie tak, ako je uvedené v správe ÚPSVaR Piešťany, vianočné sviatky pripadajú na nepárny víkend, kedy by mal otec maloletého vo svojej starostlivosti, mal by ho voči svojej žiadosti síce kratšie, avšak spoločne by sviatky tráviť mohli.

5. Z vyjadrenia otca doručenej súdu 18.11.2016 súd zistil, že otec sa s maloletým stretával každý nepárny víkend v čase od 12:30 hod. v piatok, kedy si maloletého prevzal v materskej škole, následne s ním cestoval do miesta bydliska otca, kde ho v čase od 17:15 hod. do 19:15 hod. opatrovala matka otca, keď otec bol na tréningu. Otec s maloletým strávil čas do nedele 16:00 hod., kedy dieťa vrátil matke, pričom rodičia sa niekedy vedeli dohodnúť aj na tom, že maloletý bol u otca aj do pondelka 16:00 hod. Takto prebiehal styk otca s maloletým od apríla 2016 do októbra 2016. Matka mu neumožnila styk s maloletým dňa 28.10.2016 až 30.10.2016, čo bol nepárny víkend, kedy ho mal mať u seba. Predchádzajúci víkend mala matka maloletého u seba. Vzhľadom k tomu, že matka otcovi neumožnila styk s maloletým od 17.10.2016, otec sa pripojil k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, avšak žiadal styk neodkladným opatrením upraviť aj počas vianočných sviatkov tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny víkend od piatku 15:00 hod. do nedele 17:00 hod., pričom si maloletého vyzdvihne v piatok materskej škole a maloletého vráti v nedeľu v mieste bydliska matky, a počas vianočných sviatkov v roku 2016 od 23.12. od 15:00 hod. do 26.12. do 17:00 hod., pričom otec si dieťa vyzdvihne a vráti v mieste bydliska matky.

6. Z ďalšieho vyjadrenia otca z 18.11.2016 súd zistil, že počas času stráveného s otcom si maloletý na matku ani nespomenie, zosmutnie až vtedy, keď mu oznámi, že idú k matke. K tvrdeniam matky, že maloletý ako predčasne narodený veľmi potrebuje pomoc logopéda, otec uviedol, že logopedičku vie zabezpečiť na vlastné náklady v Žiline. Jeho zamestnanie profesionálneho hráča hádzanej je časovo náročné a vznikajú časté zmeny v harmonograme tréningov a zápasov.

7. Z vyjadrenia matky z 24.11.2016 súd zistil, že matka žiadala, aby bol styk otca s maloletým upravený od piatka 15:00 hod. do nedele 17:00 hod., kedy si otec maloletého prevezme u matky a maloletého vráti na adresu jeho pobytu. Žiadala, aby maloletý trávil Vianoce s ňou a otec mal právo s maloletým stretnúť od 26.12. od 9:00 hod do 29.12 do 17:00 hod.

8. Podľa § 324 ods. 1 z. č. 160/2016 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa § 2 z. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. 2) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

16. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. Inštitút neodkladných opatrení nahradil doterajšie predbežné opatrenia v zmysle § 74 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Novozavedeným inštitútom sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku <[aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'](https://www.aspi.sk/module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999')>, podľa ktorej bolo cieľom predbežných opatrení dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej.

18. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok <[aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'](https://www.aspi.sk/module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999')> (ako je tomu v tomto prípade), a môže tiež nariadiť aj viaceré druhy neodkladných opatrení.

19. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. Podľa § 336 ods. 1 CSP <[aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523336'&ucin-k-dni='30.12.9999'](https://www.aspi.sk/module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523336'&ucin-k-dni='30.12.9999')> môže súd pri nariadení neodkladného opatrenia pred začatím konania vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, súd túto povinnosť neuloží.

20. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

21. Súd mal z obsahu spisového materiálu ako aj obsahu spisu sp. zn. 9P/76/2016 preukázané, že maloletý pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 13P/268/205-81 z 07.06.2016, právoplatným 04.07.2016. Týmto rozsudkom boli upravené pomery manželov - rodičov na čas po rozvode k mal. K., pričom v časti styku otca s maloletým po rozvode tento bol ponechaný na dohodu rodičov. Súd mal v danom prípade za osvedčené vyjadreniami rodičov, že momentálne sa styk otca s maloletým neuskutočňuje pre nezhody rodičov v tejto otázke, čím je daná potreba dočasnej úpravy styku otca s maloletým na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, aby nedošlo k prerušeniu citových väzieb maloletého s otcom a aby bolo zabezpečené zachovanie ich vzájomného vzťahu. Súd pritom prihliadol na právo maloletého dieťaťa na osobný a pravidelný kontakt dieťaťa s rodičom, s ktorým dieťa nežije v spoločnej domácnosti. Súd dopĺňa, že prioritným hľadiskom, na ktoré pri rozhodovaní v danej príhode prihliadal, je záujem maloletého dieťaťa. Žiada sa však zároveň zdôrazniť, že pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vzhľadom na zákonnú lehotu na rozhodnutie o návrhu, súd nemusí a pre krátkosť času ani nemôže vykonávať dokazovanie v rovnakej forme a rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej.

22. Súd mal v ďalšom z vyjadrení rodičov osvedčené, že rodičia sa zhodli na tom, že styk otca s maloletým by sa mal realizovať každý nepárny víkend od piatka 15:00 hod. do nedele 17:00 hod. s tým, že otec maloletého po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska matky. Hoci matka žiadala, aby si otec maloletého v piatok prevzal od matky, súd nevidel dôvod, ktorý by bránil tomu, aby si otec maloletého vyzdvihol v piatok priamo v materskej škole. Pokiaľ by v niektorý nepárny piatok maloletý nebol prítomný v materskej škole, je namieste, aby si otec maloletého vyzdvihol u matky, pokiaľ tomu nebudú brániť vážne okolnosti na strane maloletého (napr. jeho ochorenie). V takom prípade je povinnosťou matky informovať otca, že maloletý sa nenachádza v materskej škole. Súd tiež nevidel dôvod, prečo by učiteľkám či riaditeľke materskej školy malo vadieť, že otec každý nepárny piatok vyzdvihne maloletého v materskej škole v čase bežného odchodu detí z materskej školy o 15:00 hod., ak o tejto skutočnosti budú informované. Taktiež mal súd za to, že tento spôsob odovzdania maloletého je aj v záujme maloletého, ktorý si zbalené veci na víkend u otca môže priniesť do škôlky a aspoň nebude vystavený stresu a napätia vyplývajúceho zo stretnutia rodičov, nakoľko súd má osvedčené, že medzi rodičmi sú narušené vzťahy. Doposiaľ pritom takto styk otca s maloletým aj prebiehal v dobe od apríla 2016 do októbra 2016.

23. Rodičia sa však nezhodli v otázke dočasnej úpravy styku otca s maloletým počas tohtoročných vianočných sviatkov. Každý z rodičov žiadal, aby bol maloletý počas vianočných sviatkov u neho. Otec žiadal upraviť styk s maloletým od 23.12. od 15:00 hod do 26.12. do 17:00 hod., matka navrhla, aby otec bol oprávnený sa stretnúť s maloletým od 26.12.2016 od 9:00 hod. do 29.12.2016 do 17:00 hod. Otec vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 18.11.2016 žiadal, aby bol maloletý od 23.12.2016 od 15:00 hod. do 26.12.2016 do 17:00 hod., pričom by maloletého prevzal u matky a po skončení styku vrátil matke, argumentujúc tým, že takto boli pôvodne s matkou dohodnutí, a že minulý rok maloletý vianočné sviatky strávil s matkou. Súd však vzhľadom na útlý vek maloletého (4 roky) a skutočnosť, že maloletý je zvyknutý tráviť vianočné sviatky s matkou, mal za to, že je v záujme maloletého, aby maloletý strávil dni 23.12.2016 a 24.12.2016 u matky, pričom dni 25.12.2016 až 26.12.2016 by maloletý strávil s otcom. Hoci matka vo svojom podaní doručenom súdu dňa 24.11.2016 navrhla, aby bol maloletý s otcom od 26.12.2016 do 29.12.2016, súd z vyjadrenia otca nemal osvedčené, že by sa otec o maloletého mohol tieto dni starať, nakoľko sa jedná už o pracovné dni a otec uviedol, že má zamestnanie časovo náročné (otec maloletého žiadal do 26.12.2016 do 17:00 hod.), a preto súd upravil styk otca s maloletým len do 26.12.2016. Nariadenie neodkladného opatrenia však nebráni tomu, aby sa rodičia dohodli, že maloletý ostane u otca do 29.12.2016, ako navrhla matka.

24. S ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, berúc na zreteľ právo maloletého na udržovanie pravidelného osobného styku s otcom ako rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti, vychádzajúc z odporúčania ÚPSVaR Piešťany a prejavov vôle oboch rodičov, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia.