

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4S/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8016200018
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Zoľáková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8016200018.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Zoľákovvej a členiek senátu Mgr. Magdalény Želinskej a JUDr. Evy Slávikovej v právnej veci žalobcov: 1. B.. C. G., bytom C. č. XXX, 2. F. U., bytom C. č. 9, 3. C. G., bytom C. č. XXX, právne zastúpených JUDr. Štefanom Kamenickým, advokátom so sídlom Hviezdoslavova 7, Spišská Nová Ves proti žalovanému Okresnému úradu Poprad, pozemkový a lesný odbor, Partizánska 690/87, Poprad za účasti Poľovníckej organizácie OROL Spišský Hrhov so sídlom Jesenná 5, Spišský Hrhov, právne zastúpenej JUDr. Ladislavom Lukáčom, advokátom, Hlavná 19, Prešov o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného zo dňa 20. augusta 2015 č. OÚ-PP-PPL-2015/011045-005 na základe žaloby jednohlasne takto

rozhodol:

Z r u š u j e opatrenia Okresného úradu Poprad zo dňa 20. augusta 2015 č. OÚ-PP-PLO-2015/011045-005 podľa § 191 ods. 1 písm. g) S.s.p.

Žalobcom p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

I.

1. Okresný úrad Poprad, pozemkový a lesný odbor opatrením zo dňa 20.08.2015 č. OÚ-PP-PLO-2015/011045-005 zaevidoval zmluvu o užívaní poľovného revíru (§ 13 zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov)

a) názov poľovného revíru: Klčov

b) užívateľ poľovného revíru: Poľovnícka organizácia OROL Spišský Hrhov
Jesenná 5

053 02 Spišský Hrhov

IČO: 42343593

c) štatutárny zástupca užívateľa poľovného revíru: Ing. Marián Dzurilla
predseda PO

nar. 21.09.1954

053 03 Jablonov 184

d) dátum uzatvorenia zmluvy: 01.02.2013

e) dátum evidovania zmluvy: 20.08.2015

f) zmeny a doplnky zmluvy a dátumy ich evidencie:

Dodatok č. 1 zo dňa 20.12.2013

Dodatok č. 2 zo dňa 01.08.2015

g) príloha: 1x výtlačok zmluvy alebo jej zmeny a doplnku

h) dátum vyradenia zmluvy z evidencie

II.

2. Žalobcovia sa žalobou zo dňa 04.09.2015 domáhali zrušenia opatrenia žalovaného zo dňa 20.08.2015 pod č. OÚ-PP-PLO-2015/011045-005 a vrátenia veci žalovanému na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnili nároku na náhradu trov konania.

3. Žalobu odôvodnili tým, že žalovaný konal v rozpore so zákonom č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o poľovníctve“), ak zaevidoval nájomnú zmluvu z PO OROL Spišský Hrhov, keďže zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov v PR Klčov konané dňa 20.11.2013 neprebehlo v súlade so zákonom.

4. Poukázali na to, že správne súdnictvo je založené na princípe Generálnej klauzuly podľa čl. 36 ods. 2 listiny základných práv a slobôd a čl. 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorých súdy v zásade preskúmajú všetky rozhodnutia orgánov verejnej správy okrem tých, ktoré sú z prieskumov výslovne vylúčené. Podmienkou preto, aby rozhodnutie podliehalo prieskumu je skutočnosť, že nebolo zasiahnuté do práv či povinností určitého subjektu, či žalovaný v predmetnej veci nevydal rozhodnutie ako také, poukázali na ustálenú judikatúru (napr. nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, spis. zn. III.ÚS 138/03, IV.ÚS 147/2013-33 a rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, spis. zn. 5Sžp/5/2011, 8Sžp/14/2011, 3Sžp/5/2011, rozhodnutie Krajského súdu Košice 7S/144/2014 a KS Prešov 6S/55/2014-36 a iné), podľa ktorej môžu byť predmetom súdneho prieskumu podľa piatej časti O.s.p. i také rozhodnutia orgánov verejnej správy, ktoré nemajú formálne náležitosti rozhodnutia, ale dotýkajú sa alebo sa môžu dotknúť práv a právom chránených záujmov fyzických alebo právnických osôb, a teda aj oznámenia alebo opatrenia s charakterom rozhodnutia vydaného príslušným správnym orgánom ako právno aplikačné akty. Na základe uvedeného sa teda domáhajú preskúmania a zrušenia opatrenia žalovaného, ktorým zaevidoval nájomnú zmluvu o užívaní PR Klčov pre PO OROL, lebo v tomto opatrení ide o individuálny správny akt s konštitutívnymi účinkami. Bez evidencie zmluvy by totiž nemohol dejure dôjsť k postúpeniu práva užívať poľovné pozemky, v ktorých sú žalobcovia z časti vlastníkmí.

5. Ďalej poukázali na to, že poľovný revír Klčov bol uznaný rozhodnutím Lesného úradu v Spišskej novej Vsi dňa 01.09.1993 pod č. 463/96, 280/93, 341/93, ďalej zo dňa 21.09.1993 pod č. 323/93, 531/93, ďalej zo dňa 30.05.1994 č. 311/94, 317/94 a zo dňa 11.01.1995 pod č. 1327/94 vo výmere 3 436 ha. Zvolávateľmi zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov boli:

1. B.. G. N., nar. XX.XX. XXXX, R. C. 184, XXX XX C., občan SR
- X. Ing. G. H., nar. XX.XX. XXXX, bytom W. T. 1, XXX XX M., občan SR
- X. Dušan E.. nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, XXX XX E. U. H., občan SR
- X. Ing. C. H.. D., nar. XX.XX. XXXX, bytom XXX XX L. XX, občan SR
5. Lesné pozemkové spoločenstvo Doľany, 053 02 Doľany (riaditeľ spoločnosti A. L., bytom N. 9, XXX XX O.)
6. Lesná spoločnosť, pozem. spol. Klčov, XXX XX Klčov (predseda K. O., bytom XXX 02 L. XX)
7. Urbárska spoločnosť, pozemkové spoločenstvo L., XXX XX Klčov (predseda K. O., bytom XXX 02 L. XX)
8. Lesné družstvo - pozem. spol. Spišský Hrhov, 053 02 Spišský Hrhov (predseda M. D., bytom U. XX XXX XX E. T.)
9. Urbárske pozemkové spoločenstvo v Sp. Hrhove, 053 02 Spišský Hrhov (predseda K. H., bytom E. XX, 053 21 G.)
10. Pozemkové spoločenstvo Uloža. XXX 71 Uloža (predseda W. D., bytom U. XX/X, 053 XX T.)
11. Želiarske pozemkové spoločenstvo Jablonov, 053 03 Jablonov (predseda G. O., 053 03 Jablonov XXX)
- XX. H. O., bytom 053 02 U. X, občan SR splnomocnený konať za: Urbársku spoločnosť, pozemkové spoločenstvo Nemešany, 053 02 Nemešany, bezprávnej subjektivity
13. Y. O., bytom 053 02 Nemešany XX, občan SR splnomocnený konať za: Urbársku skupinu Gaduš a spol. pozemkové spoločenstvo Nemešany, 053 02 Nemešany, bez právnej subjektivity
- XX. Urbariát N. „poz. spol.“, XXX XX Doľany (predseda G. L., bytom F. 1, XXX XX E. U. H.)
- XX. Ján G., bytom C. 5, XXX XX E. T., občan SR
- XX. Vendelín N., bytom XXX XX L. 6, občan SR

XX. Anton O., bytom XXX XX L. XX. občan SR
XX. Adam E., bytom XXX XX N. 4, občan SR
XX. Jozef K., bytom XXX 02 N. XX, občan SR
XX. Rudolf L., bytom XXX XX O. 9, občan SR
XX. Ing. K. R., bytom G. XXX/XX, XXX XX E. D., občan SR
XX. Ing. G. D., bytom F. XX, XXX XX E. D., občan SR
XX. Tomáš H., bytom 053 XX Z. XX. občan SR
XX. Jozef N., bytom G. 6. XXX XX E. U. H., občan SR

X. Títo zvolali na dňa XX.XX.XXXX zhromaždenie vlastníkov začlenených do PR Klčov za účelom rozhodnutia o využití práva poľovníctva v PR podľa § 5 Zákona o poľovníctve. Na zhromaždenie bola prizvaná notárka, ktorá o priebehu zhromaždenia spísala notársku zápisnicu pod č. N606/2013, NZ44460/2013, NCRLs45240/2013 a osvedčila jej prvopis. Zvolávatelia zvolali zhromaždenie vlastníkov začlenených do spoločného PR Klčov verejnou vyhláškou na deň 20.11.2013 so začiatkom o 10 hod. v budove kultúrneho domu obce Spišský Hrhov a podľa § 5 Zákona o poľovníctve s nasledovným programom, ktorým by sa malo zhromaždenie riadiť:

1. Otvorenie zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov
2. Kontrola prítomnosti
3. Voľba predsedajúceho zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov
4. Vyhodnotenie doterajšieho užívania spoločného poľovného revíru Klčov a rozhodovanie o jeho užívaní pre ďalšie obdobie
5. Ukončenie zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov,
s tým, že prezentácia účastníkov zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov sa mala konať od 8:00 hod. do 9:50 hod.
7. Namietali, že pozvánka zvolávateľov zo dňa 01.11.2013 na deň 20.11.2013 bola ako verejná vyhláška vyvesená dňa 05.11.2013 a zvesená 21.11.2013 na úradných tabuliach jednotlivých obcí, a to: Uloža, Spišský Hrhov, Domaňovce, Klčov, Doľany, Nemešany, Spišské Podhradie a Jablonov. Pozvánka zvolávateľov však nebola vyvesená na úradnej tabuli Mestského úradu v Levoči a Obecného úradu Vyšných Repašoch. Takto zvolané zhromaždenie nespĺnilo taxatívnu požiadavku, ktorú vyžaduje ustanovenie § 5 ods. 3, § 11 ods. 1 Zákona o poľovníctve, pretože dotknutými obcami sú v tomto prípade aj Vyšné Repaše a Levoča, lebo jednotlivé časti katastrálnych území týchto obcí patria do spoločného PR Klčov, a to v súlade s rozhodnutiami Lesného úradu v Spišskej novej Vsi, ktorým bol uznaný z poľovných pozemkov vo vlastníctve viacerých vlastníkov. Tým, že verejná vyhláška nebola vyvesená v dotknutých obciach, zvolávatelia odňali možnosť vlastníkom poľovných pozemkov byť prítomnými na zhromaždení vlastníkov dňa 20.11.2013, lebo vlastníci katastrálneho územia Vyšné Repaše a Levoča sa o konanie zhromaždenia nedozvedeli.
8. Ďalej namietali, že zvolávatelia v 5.-14. rade okrem zvolávateľov v 12. a 13. rade boli zástupcami pozemkových spoločenstiev, ktoré majú právnu subjektivitu a pre platnosť úkonov pozemkových spoločenstiev s právnou subjektivitou podľa § 16 ods. 4 zákona č. 97/2013 v písanej forme sa vyžaduje rozhodnutie zhromaždenia pozemkového spoločenstva a podpisy predsedu aspoň jedného ďalšieho člena výboru. Z pozvánky na zhromaždenie, ako aj z pripojených splnomocnení však vyplýva, že tieto podpisoval iba jeden zástupca daného subjektu. U zvolávateľov v 12. a 13. rade išlo o pozemkové spoločenstvá bez právnej subjektivity, preto títo mohli konať iba za seba, ale iba do výšky svojho spoluvlastníckeho podielu. Nemohli teda konať za ďalších spoluvlastníkov, iba na základe plnomocenstva každého zo spoluvlastníkov spoločenstva bez právnej subjektivity. Týmto plnomocenstvami však nedisponovali. Z toho dôvodu neboli splnené zákonné podmienky na zvolanie zhromaždenia a následne na zákonné hlasovanie týchto zvolávateľov. Z uvedeného vyplýva, že zhromaždenie nezvolala jedna tretina vlastníkov poľovných pozemkov, pozvánka nebola zverejnená vo všetkých dotknutých obciach, na zhromaždení sa nezúčastnila nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov.
9. Argumentovali tým, že z notárskej zápisnice vyplýva, že boli overené podpisy do listiny prítomných len zvolávateľov v 4., 2., 17. a 19. rade. Zvolávatelia v 18. a 22. rade neboli na zhromaždení prítomní. Z notárskej zápisnice ani nevyplýva, ktorý zo zvolávateľov bol aj žiadateľom o vydanie osvedčenia. Notársku zápisnicu podpísal len zvolávateľ v prvom rade ako predseda zhromaždenia, avšak z obsahu tejto zápisnice nevyplýva, že by aj tento zvolávateľ požiadal o vydanie osvedčenia. Notársku zápisnicu

podpísal len zvolávateľ v 1. rade ako predseda zhromaždenia. Avšak z obsahu tejto zápisnice nevyplýva, že by aj tento zvolávateľ požiadal o vydanie osvedčenia. Vzhľadom na procesné pochybenie notárky JUDr. Jozefíny Atanásovej považujú obsah tejto notárskej zápisnice a priebeh daného zhromaždenia za nelegálny a notársku zápisnicu za nehodnovranný dokument v rozpore s poslednou vetou ustanovenia § 5 ods. 5 Zákona o poľovníctve, ktorý zjavne odkazuje na ustanovenie § 64 Notárskeho poriadku, ktorým sa však menovaná notárka dôsledne neriadila.

10 Ďalej namietali, že im nebolo umožnené, ako aj ďalším zúčastneným vlastníkom nahliadnúť do listín súvisiacich s udelením jednotlivých splnomocnení pre zvolávateľov, aj keď o to výslovne zvolávatelia požiadali. Zvolávatelia nijakým spôsobom neosvedčili oprávnenosť zvolávať zhromaždenie a na zhromaždení zastupovať vlastníkov. Zdôraznili, že sú vlastníkami poľovných pozemkov, a to žalobca v 1. rade, pozemkov zapísaných na LV č. 1301, žalobca v 2. rade, pozemkov zapísaných na LV č. 1440, žalobca v 3. rade jedným z vlastníkov poľovných pozemkov zapísaných na LV č. 1127, k.ú. Jablonov začlenený do spoločného PR Klčov, ktorými sa prezentovali na zhromaždení. Ďalej žalobca v 1. rade je výlučným vlastníkom a spoluvlastníkom 62.1949 ha poľovných pozemkov v PR Klčov, žalobca v 2. rade je výlučným vlastníkom a spoluvlastníkom 1.9716 ha poľovných pozemkov v PR Klčov, žalobca v 3. rade je výlučným vlastníkom a spoluvlastníkom 5.3563 ha poľovných pozemkov PR Klčov. Napriek tomu im nebol umožnený vstup a účasť na zhromaždení dňa 20.11.2013, aj keď sa na toto zhromaždenie dostavili ako vlastníci poľovných pozemkov, aj keď sa prezentovali listami vlastníctva preukazujúcimi vlastníctvo poľovných pozemkov v spoločnom PR Klčov. Ich vlastnícke právo k poľovným pozemkom muselo byť zvolávateľom dostatočne známe, keďže žalobca v 1. rade je jedným z najväčších súkromných vlastníkov v revíri a poznajú sa osobne, ale zároveň je aj štatutárnym orgánom konkurenčného poľovného združenia, t.j. predsedom PZ Jablonov vykonávajúceho reálne právo užívania spoločného PR Klčov, a to aj v čase konania zvolaného zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov.

11. Zdôraznili, že zvolávateľmi vlastníkov poľovných pozemkov v uznanom spoločnom PR Klčov boli vo väčšine účastníci súdneho sporu vedeného na Okresnom súde Spišskej Novej Vsi pod spis. zn. 2C/41/2012, kde je vedené konanie o vyslovene neplatnosti priebehu zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov konaného 05.08.2011 v Klčove pre nájomcu PZ Klčov. Žalovaný nepreskúmal náležitosti NZ a zákonnosť hlasovania zhromaždenia pred evidenciou neskôr zrušenej nájomnej zmluvy. Majú vedomosť o tom, že zvolávatelia zneužili veľa splnomocnení, ktoré nebolo splnomocniteľmi určené na zastupovanie na tomto zhromaždení. Napr. sa jedná o vlastníka Marcela G. a C. G., ktorí udělili plné moci na zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov, ktoré sa konalo dňa 05.08.2011 v Klčove pre PZ Klčov a nie plné moci pre PR OROL Spišský Hrhov na zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov v Spišskom Hrhove, ktoré sa konalo 20.11.2013, čo je možné aj preukázať výsluchom svedkov. Zastávajú názor, že minimálne plnomocenstvá udelené zvolávateľovi v 1. rade, ako aj iným zvolávateľom v 13., 14., 20. a 22. rade je treba považovať za neplatné, pretože sa nejednalo o splnomocnenia pre zvolávateľa v 1. rade na zastupovanie na zhromaždení vlastníkov PR Klčov, ktoré sa konalo 20.11.2013 a zároveň sa nejednalo o plnomocenstvá vlastníkov pozemkov, ale len nájomcom poľnohospodárskej pôdy začlenenej do PR Klčov ako súkromných hospodárskych roľníkov alebo poľnohospodárskych obchodných spoločností, ktorí nemajú v zmluvách o nájme poľnohospodárskej pôdy udelené právo na zastupovanie skutočného vlastníka vo veciach súvisiacich so Zákomom o poľovníctve. Na základe zmätočných informácií podaných zvolávateľom v 1. rade v rámci bodu 1 programu, ako aj na základe podkladov od zvolávateľov v 4., 2., 17. a 19. rade, ktorí robili prezentáciu pre podanie informácie v rámci bodu 2 programu nemožno uveriť tomu, že došlo k zákonnému zvolaniu zhromaždenia vlastníkov poľnohospodárskych poľovných pozemkov, ako aj dosiahnutiu nadpolovičnej väčšiny vlastníkov poľovných pozemkov na zhromaždení. Ďalej na zhromaždení neboli zohľadnené námietky v súvislosti so zastupovaním subjektov bez právnej subjektivity. Nebola zohľadnená ani námietka nesprávnej výmery poľovných pozemkov u zvolávateľa v 10 rade, ktorý sa prezentoval podstatne väčšou výmerou poľovných pozemkov než je skutočná výmera, ktorá je začlenená do uznaného spoločného PR Klčov. To sa týka aj ďalších subjektov, ako Lesného a pozemkového spoločenstva Doľany, Urbariátu pozemkového spoločenstva Doľany. Preto hlasovanie týchto subjektov na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov, ako aj hlasovanie zo strany zvolávateľov v 12. a 13. rade je potrebné považovať za nulité.

12. Ďalej poukázali na neplatnosť hlasovania splnomocnenca obchodnej spoločnosti PRO POPULO Poprad, s.r.o., ktorá podľa plnomocnenstva zo dňa 02.01.1997 udeleného nebohým mons. Prof. ThDr. W. F., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, (spišským sídelným biskupom, ako bývalým štatutárnym orgánom),

ktorý abdikoval na funkciu štatutára k 03.08.2011 (Rímskokatolíckeho biskupstva v Spišskom Podhradí pre túto obchodnú spoločnosť na konania vo veciach podľa skôr platného avšak už zrušeného zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve, lebo na jeho základe sa splnomocnenci, t.j. obchodnej spoločnosti PROPOPULO Poprad s.r.o. vôbec nemalo umožniť hlasovať, či získať hlasovací lístok pri prezentácii.

13. Ďalej argumentovali tým, že zvolávatelia zhromaždenia oproti pôvodne uvedenému programu v pozvánke zo dňa 01.11.2013 zmenili niektoré body programu rokovania zhromaždenia, doplnili ich o nové body programu, konkrétne o bod 4 - ukončenie nájomnej zmluvy s terajším užívateľom spoločného a poľovného revíru Klčov, bod 5 - určenie výšky nájmu za užívanie spoločného poľovného revíru, ako aj bod 6 - rozhodovanie o užívanie spoločného revíru. Podľa ich názoru zmena programu bola motivovaná snahou zvolávateľov poškodiť záujmy nielen žalobcov, ale aj ostatných vlastníkov, ktorí sa nezúčastňujú zhromaždenia vlastníkov. Keďže Zákon o poľovníctve túto procesnú situáciu nerieši, je potrebné analogicky použiť ustanovenia § 185 ods. 2 Obchodného zákonníka s tým, že o záležitostiach, ktoré neboli zaradené do navrhovaného programu rokovania valného zhromaždenia možno rozhodnúť len za účasti a so súhlasom všetkých akcionárov spoločnosti. Podľa notárskej zápisnice malo byť zúčastnených a zhromaždených vlastníkov dňa 20.11.2013 len 62,78 % vlastníkov poľovných pozemkov.

14. Ďalej, že zvolávatelia v 1. - 4. rade, v 12. - 24. rade a štatutári zvolávateľov v 5. - 10. rade boli členmi združenia vlastníkov poľovných pozemkov Klčov. Toto poľovnícke združenie vlastníkov poľovných pozemkov Klčov, zastúpené predsedom tohto PZ VPP Jánom Orlovským, podpredsedom PZ VPP Jánom Mazurom a tajomníkom PZ VPP Mariánom Šofránikom, predložili v deň konania zhromaždenia, t.j. dňa 20.11.2011 tomuto zhromaždeniu na schválenie návrh dohody o ukončení zmluvy o užívaní spoločného PR Klčov uzatvorené dňa 03.11.2011 medzi PZ VPP Klčov ako nájomcom a jednotlivými konkrétne v zmluve menovanými 25 vlastníkami poľovných pozemkov. Zvolávateľ v 1. rade prečítal zhromaždeniu návrh dohody o predčasnom ukončení zmluvy z 03.11.2011 a vyzval prítomných vlastníkov poľovných pozemkov, aby definitívne hlasovali o tejto dohode vo veci zániku zmluvy z 03.11.2011, čo bolo v priamom rozpore s ustanovením § 17 ods. 1 písm. d) Zákona o poľovníctve, nakoľko dohodou zmluvných strán o zrušenie zmluvy z 03.11.2011 nemožno dať schváliť hlasovaním účastníkmi, ktorí túto zmluvu neuzavreli. Zmluva o užívaní spoločného PR Klčov bola uzavretá dňa 03.11.2011, okrem iných aj prenajímateľom obcou Spišský Hrhov a Slovenským pozemkovým fondom, teda minimálne dvaja účastníci zmluvy o užívaní spoločného PR Klčov neboli účastníkmi hlasovania o predčasnom ukončení zmluvy o užívaní spoločného PR Klčov. Zmluvu o predčasnom ukončení užívania spoločného revíru môžu uzavrieť iba účastníci zmluvy z 03.11.2011. Keďže zmluva o užívaní PR Klčov nebola niektorými účastníkmi tejto zmluvy ukončená, je naďalej platná. Hlasovanie zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, ktoré malo nadpolovičnou väčšinou schváliť návrh doterajšieho užívateľa PR Klčov „na zánik zmluvy o užívaní spoločného revíru Klčov podľa § 17 ods. d) Zákona o poľovníctve dohodou zmluvných strán“ je teda nulité.

15. Zdôraznili, že Okresný úrad podľa § 16 ods. 2 Zákona o poľovníctve nezaeviduje zmluvu, ak na užívanie poľovného revíru je už zaevidovaná iná zmluva, ak zmluva nespĺňa náležitosti podľa § 14 ods. 3 alebo ak zmluva nie je uzatvorená so subjektom podľa § 13 ods. 1.

16. Ďalej poukázali na to, že zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov v spoločnom PR Klčov uznesením č. 4 nadpolovičnou väčšinou odsúhlasilo nájomné za užívanie poľovných pozemkov, a to za lesné poľovné pozemky vo výške 1 EUR za ha za rok, za poľnohospodárske poľovné pozemky a ostatné poľovné pozemky vo výške 0,50 EUR za ha za rok a za lesné pozemky, ktorých vlastníkov (správcov) sú Lesy SR bolo odsúhlasené nájomné vo výške 3 EUR za ha ročne. Toto odlišné zaobchádzanie s vlastníkami poľovných pozemkov považuje za diskrimináciu založenú na majetku podľa čl. 14 Dohovoru, čím došlo k porušeniu čl. 1 protokolu č. 1 v spojení s čl. 14 Dohovoru, a teda uznesenie č. 4 zhromaždenia vlastníkov je neplatné.

17. Namietali, že veľká časť splnomocnení, na základe ktorých splnomocnitelia zastupovali vlastníkov poľovných pozemkov na zhromaždení poľovných pozemkov je neplatná. Splnomocnenia neboli označené dátumom splnomocnenia, nebol ani podpísaný splnomocnenec, a tieto splnomocnenia boli použité pre vlastníkov zhromaždenia, vlastníkov PP konané dňa 20.11.2013 v Spišskom Hrhove pre PO OROL Spišský Hrhov. Splnomocnitelia uzavreli dohodu o splnomocnení v priebehu roka 2011, avšak splnomocnenec ju podpísal, prípadne postúpil až 20.11.2013, to znamená v deň konania zhromaždenia. Dohody o plnomocnenstve sú predtlačou s ručne dopísaným menom splnomocnenca

na konanie všeobecne vo všetkých veciach Zákona o poľovníctve. Vôľa splnomocniteľa je vadná a má znaky nedostatku vážnosti vôle. Dohody o plnomocenstve, ktoré boli podpísané až v deň konania zhromaždenia, teda dňa 20.11.2013 sú neurčité. Nevyplýva z nich, ktorých nehnuteľností sa týkajú. V tejto súvislosti poukázali na viaceré rozhodnutia Krajských súdov Slovenskej republiky a na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod spis. zn. 8Sžo/17/2007. Čo sa týka výšky nájomného, takmer všetci účastníci na základe splnomocnenia sú členovia Poľovníckeho združenia poľovníckej organizácie OROL, v prospech ktorej schvaľovali nájomnú zmluvu, teda hlasovali sami vo svoj prospech a neprospech zastúpeného. Takýmto spôsobom poškodili vlastníkov, ktorí zastupovali aj stovky malých vlastníkov, ktorí sa zhromaždenia nezúčastnili a zo zákona sa stali účastníkmi zmluvy. Zvolávatelia ako splnomocnenci zneužili svoje postavenie, keď sami pre seba a vo svoj prospech hlasovali za uzavretie zmluvy o nájme za ďaleko nižšiu odplatu len v 1/3 pri lesných pozemkoch a v 1/6 pri ostatných pozemkoch, ktorú odsúhlasili jednému vlastníkovi, a to Lesom SR. 91,73 % vlastníkov poľovných pozemkov bolo v porovnaní s Lesmi SR, ktorí prezentovali vlastníctvo v pomere 8,27 % evidentne a vedome znevýhodnených. Uvedené skutočnosti na zhromaždení namietal JUDr. Daniel Janšo, avšak jeho námietkou sa zvolávatelia ani zhromaždenie vlastníkov nezaoberalo. Sú toho názoru, že v danom prípade nešlo len o konanie zástupcu v rozpore so záujmami zastúpeného, ale aj, že boli porušené základné práva ostatných vlastníkov, a to s diskrimináciou na základe majetku. Zároveň považujú odlišné zaobchádzanie s časťou vlastníkov poľovných pozemkov ináč za diskrimináciu založenú na majetku podľa čl. 14 Dohovoru, čím došlo k porušeniu čl. 1

Protokolu č. 1 v spojení s čl. 14 Dohovoru. Z toho dôvodu považujú uznesenia zhromaždenia vlastníkov za neplatné a následne tieto rozhodnutia, ktoré sú v rozpore s platným právom nemôžu mať následky, ktoré zákon s týmito právnymi úkonmi spája, a preto ani uzatvorená nájomná zmluva nemôže byť platná.

18. Vytýkali žalovanému, že zaevidoval dňa 20.08.2015 svojím opatrením č. OÚ-PP-PLO-2015/011045/005 zmluvu o užívaní spoločného poľovného revíru Klčov. Predloženú zmluvu Poľovníckou organizáciou OROL bez preskúmania zaevidoval zmluvu o užívaní PR Klčov pre PZ VPP Klčov zo dňa 03.11.2011 vyňal z evidencie a prijal do evidencie zmluvu PO OROL Spišský Hrhov zo dňa 04.12.2013, ktorú následne dňa 20.08.2015 zaevidoval. Správny orgán tak konal v príkrom rozpore s ustanovením § 3 ods. 4 Zákona o správnom konaní, podľa ktorého rozhodnutie správneho orgánu musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Názor budúceho správneho orgánu, ktorý prezentoval žalobcovi v 1. rade, že nemá povinnosť skúmať náležitosti zmluvy o užívaní poľovného revíru, ale jeho povinnosťou je túto zmluvu zaevidovať je protizákonný, pretože je v rozpore s ustálenou judikatúrou, konkrétne Krajského súdu v Nitre č. 11S/26/2013 alebo KS Košice č. 76/144/2014, KS Prešov č. 6S/55/2014 a ÚS SR 3.ÚS138/03, 4.ÚS147/2013-33. Správny orgán neprihliadal na tú skutočnosť, že v čase evidencie existovala platná zmluva o užívaní poľovného revíru pre PZ VPP Klčov zo dňa 03.11.2011. Povinnosťou správneho orgánu pri evidencii zmluvy je preskúmať subjekty, ktoré zmluvu uzatvorili. Za tým účelom musí posúdiť, či došlo k splneniu zákonom požadovaných podmienok na evidenciu zmluvy. Musí teda skúmať aj to, kto je vlastníkom pozemkov v PR a aké sú ich výmery. Len na základe takto vykonaného dokazovania môže správny orgán zistiť skutočný podiel hlasov vlastníkov, a to jednak tých, ktorí boli na zhromaždení osobne zúčastnení, ako aj tých, ktorí splnomocnili iné osoby. Pokiaľ sa správny orgán pre zaevidovanie zmluvy dostatočne nezaobrá skutočným podielom na celkovej výmere pozemkov vo vzťahu ku každému zo zúčastnených, resp. zastúpených na zhromaždení, nemôže dospieť k nespochybniteľnému záveru o tom, či sa na zhromaždení skutočne zúčastnili osoby, ktoré s ohľadom na výmeru pozemkov v PR mali nadpolovičnú väčšinu hlasov a ani k tomu, či a ako jednotlivé uznesenia boli schválené.

19. Podaním zo dňa 23.09.2015 doplnili žalobcovia žalobu zo dňa 04.09.2015 a navrhli ešte Krajskému súdu v Košiciach, na ktorú bola podaná žaloba pred postúpením veci Krajskému súdu v Prešove, aby súd zaujal právny názor aj k otázke ukončenia platnosti zmluvy alebo zmluvy vlastníkov, ktorí nepredložili novú zmluvu alebo novú zmluvu vlastníkov a nenavrhol poľovného poľovníckeho hospodára a skonštatoval, že správny orgán mal poveriť poľovnícku organizáciu Jablonov vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1, § 26.

20. Žalovaný v písomnom vyjadrení v žalobe navrhol žalobu ako bezdôvodnú zamietnuť. Poukázal na to, že podľa ustanovení Zákona o poľovníctve (§ 5 ods. 2, § 11) rozhodovacia právomoc o využití práva poľovníctva, teda aj jeho výkone nepatrí orgánu štátnej správy na úseku poľovníctva, ale vlastníkovi, resp. vlastníkom poľovných pozemkov uznaných za poľovný revír. Ako to vyplýva z ustanovenia § 5 Zákona o poľovníctve, ako aj zo spisového materiálu v predmetnej veci je zrejmé, že správny orgán

nie je zvolávateľom zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov. Na zasadnutí zhromaždenia sa nezúčastnil žiaden zamestnanec žalovaného a zodpovednosť za jeho priebeh, vrátane hlasovania nesú výlučne len jeho účastníci. V tomto smere sa totiž jedná o výlučne súkromnoprávny vzťah, čo znamená, že ak dôjde k sporu o to, či zhromaždenie je platné a relevantným spôsobom rozhodlo, bude o tom rozhodovať súd a nie správny orgán. Otázkou platného uzavretia zmluvy o užívanie poľovného revíru je oprávnený posudzovať jedine súd v sporovom konaní. Právne posúdenie platnosti zhromaždenia vlastníkov poľovných revírov konaného dňa 25.11.2013 a uznesením prijatým na tomto zhromaždení je predmetom prebiehajúceho súdneho sporu vedeného na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi na základe návrhu na začatie konania podaného SPZ PZ Jablonov Ing. C. G., F. U. a C. G. zo dňa 25.08.2015 pod č.k. 10C/117/2014. Je toho názoru, že Krajský súd v Prešove by mal toto konanie prerušiť až do právoplatného skončenia citovaného súdneho sporu vedeného na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi, nakoľko dôvody žaloby sú vo svojej podstate totožné so žalobou voči tunajšiemu úradu, resp. toto konanie zastaví z dôvodu, že o týchto námietkach už koná iný súd.

21. Ďalej poukázal na to, že nemá zákonnú kompetenciu posudzovať, resp. skúmať pravdivosť údajov uvedených v predloženej notárskej zápisnici. Orgán štátnej správy preveruje notársku zápisnicu o priebehu zhromaždenia vlastníkov iba z hľadiska existencie o obsahu zákonom vymedzených kritérií, na základe ktorých notárska zápisnica deklaruje splnenie podmienok upravených v § 16 ods. 1 platného Zákona o poľovníctve. Notárska zápisnica a jej osvedčený odpis sú verejnými listinami, ktoré majú zvláštnu dôkaznú silu spočívajúcu v tom, že dôkazné bremeno znáša ten, kto chce preukázať opak toho, čo je vo verejnej listine uvedené a nie ten, koho tvrdenie sa v spore o verejnú listinu opiera. V žiadnom prípade neprináleží orgánu štátnej správy na úseku poľovníctva údaje obsiahnuté v tejto verejnej listine spochybníť, resp. tvrdiť o nich, že sa nezakladajú na pravde predovšetkým z dôvodu, že sa zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov nezúčastňuje, a teda nemôže mať ani vedomosť o jeho reálnom priebehu. Informácie vyplývajúce z notárskej zápisnice sú vierohodnými informáciami s poukazom na vyššie uvedené. Je zrejmé, že priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov osvedčuje notár notárskou zápisnicou podľa osobitného predpisu, a to podľa zákona 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti. Notár C. K. notárskou zápisnicou N606/2013, NZ44460/2013, NCRIs45240/2013 osvedčila priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov zo dňa 20.11.2013, čo je priamo uvedené v tejto zápisnici a usvedčila aj skutočnosť konštatácie predsedajúceho zhromaždenia, čiže zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov sa zúčastnila nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov, resp. ich oprávnených zástupcov začlenených do uznaného poľovného revíru Klčov, t.j. 62,78 %, a teda, že zhromaždenie je uznášaniaschopné, ako aj osvedčila rozhodnutie vlastníkov poľovných pozemkov, že vlastníci poľovných pozemkov 57,76 % hlasov, teda nadpolovičnou väčšinou výmery uznaného poľovného revíru Klčov dali do užívania tento poľovný revír Poľovníckej organizácii OROL Spišský Hrhov. Notár v citovanej zápisnici osvedčil aj uznesenie vlastníkov poľovných pozemkov o zvolení tam uvedených splnomocnencov s právom zastupovať vlastníkov, pri uzatváraní zmluvy o užívaní uznaného poľovného revíru Klčov, s uvedenou poľovníckou organizáciou, ktorej bolo schválené viac ako nadpolovičnou väčšinou hlasov, a to je 62,58 % vlastníkov poľovných pozemkov, resp. ich oprávnených osôb. Správny orgán pri preskúmaní predloženej notárskej zápisnice a listiny, prítomný tieto skutočnosti pri evidencii zmluvy preveril. Tvrdenia žalobcov, že správny orgán pri zaevidovaní zmluvy o užívaní uznaného poľovného revíru nič nepreverí sa nezakladá na pravde. Zápis do listiny prítomných, ako aj overenie zabezpečuje zvolávateľ s poukazom na ustanovenie § 5 ods. 5 Zákona o poľovníctve, ktorý za tento zápis nesie aj zodpovednosť.

22. Ďalej poukázal na skutočnosť, že neumožnenie účasti niektorých osôb na zhromaždení vlastníkov niektorých pozemkov vysvetľuje priamo dej zachytený v citovanej notárskej zápisnici. Samotné poukázanie na skutočnosť, že v predmetnej veci je toho času vedený súdny spor medzi zvolávateľmi zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, resp. inými účastníkmi tohto zhromaždenia a žalobcami potvrdzuje konanie vedené na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi pod č. 10C/117/2014. Žalobcami uvedené skutočnosti na str. 5 predmetnej žaloby sú zavádzajúce a klamlivé. V predmetom súdnom spore pod č. 2C/41/2012 žalované strany vrátane najvyššieho odboru nikdy neuznali neplatnosť zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov a žaloba terajších žalobcov z časti zhodných terajšími žalobcami bola vo vzťahu k terajšiemu Obvodnému lesnému úradu Poprad, neskôr Okresnému úradu Poprad zamietnutá ako nedôvodná. To, že ani vtedy príslušný orgán štátnej správy nepreskúmal notársku zápisnicu sa nezakladá na pravde. Tieto skutočnosti sú však pre posúdenie predmetnej veci právne irelevantné, nakoľko uvedený súdny spor bol právoplatne ukončený dňom 06.08.2015 a týkal sa iného zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, iného užívateľa poľovných pozemkov a zmluvy, ktorá

bola z evidencie vyradená z dôvodu jej zániku podľa § 17 ods. 1 písm. c) a g) Zákona o poľovníctve, teda zánikom užívateľa poľovného revíru vtedajšieho PZ VPP Klčov a ukončenia členstva tohto užívateľa v komore. Valné zhromaždenie zo dňa 05.08.2011 nikdy nebolo vyhlásené súdom, resp. iným orgánom za neplatné, tak ako nebola súdom, resp. iným orgánom vyhlásená za neplatnú zmluvu a užívaní poľovného revíru Klčov uzavretá na základe rozhodnutí vlastníkov poľovných pozemkov z citovaného zhromaždenia zo dňa 05.08.2011. K výške odplaty za užívanie poľovného revíru poukázal na stanovenie § 15 ods. 1 Zákona o poľovníctve, podľa ktorého dohodnutá náhrada za užívanie poľovného revíru patrí jednotlivým vlastníkom spoločného revíru podľa podielu poľovných pozemkov na celkovej výmere poľovného revíru. Z uvedeného ustanovenia zákona o poľovníctve jednoznačne vyplýva voľnosť stanovenia výšky náhrady a je postavená na dohode vlastníka s budúcim užívateľom poľovného revíru. Zákon nezakazuje účastníkom takejto dohody sa na výške odplaty dohodnúť rozdielne na dôvažok, ak s tým súhlasí aj nadpolovičná väčšina poľovných pozemkov, čo je obsiahnuté v notárskej zápisnici. Do stanovenia výšky odplaty za užívanie poľovných pozemkov v poľovnom revíri nemá správny orgán zákonnú kompetenciu zasahovať ani ju nejakým spôsobom upravovať, resp. posudzovať, nakoľko takáto dohoda je priamo vôľou účastníkov tejto dohody, a teda je súkromná právnym vzťahom. K samotnej zákonnej prekážke evidencie zmluvy o užívaní poľovného revíru Klčov, ktorá bola uzavretá medzi splnomocnenými zástupcami vlastníkov poľovných pozemkov a PO OROL Spišský Hrhov uviedol, že v čase zaevidovania citovanej zmluvy, t.j. 20.08.2015 táto zákonná prekážka neexistovala. Pôvodne zaevidovaná zmluva o užívaní uznaného poľovného revíru Klčov uzavretá s terajším užívateľom tohto poľovného revíru PZ VPP Klčov zanikla podľa § 17 ods. 1 písm. c) a g) Zákona o poľovníctve a bola z evidencie vyškrtnutá dňom jej zákonného zániku. Citovaná zmluva nikdy nezaniká podľa § 17 ods. 1 písm. d) Zákona o poľovníctve dohodou zmluvných strán a nikdy nebola z tohto dôvodu vyčiarknutá z evidencie tunajším odborom. O tom svedčia aj fakty vyplývajúce z rozsudku Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi č. 2C/41/2012-736, 7612206041 zo dňa 03.12.2014 v spojitosti s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č. 5Co/126/2015-796, č. 7612206041 zo dňa 09.06.2015 ako aj z upovedomenia tunajšieho odboru o vyradenie tejto zmluvy z evidencie pod č. OÚ-PP-PLO/2014/58-37 zo dňa 24.02.2014. Nová zmluva o užívaní poľovného revíru bola zaevidovaná dňom 20.08.2015, teda po viac ako 18 mesiacoch od vyradenia z evidencie poslednej platnej a účinnej zmluvy. Iná zmluva v tomto období pre tento poľovný revír zaevidovaná nebola.

23. Samotné tvrdenie žalobcov o zaevidovaní zmluvy bez preskúmania zákonných náležitostí sa nezakladá na pravde. Pôvodná zmluva nebola vyřatá z evidencie dňa 3.11.2012 a nová zmluva prijatá do evidencie 4.12.2013, nakoľko zákon ani takéto úkony nepozná. Podanie žiadosti o zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru neznamena skutočnosť, že bola aj zaevidovaná. Taktiež je klamlivé, zavádzajúce a ničím nepodložené tvrdenie žalobcu v 1. rade, že mu vedúci žalovaného osobne povedal, že nemá povinnosť skúmať náležitosti zmluvy. Samotnú evidenciu zmluvy ako aj jej posudzovanie nevykonával vedúci žalovaného, ale ako je z administratívneho spisu zrejmé, iný pracovník odboru, ktorý v tom čase riešil agendu na úseku poľovníctva. Zánik pôvodnej zmluvy o užívaní poľovného revíru Klčov a jej vyškrtnutie z registra sme podrobne popísali vyššie. V čase zaevidovania zmluvy o užívaní uznaného poľovného revíru Klčov nebola zaevidovaná pre predmetný poľovný revír žiadna iná zmluva. Taktiež žalovaný sa nestotožňuje s konštatovaním, že neboli preskúmané vlastnícke vzťahy, plnomocenstva a pod. Toto tvrdenie je v príkrom rozpore s vyhotoveným úradným záznamom zo dňa 19.08.2015 pod č. OU-PP-PLO-2015/011045-002, ktorý je súčasťou administratívneho spisu. Všetky listiny týkajúce sa predmetnej veci boli žiadateľom o evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru predložené žalovanému a na požiadanie predkladateľa mu boli po preskúmaní tunajším odborom vrátené do úschovy z dôvodu, že zákon neukladá povinnosť žiadateľovi o evidenciu zmluvy takéto listiny vôbec predkladať. Platná právna úprava vo vzťahu k poľovníctvu vychádza z oddelenia súkromnoprávnej roviny reprezentovanej zmluvou o užívaní poľovného revíru od verejnoprávnej roviny, ktorú predstavuje evidencia tejto zmluvy príslušným orgánom štátnej správy na úseku poľovníctva. Písomná zmluva o užívaní poľovného revíru je prejavom vôle vlastníkov - spoluvlastníkov poľovných pozemkov o nakladaní s právom viažucim sa výlučne k vlastníctvu pozemkov tvoriacich poľovný revír. Zákonodarca jednoznačným spôsobom stanovil podmienky, za ktorých sa zvoláva zhromaždenie, a aj jeho samotný priebeh. Za účelom správnosti a vierohodnosti priebehu zhromaždenia upravil zákonnú podmienku, aby jeho priebeh bol osvedčený notárskou zápisnicou. Notárske zápisnica tvorí nedielnu súčasť žiadosti o evidenciu zmluvy. Zmluva je svojou povahou jednoznačne súkromnoprávnym aktom, ktorý vyjadruje zmluvne vyjadrenú vôľu jej účastníkov. Jej zmeny, doplnenia sú možné výlučne na základe prejavu vôle účastníkov zmluvy. Rovnako ako platnosť, tak aj neplatnosť zmluvy môže byť preskúmaná výlučne súdom, - nie tunajším odborom. Verejnoprávny charakter nesporne má postup správneho orgánu pri

zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru. Zdôraznil, že žalovaný v rámci tohto nemá danú zákonnú povinnosť vykonávať dokazovanie, ale len preskúmať formálne skutočnosti vymedzené ust. § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve. Správny orgán preto preveruje predloženú notársku zápisnicu o priebehu zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov iba z hľadiska existencie a obsahu zákonom vymedzených kritérií, na základe ktorých notárska zápisnica deklaruje splnenia podmienok upravených v ust. § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve. Nie je oprávnený preskúmať správnosť obsahu notárskej zápisnice. Názor súdov obsiahnutých v predmetnej žalobe je nutné považovať za záväzný len v príslušnej veci a teda s ich všeobecnou aplikáciou sa nemožno stotožniť. Uvedené potvrdzuje aj stanovisko Generálnej prokuratúry SR č. VI/3 Gd 103/1000-4 zo dňa 31.05.2016. citované rozsudky súdov a dokumentácia obsiahnutá v predloženom spisovom materiáli tunajšieho odboru.

24. Poukázal na skutočnosť, že podľa ust. § 74 ods. 2 písm. b) Zákona o poľovníctve okresný úrad eviduje zmluvu a vedie register zmlúv podľa § 16. Podľa ust. § 79 ods. 2 písm. c) Zákona o poľovníctve všeobecný právny predpis o správnom konaní sa nevzťahuje na evidenciu zmluvy vlastníkov podľa § 12 alebo podľa § 13. Z uvedeného je zrejmé, že špeciálna právna úprava na úseku poľovníctva - zákon o poľovníctve priamo vylučuje aplikáciu zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, teda akéhokoľvek jeho ustanovenia pri evidencii zmluvy o užívaní poľovného revíru.

25. Jednoznačne sa jedná o spor dvoch konkurenčných poľovníckych subjektov o užívanie uznaného poľovného revíru Klčov a teda o súkromnoprávny spor. Tunajší odbor je do tohto sporu dlhodobo a opakovane zaťahovaný prostredníctvom rôznych podaní na rôzne orgány štátu, vrátane súdov. Tunajší odbor má za to, že predmetom takéhoto sporu o užívanie poľovného revíru nemá byť samotný akt evidencie zmluvy o užívaní poľovného revíru ale vyslovenie platnosti resp. neplatnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru. Takéto rozhodovanie súdu definuje jednoznačne aj ust. § 17 ods. 1 písm. e) Zákona o poľovníctve. Samotné zrušenie evidencie zmluvy súdom resp. iným orgánom neznamená totižto vyslovenie platnosti resp. neplatnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru a ani jej zánik podľa ust. § 17 ods. 1 písm. e) Zákona o poľovníctve. Naopak vyslovenie neplatnosti takejto zmluvy súdom znamená automaticky zánik aj jej účinnosti a následne vyradenie z evidencie, nakoľko s poukazom na ust. § 17 ods. 1 písm. e) Zákona o poľovníctve by takáto neplatná zmluva bola vyradená z evidencie podľa ust. § 17 ods. 3 Zákona o poľovníctve a vytvoril by sa priestor pre prípadné uzavretie novej zmluvy o užívaní poľovného revíru.

26. K veci sa vyjadril aj účastník správneho konania PO OROL Spišský Hrhov prostredníctvom svojho právneho zástupcu a namietal, že so žalobou nesúhlasí, lebo nie je v právomoci žalovaného skúmať zvolanie a priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, pretože je preňho záväzná verejná listina, ktorá bude v tomto prípade notárska zápisnica. Ak zmluva o užívaní poľovného revíru je v súlade s notárskou zápisnicou a spĺňa všetky podmienky ustanovené Zákomom o poľovníctve, nemá žalovaný v 1. rade inú možnosť, ako zaevidovať takúto zmluvu do evidencie. Z uvedeného dôvodu nie je možné preskúmať zákonnosť opatrenia či postupu, ktorým došlo k zaevidovaniu zmluvy z dôvodov, ktoré sa uvádzajú v žalobe, t.j. z dôvodov spochybňovania zákonnosti priebehu zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov. Existuje stanovisko Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 31.05.2016 č. VI/3GD103/16/1000-4, ktoré korešponduje s jeho právnym názorom a ktorého kópiu v prílohe pripojil

III.

27. Z administratívneho spisu bolo zistené, že Poľovnícka organizácia OROL Spišský Hrhov podaním zo dňa 11.08.2015 podala opätovnú žiadosť žalovanému o zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru Klčov, ktorá bola pôvodne podaná dňa 04.12.2013 podľa § 16 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z.z. K žiadosti pripojil zmluvu o užívaní poľovného revíru Klčov podľa zákona 274/2009 Z.z. o poľovníctve zo dňa 01.12.2013, dodatok č. 1 ku zmluve o užívaní poľovného revíru Klčov uzatvorené podľa zákona 274/2009 Z.z. o poľovníctve zo dňa 20.12.2013, notársku zápisnicu spísanú dňa 20.11.2013 notárkou JUDr. Jozefínou Atanášovou, Notársky úrad v Košiciach č. N606/2013, NZ44460/2013, NCRIs45240/2013, ktorým bol osvedčený priebeh a výsledky zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov v katastrálnych územiach Uloža, Spišský Hrhov, Domaňovce, Klčov, Doľany, Nemešany, Spišské Podhradie a Jablonov nachádzajúcich sa v poľovnom revíri Klčov (ďalej aj „zhromaždenie“) konané dňa 20.11.2013 o 10 hod. v Spišskom Hrhove, pozvánku na zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do spoločného poľovného revíru Klčov zo dňa 01.11.2013 vo forme verejnej

vyhlášky, listinu prítomných a zhromaždených vlastníkov poľovných pozemkov nachádzajúcich sa v spoločnom poľovnom revíri Klčov konaného dňa 20.11.2013, overenie zápisu do listiny prítomných, vyhodnotenia zápisu listiny prítomných, návrh dohody podľa § 17 ods. d) zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve o ukončení zmluvy o užívaní spoločného poľovného revíru Klčov dohodou zmluvných strán zo dňa 20.11.2013, žiadosť Poľovníckej organizácie OROL Spišský Hrhov zo dňa 20.11.2013 o užívanie spoločného poľovného revíru Klčov adresované zhromaždeniu vlastníkov poľovných pozemkov, PR Klčov, zoznam vlastníkov poľovných pozemkov, návrh poľovníckeho hospodára zo dňa 11.08.2015 podaného Poľovníckou organizáciou OROL Spišský Hrhov príslušnými listinami, návrh o poľovníckej strážne Poľovníckou organizáciou OROL Spišský Hrhov zo dňa 11.08.2015.

28. V administratívnom spise sa ďalej nachádza úradný záznam Okresného úradu Poprad, pozemkový a lesný odbor zo dňa 19.08.2015 č. OÚ-PP-PLO-2015/011045-002, z ktorého vyplýva, že sa na príslušný odbor dostavil predseda Poľovníckej organizácie OROL Spišský Hrhov Ing. Marián Dzurila a predložil k nahliadnutiu listiny, ktoré preukazujú oprávnenosť účasti na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov uvedených v listine prítomných, ktorá je súčasťou notárskej zápisnice v súvislosti s podanou žiadosťou o vykonanie evidencie, zmluvy pre uznaný poľovný revír Klčov, ktoré boli následne vrátené zástupcovi PO OROL Spišský Hrhov z dôvodu úschovy týchto listín u Ing. G. N.. Ďalej sa v administratívnom spise nachádza list Advokátskej kancelárie JUDr. Tibor Bašista zo dňa 18.08.2015 vo veci opatrenia proti zaevidovaniu zmluvy o užívaní poľovného revíru Klčov pod j.č. OÚ-PP-PLO/2013/353-32 zo dňa 23.12.2013, v ktorom žiada Okresný úrad Poprad, pozemkový a lesný odbor o prerušenie konanie, o schválení zmlúv o výkone práv a poľovníctva v revíri Klčov pre zákonnú prekážku prebiehajúceho súdneho sporu vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves vo veci vydania právoplatného rozsudku v spore. V liste sa uvádza, že nájomná zmluva o Poľovníckej organizácii OROL Spišský Hrhov je vlastníkami poľovných pozemkov v revíri Klčov, ako aj poľovným združením PZ Jablonov napadnutá na súde ako nezákonná a už z toho dôvodu ju nemožno zaevidovať, resp. nemožno ju označiť za platnú a účinnú. Zaevidovanie citovanej zmluvy by práva prislúchajúce účastníkov sporu boli nenapraviteľne poškodené. Výsledok súdneho sporu by už nemal žiadny právny význam, keďže by medzi časom bola zaevidovaná iná zmluva, pretože nájomná zmluva je absolútne neplatná. Na valnej hromade sa väčšinou zúčastnili nevlastníci a ľudia, ktorí zastupovali vlastníkov, ktorí avšak hodnoverným spôsobom nepreukázali právo zastupovať vlastníkov. Ďalej sa v ňom uvádza, že OLÚ musí preskúmať naplnenie zákonných podmienok, za akých došlo k podpísaniu nájomnej zmluvy na výkon práv a poľovníctva, či priebeh valnej hromady sa uskutočnil zákonným spôsobom, teda či sa hlasovania zúčastnili oprávnené osoby a prečo sa nebolo možné zúčastniť hlasovania sa všetkým vlastníkom. Ďalej poukázal na okolnosti, za akých došlo k zrušeniu pôvodnej nájomnej zmluvy. Ďalej v liste bol Okresný úrad Poprad, pozemkový a lesný odbor upozornený na nezákonnosti pri uzavretí novej nájomnej zmluvy s PO OROL s porušením práv vlastníkov poľovných pozemkov a zhromaždení vlastníkov pozemkov a pod.

29. Následne Okresný úrad Poprad, pozemkový a lesný odbor pod č. OÚ-PP-PLO-2015/011045/005 dňa 20.08.2015 zaevidoval zmluvu o užívaní poľovného revíru, o čom vydal opatrenie - evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru podľa § 13 zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov:

- a) názov poľovného revíru: Klčov
- b) užívateľ poľovného revíru: Poľovnícka organizácia OROL Spišský Hrhov
Jesenná 5
053 02 Spišský Hrhov
IČO: 42343593
- c) štatutárny zástupca užívateľa poľovného revíru: Ing. G. N.
predseda PO
U. XXX XX JK.
- d) dátum uzatvorenia zmluvy: 01.02.2013
- e) dátum evidovania zmluvy: 20.08.2015
- f) zmeny a doplnky zmluvy a dátumy ich evidencie:

Dodatok č. 1 zo dňa 20.12.2013

Dodatok č. 2 zo dňa 01.08.2015

- g) príloha: 1x výtlačok zmluvy alebo jej zmeny a doplnku
- h) dátum vyradenia zmluvy z evidencie

IV.

30. Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona 274/2009 Z.z. (účinného v čase zaevidovania zmluvy) evidenciu zmluvy vykoná príslušný Okresný úrad. Zmluvu zaeviduje, ak ju uzatvorila fyzická alebo právnická osoba podľa § 13 ods. 1 a ak ju podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníaci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru. Súčasťou žiadosti o evidenciu zmluvy je notárska zápisnica osvedčujúca priebeh zhromaždenia.

Podľa § 13 ods. 1 citovaného zákona užívanie poľovného revíru možno postúpiť písomnou zmluvou

- a) fyzickej osobe, ak vlastní viac ako 50 % výmery poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru
- b) poľovníckej organizácii podľa § 32
- c) fyzickej osobe - podnikateľovi alebo právnickej osobe zaregistrovanej na území Slovenskej republiky, ktorá v poľovnom revíri vykonáva poľnohospodársku činnosť alebo lesnícku činnosť najmenej na 50 % výmery poľovného revíru alebo na časti bažantnice (§ 7 ods. 2), alebo zvernice (§ 6 ods.1)
- d) právnickej osobe registrovanej na území Slovenskej republiky, ktorá má vo svojej náplni vedeckú činnosť alebo pedagogickú činnosť v odbore poľovníctva

31. Podľa ustanovenia § 5 ods. 2 Správneho súdneho poriadku konanie pred správny súdom je jednou zo záruk ochrany základných ľudských práv a slobôd a ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov administratívneho konania.

32. Podľa ods. 3 ustanovenia § 5 Správneho súdneho poriadku pri rozhodovaní správny súd dbá na ochranu zákonnosti a verejného záujmu.

33. Podľa ods. 4 ustanovenia § 5 Správneho súdneho poriadku správny súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi so zohľadnením ich právnej sily a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

34. Podľa § 6 ods. 1 Správneho súdneho poriadku správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

35. Podľa ustanovenia § 177 ods. 1 Správneho súdneho poriadku správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánov verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

36. Podľa § 178 ods. 1 Správneho súdneho poriadku žalobcovi fyzická osoba alebo právnická osoba ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník administratívneho konania bola rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo opatrením orgánu verejnej správy ukrátená na svojich právach alebo právom chránených záujmoch.

37. Podľa § 180 ods. 1 Správneho súdneho poriadku žalovaným je orgán verejnej správy, ktorý rozhodol o riadnom opravnom prostriedku, ak je žalobcom fyzická osoba alebo právnická osoba. Ak osobitný predpis nepripúšťa riadny opravný prostriedok, žalovaným je orgánom verejnej správy, ktorý vydal rozhodnutie alebo opatrenie.

38. Podľa § 491 ods. 1 Správneho súdneho poriadku ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

39. Podľa § 1 Správneho súdneho poriadku tento zákon upravuje

- a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve,
- b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

40. Podľa § 2 ods. 1 a 2 Správneho súdneho poriadku v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

41. Podľa § 3 ods. 1 písm. c) Správneho súdneho poriadku na účely tohto zákona sa rozumie opatrením orgánov verejnej správy správny akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, v ktorom sú alebo môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej a právnickej osoby priamo dotknuté.

V.

42. V danom prípade predmetom preskúmania je opatrenie žalovaného - evidencia zmluvy o užívanie poľovného revíru (§ 13 zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov) zo dňa 20.08.2015 č.j.: OÚ-PP-PLO-2015/011045-005.

43. Podľa názoru správneho súdu toto opatrenie podlieha prieskumu súdu, keďže sa jedná o správny akt vydaný ohľadom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorým sú alebo môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby priamo dotknuté.

44. Preskúmaním veci bolo zistené, že Okresnému úradu Poprad, pozemkový a lesný odbor bola podaná opätovná žiadosť o zaevidovanie zmluvy o užívanie poľovného revíru Klčov, ktorá bola pôvodne prijatá na zaevidovanie dňa 04.12.2013 Okresným úradom Poprad, pozemkový a lesný odbor. Predmetom zaevidovania mala byť zmluva o užívaní poľovného revíru Klčov uzatvorená podľa zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve zo dňa 01.12.2013. Z čl. 2 tejto zmluvy vyplýva, že poľovný revír Klčov bol uznaný rozhodnutím Lesného úradu v Spišskej Novej Vsi dňa 01.09.1993 č. 463/93, 280/93, 241/93, dňa 21.09.1993 č. 531/93, 323/93, dňa 30.05.1994 č. 311/94, 317/94 a dňa 11.01.1995 č. 1327/94. Zmluva sa uzatvára na základe uznesenia zhromaždenia vlastníkov poľovných revírov, poľovných pozemkov v revíri, ktoré sa konalo dňa 20.11.2013 a ktorého priebeh bol podľa § 5 ods. 5 zákona osvedčený notárom JUDr. C. K., Notársky úrad v Košiciach, Hlavná 58 do notárskej zápisnice č. N606/2013, NZ44460/2013 a NCRIs45240/2013.

45. Z ustanovenia § 13 Zákona o poľovníctve vyplýva, za akých podmienok možno postúpiť písomnou zmluvou o užívaní poľovného revíru inému subjektu o užívanie poľovného revíru.

46. Tvrdenie žalovaného, že nie je povinný skúmať tieto podmienky, keďže bola predložená notárska zápisnica zo strany žiadateľa, a táto má povahu verejnej listiny nie je možné akceptovať. Z ustanovenia § 64 ods. 1, 2 Notárskeho poriadku jednoznačne vyplýva, že notár môže osvedčiť len takú skutočnosť, ktorú je schopný vnímať svojimi zmyslami tak, aby presný opis deja, ktorý sa uskutočnil v jeho prítomnosti mohol zaznamenať do notárskej zápisnice. Teda notár zaznamenáva do notárskej zápisnice presný opis deja, ktorého bol svedkom a jeho úlohou nie je hodnotiť skutočnosti, ktoré sa pred ním udiali, ani konštatovať, či priebeh deja bol v súlade so zákonom, s inými právnymi predpismi alebo pravidlami či podmienkami, ktoré sú ustanovené pre priebeh osvedčeného deja konkrétnym zákonom a tiež nie je oprávnený aktívne vstupovať do skutočného deja, poskytovať právne rady a usmerňovať priebeh deja. Notárska zápisnica, ktorú vyhotoví oslovený notár je iba dôkazom toho, že skutočnosti sa udiali tak, ako je to v notárskej zápisnici uvedené a ako ich vnímal príslušný notár.

47. Z predloženej notárskej zápisnice vyplýva, že notárka JUDr. C. K., ktorá osvedčovala dňa 20.11.2013 priebeh a výsledky zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov v katastrálnych územiach Uloža, Spišský Hrhov, Domaňovce, Klčov, Doľany, Nemešany, Spišské Podhradie a Jablonov nachádzajúcich sa v poľovnom revíri Klčov, konaného dňa 20.11.2013 o 10 hod. v Spišskom Hrhove zaznamenala, čo

uviedol Ing. G. N. k skutočnej výmere poľovných pozemkov, ako aj prítomnosť vlastníkov poľovných pozemkov. Zaznamenala aj námietku Róberta Zachara, že Ing. G. om N. uvedené počty nezohľadňujú realitu, keďže plná moc od pani Ivany Salajovej je sfaľovaná. Zaznamenala do notárskej zápisnice, že Ing. Marián Dzurila konštatoval, že na základe oznámenia osôb prítomných pri koncentrácii došlo k overeniu prítomných vlastníkov poľovných pozemkov na základe predložených splnomocnení. O. preverili všetky predložené splnomocnenia, aj C. H. predložil a prečítal listinu prítomných, do ktorej boli zvolávateľmi overení a zapísaní na tomto zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do spoločného poľovného revíru Klčov prítomní, ktorí sú uvedení v notárskej zápisnici. Ďalej zaznamenala, že Ing. C. H. konštatoval, že na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do spoločného poľovného revíru Klčov sú prítomní vlastníci poľovných pozemkov, ktorých výmera predstavuje 21301657 m², čo je 62,78 % poľovných pozemkov. Zaznamenala aj námietku JUDr. N. C., že sa hlasovania zúčastnila aj oblasťná spoločnosť, pozemkové spoločenstvo Nemešany a oblasťná skupina Gaduš a spol. Pozemkové spoločenstvo Nemešany, ktoré nemajú právnu subjektivitu, a teda nemôžu hlasovať nemôžu mať hlasovací lístok, lebo neexistujú. Ďalej námietka, že mu nebolo umožnené nahliadnuť do evidencie a plných mocí a splnomocnení iných prítomných vlastníkov. Námietku v súvislosti s výmerou zniesol aj F. R.. Ďalej bolo zaznamenané, že Ing. Marián N. uviedol, že na zhromaždení vlastníkov je prítomná nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov počítaná z výmery pozemkov začlenených do spoločného poľovného revíru Klčov a podľa § 5 ods. 4 Zákona o poľovníctve je toto zhromaždenie uznášaniaschopné. Listina prítomných na tomto zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov bude tvoriť prílohu zápisnice a takisto overenia zápisu do listiny prítomných bude tvoriť prílohu notárskej zápisnice.

48. K žiadosti Poľovníckej organizácie OROL Spišský Hrhov zo dňa 11.08.2015, ako to vyplýva z administratívneho spisu bola pripojená listina prítomných na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov bez splnomocnení len s odkazom na plnú moc. Bola pripojená len plná moc Lesov Slovenskej republiky, štátny podnik, riaditeľstvo Banská Bystrica a plnomocnenstvo Rímskokatolíckeho biskupstva v Spišskom Podhradí zo dňa 02.01.1997. Ďalej bolo pripojené poverenie obecného zastupiteľstva obce Nemešany pre starostku obce G. I. zo dňa 19.11.2013, splnomocnenie predsedu Železiarskeho pozemkového spoločenstva Jablonov so sídlom v Jablonove zo dňa 19.11.2013. Ďalej bolo pripojené overenie zápisu do listiny prítomných B. C. H., B. G. H., K. O., Jozefom K. ml. a Ing. K. R. zo dňa 20.11.2013, nimi aj podpísané.

49. Žalovaný správny orgán sa podmienkami konania pred rozhodnutím o zaevidovaní predloženej žiadosti podľa § 16 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z.z. nezaoberal a nezistil skutočný stav vecí. Nepreskúmal, či zmluva o užívaní poľovného revíru zo dňa 01.12.2013 spĺňa zákonné náležitosti, teda či je platne uzavretá, aj keď bol na tieto nedostatky právnym zástupcom žalobcov listom zo dňa 18.08.2015 upozornený a z notárskej zápisnice vyplýva, že už počas zhromaždenia vlastníkov boli vznášané námietky, na ktoré bol správny orgán upozorňovaný a ktoré sú tiež žalobnými námietkami. Taktiež nevenoval pozornosť návrhu právneho zástupcu žalobcov na prerušenie konania pre prekážku prebiehajúceho súdneho konania vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves do vydania právoplatného rozsudku v spore.

50. Tak ako to vyplýva aj z rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, spis. zn. 4Sžo/72/2014, zákon č. 274/2009 Z.z v ustanovení § 16 ods. 1 ukladá žiadateľovi predložiť správne orgánu aj notársky osvedčenú zápisnicu z rokovania zhromaždenia, ale tak, ako je vyššie uvedené. Táto notárska zápisnica nenahrádza činnosť správneho orgánu preskúmať zákonné podmienky zmluvy o užívaní poľovného revíru uzatvorenou medzi vlastními spoločného poľovného revíru a budúcim užívateľom poľovného revíru. Z ustanovenia § 16 ods. 1 Zákona o poľovníctve vyplýva, že správny orgán predloženú zmluvu zaeviduje až po preskúmaní podmienok jednak v hmotnoprávných a procesnoprávných podľa Zákona o poľovníctve v nadväznosti na príslušné hmotnoprávne podmienky Občianskeho zákonníka, pokiaľ ide o uzatváranie takýchto zmlúv účastníkov právneho úkonu. Žalovaný správny orgán predloženú zmluvu zaevidoval, avšak nepostupoval podľa § 3 Správneho poriadku a vykonal zaevidovanie zmluvy bez toho, aby vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu vecí. Teda nepostupoval v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi, ktoré sa na daný prípad vzťahujú. Tým porušil základnú zásadu správneho konania, a to zásadu materiálnej pravdy.

51. Preskúmaním vecí súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

52. Predovšetkým správny súd konštatuje, že zaevidovanie zmluvy o užívanie poľovného revíru je individuálny správny akt, avšak s deklaratórnymi účinkami, pretože na jeho základe sa zavŕšilo postúpenie užívania spoločného poľovného revíru jeho vlastníkami, resp. vlastníkami poľovných pozemkov, ktorí do tohto revíru patria na poľovnícku organizáciu, čo znamená, že sa priamo dotýka výkonu ich vlastníckych práv k týmto pozemkom. Z toho dôvodu aj opatrenie Okresného úradu Poprad môže byť predmetom súdneho prieskumu na základe žaloby, ak je podaná v stanovenej lehote.

53. Splnenie zákonných podmienok pre uzavretie zmluvy o postúpení spoločného revíru musí byť preukázané v čase uzatvorenia zmluvy a následne jej preverené správnym orgánom po predložení žiadosti o zaevidovanie zmluvy o postúpenie užívania poľovného revíru podľa zákona 274/2009 Z.z. Pokiaľ vlastníci takúto zmluvu nepodpíšu osobne, je potrebné relevantným dôkazom, t.j. spisovým splnomocnením vlastníka preukázať, kto za konkrétneho vlastníka koná a v akom rozsahu, kedy plná moc bola udelená, aby posudzovaný právny úkon bol perfektný z hľadiska hmotnoprávných podmienok zákona. Splnenie podmienok nebolo možné preskúmať zo spisového materiálu žalovaného tak, ako na to poukazujú žalobcovia.

54. Žalovaný správny orgán sa uvedenými podmienkami konania pred rozhodnutím o zaevidovaní predloženej žiadosti podľa § 16 ods. 1 zákona 274/2009 Z.z. nezaoberal a nezistil skutočný stav veci, teda sám neskúmal, či zmluva o užívaní poľovného revíru zo dňa 01.12.2013 spĺňa zákonné náležitosti, teda, či je platne uzavretá, hoci bol na tieto nedostatky upozornený.

55. Správny súd sa nestotožňuje s názorom žalovaného, že evidencia zmluvy o užívanie poľovného revíru podľa § 16 ods. 1 Zákona o poľovníctve má len evidenčný charakter a že všetky podmienky vyplývajú z priloženej notárskej zápisnice, ktorou sa osvedčuje priebeh konania. Správny súd zastáva názor, že notár neosvedčuje, že túto zmluvu podpísala zákonom stanovená väčšina, a túto skutočnosť má povinnosť skúmať správny orgán ako podmienku pre jej evidenciu. Z ustanovenia § 16 ods. 1 Zákona o poľovníctve vyplýva povinnosť príslušného Okresného úradu skúmať pred zaevidovaním, či zmluvu podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníaci najmenej nadpolovičnou väčšinou poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru, a teda priamo sa dotýka vlastníckych práv na poľovných pozemkoch. Predovšetkým však súd považuje za potrebné vytknúť správne orgánu, že neprerušil konanie o žiadosti poľovníckej organizácie OROL o zaevidovanie zmluvy podľa § 29 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, keďže v súvislosti s námietkami žalobcov prebieha na Okresnom súde Spišská Nová Ves konanie o vyslovenie neplatnosti zhromaždenia vlastníkov pozemkov zo dňa 20.11.2013 a č.k. 10C/117/2014, na ktoré bol upozornený právnym zástupcom žalobcov.

56. Vzhľadom na uvedené súd zrušil napadnuté opatrenie orgánu verejnej správy podľa § 191 ods. 1 písm. g) S.s.p., keďže došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia alebo opatrenia vo veci samej.

57. V ďalšom konaní bude povinnosťou žalovaného prerušiť konanie do právoplatného skončenia veci Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi 10C/117/2014, následne zaoberať sa zákonnými podmienkami, ktoré predchádzajú zaevidovaniu zmluvy o užívaní poľovného revíru podľa § 13 ods. 1 Zákona o poľovníctve v súlade s ustanovením § 16 ods. 1 Zákona o poľovníctve a o žiadosti Poľovníckej organizácie OROL Spišský Hrhov opätovne rozhodnúť.

VI.

58. Správny súd vo veci rozhodol v pomere hlasov 3:0.

VII.

59. Vzhľadom na to, že žalobcovia boli v konaní úspešní, súd im priznal nárok na náhradu trov konania podľa § 175 ods. 1 S.s.p.

60. O výške náhrady trov konania podľa § 175 ods. 2 S.s.p. rozhodne správny súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia (§ 443 ods. 1 S.s.p.) na Najvyšší súd Slovenskej republiky prostredníctvom Krajského súdu v Prešove, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V kasačnej sťažnosti sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 57 ods. 1, 2 S.s.p.) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 S.s.p. sa podáva a návrh výroku rozhodnutia.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom (§ 449 ods. 1 S.s.p.). Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom, okrem prípadov podľa § 449 ods. 2 S.s.p.