

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 12P/95/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522203781
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1522203781.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. J., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v starostlivosti G. centra B. L., so sídlom V. 2, L., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matky - H. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XX, L., t. č. bytom: F. XX, L., a otca - H. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX, Y. H., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, o zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie, nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava V zo dňa 02.03.2022, č. k.: 24P/19/2022-19, vykonateľné dňa 02.03.2022, právoplatné dňa 28.03.2022 ktorým bol maloletý K. J., nar. XX.XX.XXXX, dočasne odovzdaný do starostlivosti G. centra B. L., so sídlom V. 2, L..

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava /ďalej len „Úrad“/ sa návrhom doručeným súdu dňa 24.05.2022 domáha zrušenia neodkladného opatrenia vydaného tunajším súdom č. k. 24P/19/2022-19, zrušenia výchovného opatrenia (konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/63/2022) a nariadenia neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 367 zákona č. 161/2015 Z. z., v zmysle ktorého by bolo Diagnostické centrum Trstínska 2, Bratislava povinné odovzdať maloletého K. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Bratislava- Röntgenova, so sídlom Röntgenova 6, Bratislava /ďalej len „CDR Bratislava- Röntgenova“/.

2. Uznesením č. k. 12P/95/2022-11 zo dňa 25.05.2022 súd vylúčil časť návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava týkajúcu sa nariadenia neodkladného opatrenia na samostatné konanie, ktoré bolo vedené pod sp. zn. 12P/96/2022.

3. Úrad návrh odôvodnil tým, že správanie a spolupráca maloletého K. sa zmenila v pozitívnom smere, pobyt viedol k náprave maloletého, splnil svoj účel čo odôvodňujú aj priloženou záverečnou správou Diagnostického centra o maloletom. Diagnostické centrum Záhorská Bystrica hodnotilo adaptáciu maloletého ako náročnú, nakoľko sa maloletý javil ako negativistický, podráždený, opozičný či hostilný, pútal na seba pozornosť nevhodnými negatívnymi či až odbrzdenými sexuálnymi prejavmi. Po šiestich týždňoch pobytu sa jeho sebaovládanie, správanie a spolupráca zmenili v pozitívnom smere. Maloletý sa začal viacej snažiť, zlepšila sa jeho sebaregulácia, motivácia aj spolupráca. Neodkladné opatrenie splnilo svoj účel, a preto centrum odporúča pobyt maloletého ukončiť.

4. Zo správy z pobytu mal. dieťaťa v Diagnostickom centre Záhorská Bystrica zo dňa 11.07.2022, ktorá bola súdu na vyžiadanie doručená, vyplýva, že maloletý napriek ťažšej prispôsobivosti dosiahol pozitívny pokrok v sebaregulácii a spolupráci a preto po absolvovaní diagnostického pobytu odporúčajú návrat maloletého do CDR Bratislava- Röntgenova.

5. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č. k. 27P/276/2011-10 zo dňa 07.09.2011 súd nariadil nad maloletým K. ústavnú starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny Bratislava- Röntgenova, so sídlom Röntgenova 6, Bratislava. Uvedeným rozsudkom súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého K. sumou vo výške 50,- eur mesačne a matke sumou vo výške 30% z aktuálnej sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne od právoplatnosti rozhodnutia, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, na účet príslušného ústavného zariadenia.

6. Uznesením Okresného súdu Bratislava V, č. k. 24P/19/2022-19 zo dňa 02.03.2022 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne umiestnil maloletého K. J., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Diagnostického centra Záhorská Bystrica, so sídlom Trstínska 2, Bratislava. Uvedeným neodkladným opatrením súd uložil Centru pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, ktorým je Diagnostické centrum B. L., so sídlom V. 2, L. a súčasne pozastavil účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č. k. 27P/276/2011-10 zo dňa 07.09.2011 čo do miesta zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.03.2022.

7. Uznesením Okresného súdu Bratislava V, č. k. 12P/96/2022- 12 zo dňa 31.05.2022 súd zastavil konanie o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o nariadenie neodkladného opatrenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.06.2022.

8. Uznesením Okresného súdu Bratislava V, č. k. 12P/63/2022- 58 zo dňa 08.06.2022 súd zastavil konanie o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o uloženie výchovného opatrenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.06.2022.

9. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

14. Podľa 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

15. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

17. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. V

zmysle zákonnej úpravy dôvodom na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia je jednak zmena pomerov alebo odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. V predmetnej veci samotné Diagnostické centrum, kde bol maloletý dočasne umiestnený, oznámilo, že vykonávané opatrenia a pobyt dieťaťa v ich zariadení splnili svoj účel. Na strane maloletého dieťaťa došlo k čiastočnej korekcii správania a toho času nie je daný žiadny dôvod pre zotrvanie dieťaťa v danom zariadení a je možný jeho návrat do Centra pre deti a rodiny Röntgenova, v ktorom bola aj pôvodne vykonávaná ústavná starostlivosť. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, vyhodnotiac zistené okolnosti, kedy dôvody pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené pominuli, súd dospel k záveru, že návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave o zrušenie neodkladného opatrenia, ktorým bol maloletý K. dočasne umiestnený do starostlivosti diagnostického centra, je dôvodný a vyhovel mu v plnom rozsahu.

18. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava V, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.