

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 18C/9/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116201319
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Hlistová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1116201319.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Hlistovou v právnej veci navrhovateľky : R.. X. K., L.. W., I.. XX.XX.XXXX, Z. F. X XXX XX Bratislava, právne zastúpená : JUDr. Miroslava Tencerová, advokátka, so sídlom Hurbanovo nám. 5, 811 03 Bratislava proti odporcovi v I. rade : R.. Z.. W. K., I.. XX.XX.XXXX, Z. Ž. XX, XXX XX Bratislava za účasti maloletého dieťaťa: mal. E. K., I.. XX.XX.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova, 7/A, Bratislava v konaní o zapretie otcovstva takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že odporca v I. rade R.. Z.. W. K., I.. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletej E. K., I.. XX.XX.XXXX E. W. R.. X. K., L. W., nar. XX.XX.XXXX.

Účastníkom súd n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

O povinnosti nahradíť trovy znaleckého dokazovania súd rozhodne samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 22.01.2016 domáhala určenia, že odporca nie je otcom maloletej E. K., I.. XX.XX.XXXX.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že s odporcom uzavrela manželstvo dňa XX.XX.XXXX, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č. k. 10C/130/2015 zo dňa 06.07.2015 rozvedené. Od začiatku roku 2015 navrhovateľka udržiava vzťah s iným mužom a z pohlavného styku s ním sa dňa XX.XX.XXXX narodila maloletá E. K..

3. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa s poukazom na výsledky znaleckého dokazovania súhlasil s tým, aby súd určil, že odporca nie je otcom maloletej E. K..

4. Odporca, teda muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté, žiadal, aby súd návrhu vyhovel a určil, že nie je otcom maloletej E. K..

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to oboznámením sa s návrhom, rodným listom maloletej, rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č. k. 10C/130/2015 zo dňa 06.07.2015 o rozvode navrhovateľky a odporcu, výsluchmi účastníkov konania, znaleckým posudkom znalca Mgr. Jána Matúška z odboru Genetika, odvetvie Analýza DNA č.15/2016 ako i ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Z rodného listu W. Ú. Bratislava - M. W. súd zistil, že vo zväzku XXX, ročník XXXX, strana XX, por. č. XXX V.e zapísané dňa XX.XX.XXXX narodenie dieťaťa E. K., ako matka je zapísaná R.. X. K., I.. XX.XX.XXXX a ako otec R.. Z.. W. K., I.. XX.XX.XXXX.

7. Z rozsudku tunajšieho súdu č. k. 10C/130/2015 zo dňa 06.07.2015, právoplatného dňa 27.07.2015 súd zistil, že manželstvo navrhovateľky R.. X. K. a odporcu bolo rozvedené.

8. Z výsluchu navrhovateľky súd zistil, že s odporcom od septembra 2014 nežila intímny životom, nakoľko v lete 2014 si našla novú známosť, ktorá trvala až do apríla 2016 a z tejto známosti sa narodila maloletá E. K., ktorá bola počatá počas trvania manželstva vo februári 2015. Meno biologického otca zverejniť nechcela, nakoľko ide o ženatého muža, ktorý o malú prejavuje záujem, ale dohodli sa, že nebude uvedený ako otec v rodnom liste maloletej.

9. Odporca v rámci svojej výpovede uviedol, že súhlasí so skutočnosťami uvádzanými navrhovateľkou. Je pravdou, že od septembra 2014 nežili spolu intímny životom, z dôvodu jej údajných zdravotných dôvodov. V marci 2015 mu oznámila, že čaká narodenie dieťaťa. Vzhľadom na to, že celú dobu sa intímne nestýkali, tak jednoznačne nemohol byť otcom jej dieťaťa.

10. Zo znaleckého posudku znalca Mgr. Jána Matúška z odboru Genetika, odvetvie Analýza DNA č.15/2016 súd zistil, že na základe výsledkov treba pokladať otcovstvo R.. Z.. W. K., I.. XX.XX.XXXX voči E. K., I.. XX.XX.XXXX za jednoznačne vylúčené.

11. Podľa § 105 písm. c) CMP konaniami vo veciach určenia rodičovstva sú konania o zapretie otcovstva.

12. Podľa § 108 ods. 3 CMP účastníkom konania o zapretie otcovstva je dieťa, matka a muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté.

13. Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

14. Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

15. Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

16. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. V predmetnom konaní bolo znaleckým dokazovaním metódou analýzy DNA zúčastnených osôb - dieťaťa, matky a muža, ktorého otcovstvo malo byť zapreté preukázané, že otcovstvo R.. Z.. W. K., I.. XX.XX.XXXX voči maloletej E. K., I.. XX.XX.XXXX treba pokladať za jednoznačne vylúčené, pretože menovaný nemá v 10 systémoch z celkového počtu 16 vyšetrených systémov alely, ktoré musí mať biologický otec vyšetreného dieťaťa.

18. S poukazom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenia Zákona o rodine súd rozhodol, že R.. Z.. W. K., I.. XX.XX.XXXX nie je biologickým otcom maloletého dieťaťa tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

19. Vzhľadom na skutočnosť, že na pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, boli prítomní - matka, muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté a kolízny opatrovník maloletej a po vyhlásení rozsudku sa títo vzdali odvolania, súd s poukazom na citované ustanovenie v danom prípade považoval za potrebné uviesť stručné odôvodnenie písomného vyhotovenia rozhodnutia.

20. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP, tak, že nepriznal účastníkom náhradu trov konania nakoľko si trovy neuplatnili.

21. Pokiaľ ide o náhradu trov spojených so znaleckým dokazovaním, matka maloletého dieťaťa prehlásila, že náklady spojené so znaleckým dokazovaním bude znášať sama bez nároku na ich náhradu.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Vzhľadom na skutočnosť, že účastníci sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie, odvolanie účastníkov bude právne neúčinné a rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom doručenia.