

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 13C/111/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115234678
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4115234678.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s. , Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený: Bobák, Bollová a spol. s. r. o., Bratislava, Dr. V. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: E. Č., O.. XX.XX.XXXX, V. O. K., Z..Č.. O. O. U., o zaplatenie 763,26 Eur s príslušenstvom, o výške náhrady trov konania, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania 261,15 Eur, do 10 dní od právoplatnosti uznesenia. Prijímateľom náhrady trov konania je advokát.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou voči žalovanému domáhal zaplatenia vyššie uvedenej sumy ako nezaplatených poplatkov za služby elektronických komunikácií, ktoré mu poskytol v období od decembra 2013 do januára 2014 a to na základe zmlúv č. A7382562 a č. A7382313 z 09.12.2013, náhrady škody vo výške 584 eur, ktorá mu vznikla tým, že odpredal žalovanému 2 mobilné zariadenia za akciovú cenu, avšak žalovaný podmienky dohody medzi nimi uzavretej porušil a tiež sa domáhal zaplatenia úroku z omeškania, pretože žalovaný je s plnením peňažného dlhu v omeškaní.

Tunajší súd rozsudkom č.k. 13C 111/2016-73 zo dňa 21.10.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.12.2016, rozhodol okrem veci samej aj o nároku na náhradu trov konania podľa § 255 ods.1 CSP tak, že tento nárok v plnom rozsahu priznal žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný. Ďalej v odôvodnení vyššie špecifikovaného rozsudku súd uviedol, že o výške nároku na náhradu trov konania rozhodne podľa § 262 ods.2 CSP po právoplatnosti vyššie špecifikovaného rozsudku.

Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

Podľa § 13a ods. 1 citovanej vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny.

Právny zástupca žalobcu si v podanej žalobe zo dňa 30.11.2015 uplatnil a z obsahu spisu vyplýva, že mu patrí náhrada trov konania nasledovne:

1. súdny poplatok vo výške 45,50 €,
2. náhrada výdavkov podľa ustanovenia § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky vo výške 25,36 € (režijný paušál za rok 2015 - 2 x 8,39 €, za rok 2016 - 1 x 8,58 €)
3. náhrada trov právneho zastupovania vo výške 154,35 €, ktoré tvoria:
 - prevzatie a príprava zastúpenia podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. a) citovanej vyhlášky vo výške 51,45 €
 - písomné podanie na súd podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 51,45 €
 - účasť na pojednávaní dňa 21.10.2016 podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. d) citovanej vyhlášky vo výške 54,45 €.

Zároveň si právny zástupca žalobcu uplatnil DPH vo výške 20 %. Spolu si tak právny zástupca žalobcu uplatnil náhradu trov konania vo výške 261,15 €.

V danom prípade súd priznal právnemu zástupcovi žalobcu výšku náhrady trov konania v plnom rozsahu, nakoľko tento pri ich vyčíslení postupoval podľa príslušných zákonných ustanovení a trovy konania vyčíslil spôsobom, ktorý zákon predpokladá. Z uvedených dôvodov súd priznal výšku náhrady trov konania tak, ako je vyššie špecifikované, t.j. celkom vo výške 261,15 €.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na tunajšom súde.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.