

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14CoP/17/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422201587
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6422201587.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Snopčokovej a členov senátu JUDr. Jána Auxta a JUDr. Jaroslava Mikulaja, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX J. J. I., M. R. XXX/XX, toho času XXX XX J. K. I., J. Z. C., obydlie č. XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa matky : X. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. J. K. I., adresa pre doručovanie XXX XX J. Z., J. I. C., obydlie č. XX a otca : Q. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. J. J. I., adresa pre doručovanie XXX XX J. U. I., J. J. C., obydlie č. XX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 6P/49/2022-16 zo dňa 02.06.2022, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 6P/49/2022-16 zo dňa 02.06.2022 **m e n í t a k**, že **n a r i a d ť u j e** neodkladné opatrenie, ktorým:

I. **D o č a s n e** odníma maloletú U. C., nar. XX.XX.XXXX, z osobnej starostlivosti otca Q. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. J. G. I., t. č. XXX XX J. C. I., J. Q. C., obydlie č. XX a **d o č a s n e** ju zveruje do osobnej starostlivosti matky J. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. J. G. I., t. č. XXX XX J. G. I., J. U. C., obydlie č. XX, ktorá je oprávnená i povinná osobne zabezpečovať starostlivosť o maloletú, v bežných veciach ju zastupovať a spravovať jej majetok, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu

II. Otec maloletého dieťaťa Q. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. J. X. I., t. č. XXX XX J. G. I., J. U. C., obydlie č. XX, je **p o v i n n ý** dočasne prispievať na výživu maloletej M. C., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa určené osobitným zákonom mesačne vždy do 20. dňa toho- ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“) zamietol návrh matky maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala dočasne zveriť maloletú do svojej osobnej starostlivosti a určiť vyživovaciu povinnosť otca voči maloletej.

1.1. Súd prvej inštancie v odôvodnení uznesenia konštatoval, že matka - J. C., nar. XX.XX.XXXX (ďalej „matka“) maloletej M. C., nar. XX.XX.XXXX (ďalej „maloletá“), žiadala dočasne zveriť maloletú do svojej starostlivosti a určiť vyživovaciu povinnosť otca maloletej Q. C., nar. XX.XX.XXXX (ďalej „otec“), pričom spolu s neodkladným opatrením matka podala aj návrh vo veci samej, ktorým sa domáha zmeny doterajšej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a zverenia maloletej do svojej osobnej

starostlivosti. Matka návrh odôvodnila skutočnosťami, že maloletá s ňou žije v jednej obytnej miestnosti chatky v záhradkárskej oblasti C. od konca januára 2022, pretože jej otec dal „zaucho“. Dcére dala peniaze, nakúpila čo potrebovala. Dcéra si našla aj priateľa, u ktorého prespáva od februára 2022. Po intervencii sociálneho kurátora od prelomu mesiacov apríl/máj býva maloletá u matky. Matka sa o maloletú stará, kupuje jej veci aj stravu, všetko potrebné. Maloletá navštevuje prvý ročník trojročného učebného odboru služby a domáce práce Odborného učilišťa internátneho v C., keďže má už 16 rokov. Podľa matky sa otec o maloletú nezaujíma. Do mája u matky býval aj jej bývalý partner, toho však v máji požiadala o odsťahovanie, pretože bol na ňu vulgárny a agresívny. Matka nedroguje, alkohol nepožíva, ale fajčí. Finančne i materiálne matke pomáha jej otec. Matka uvádza, že sociálny kurátor UPSVaR Žiar nad Hronom matke sprostredkoval možnosť umiestnenia do Krízového centra Čakanka Považská Bystrica od 05.06.2022. Matka má v úmysle túto možnosť využiť spolu so svojimi maloletými deťmi, vrátane maloletej M.. Matka má za to, že tam budú v bezpečí a bude o nich postarané a že to zvládnu aj po finančnej stránke. Podľa matky maloletá nemá nikoho, kto by sa o ňu chcel a zároveň bol schopný postarať. Vzhľadom na uvedené matka žiada súd o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd zverí maloletú do starostlivosti matky, aby s ňou mohla ísť do krízového centra, pretože otec sa o maloletú dostatočne nestará a nezaujíma.

1.2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa ustanovení § 2 ods. 1, § 367 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej „CMP“) a podľa ustanovení § 324, § 325 ods. 1 a § 331 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej „CSP“) a následne konštatoval, že po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj správou z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a pripojenými prílohami, dospel k záveru, že neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie uviedol: „V konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti je primárnym účelom ochrana maloletých detí, pričom je na uvážení súdu, či sú splnené všetky zákonné podmienky na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. K nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal okresný súd pristúpiť najmä ak je ohrozená výživa maloletého dieťaťa alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloleté dieťa. Maloletá sa neocitla bez starostlivosti, jej život, zdravie a priaznivý vývoj nie sú ohrozené a ani narušené do tak závažnej miery, že by to vyžadovalo rozhodnúť neodkladným opatrením. O maloletú je aktuálne postarané a otec maloletej starostlivosť či výchovu žiadnym zásadným spôsobom nenarušuje. Okresný súd má dokonca preukázané, že maloletá s otcom problém nemá (podľa jej vlastných slov), ako vyplýva zo správy Úradu práce. Preto nie je dôvod prísť k záveru, že maloletej hrozí nebezpečenstvo zo strany otca. Navrhovateľka síce zdôvodnila, že maloletá býva u nej a k otcovi sa vrátiť nechce, to však nezakladá nárok na rozhodnutie prostredníctvom neodkladného opatrenia bez vyjadrenia otca maloletej. Otec maloletej UPSVaR-u uviedol, že o maloletú sa starať chce, len ho nerešpektuje. V konaní vo veci samej bude súd skúmať situáciu do podrobna a bude tak isto brať do úvahy názor maloletej, vzhľadom na to, že má už 16 rokov. Súd zamietla návrh na nariadenie neodkladného opatrenia aj z toho dôvodu, že maloletá pôvodne ani nechcela ísť do Krízového centra, len pod vplyvom vyhrážania zo strany matky. Súd dobre rozumie, že matka v jej pomeroch má záujem ísť do Krízového centra, avšak táto skutočnosť nemôže slúžiť k tomu, aby bola maloletá neodkladným opatrením odňatá zo starostlivosti otca. Podľa názoru súdu maloletej nehrozí ujma takého charakteru, aby nariadil neodkladné opatrenie a maloletú zveril matke. Podľa správy o UPSVaR-u bolo v dome matky navarené, o domácnosť postarané, hygienicky na dobrej úrovni. Maloletej nehrozí závažná ujma na zdraví ani na živote. Ak má matka maloletej problém s jej bývalým priateľom, na toto slúžia iné inštitúty, nie inštitút neodkladného opatrenia, ktorým by sa maloletá odňala zo starostlivosti otca, aby matka mohla ísť bývať do krízového centra. Okresný súd k tomuto uvádza, že takéto skutočnosti v tomto prípade nemajú kvality a najmä nemajú atribút neodkladnej naliehavosti, prečo by mal súd rozhodnúť neodkladným opatrením o zverení maloletej do starostlivosti matky (aj s prihliadnutím okolností), keďže podľa vyjadrení maloletej nemá žiadne starosti s otcom. Maloletá tak isto navštevuje školu v C. a má XX rokov, preto súd bral do úvahy aj jej vlastné vyjadrenia. Nejde teda o neodkladnú úpravu pomerov, keďže o maloletú je postarané, nehrozí jej ujma na živote ani na zdraví a vyrastá v relatívne zdravom prostredí, kde nemá problém ani s otcom ani s matkou. Okresný súd musí vždy brať do úvahy najlepší záujem dieťaťa spolu s podmienkami na nariadenie neodkladného opatrenia. To, že chce matka ísť do krízového centra aj spolu s dcérou, nezakladá nárok na rozhodnutie o zmene starostlivosti súdom prostredníctvom neodkladného opatrenia. Podľa slov oboch rodičov dochádza k styku oboch rodičov s maloletou. V tejto súvislosti okresný súd odkazuje matku maloletej na už podaný návrh vo veci samej, kde súd bude rozhodovať o zverení maloletej do starostlivosti, o zastupovaní maloletej, o výživnom či o úprave styku s maloletou. Z

uvedeného je zrejmé, že okresný súd nemal splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitú zásah súdu a nemohol neodkladné opatrenie nariadiť.“

1.3. Okresný súd taktiež uviedol v odôvodnení uznesenia, že sa nestotožnil so závermi úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a mal za to, že v danej veci nejde o potrebu nevyhnutného zásahu zo strany súdu a neodkladnosť, resp. nevyhnutnosť úpravy pomerov neodkladným opatrením. Súd uviedol : „Potreba zásahu do faktického stavu nie je daná, pretože maloletá je zdravá, nie je ohrozený jej život či zdravie, vo veciach starostlivosti je problém na strane maloletej (nie na strane otca či matky). Úmysel presťahovania matky nemožno považovať za skutočnosť odôvodňujúcu nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti zo starostlivosti otca, a preto okresný súd s poukazom na vyššie uvedené návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Matka môže stále ostať doma aj s maloletou, pokiaľ sa nerozhodne o starostlivosti o maloletú v konaní vo veci samej. Nariadenie neodkladného opatrenia okresný súd nepovažoval v súlade s najlepším záujmom dieťaťa, tak ako to nepriamo prezentovala aj maloletá. Závery vyslovené súdom v neodkladnom opatrení samy o sebe nezakladajú domnienku, že tak bude rozhodnuté aj vo veci samej. Ako bolo spomenuté vyššie, neodkladné opatrenie je procesný inštitút, ktorý slúži na okamžitú úpravu pomerov, ak je takáto úprava nutná a ak sa takáto úprava súdu javí z predbežného posúdenia potrebná. Pri rozhodovaní vo veci samej má súd k dispozícii ďaleko väčšie spektrum dôkazov na náležité rozhodnutie vo veci.“ Súčasne súd prvej inštancie poznamenal, že konanie vo veci samej pokračuje.

2. Voči uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom (ďalej „kolízny opatrovník“), ktorý uviedol, že maloletá M. je dieťa narodené mimo manželstva rodičov. Je žiačkou 1. ročníka trojročného učebného odboru služby a domáce práce Odborného učilišťa internátneho C.. Následne kolízny opatrovník konštatoval predošlé súdne konania a genézu rozhodovania súdu vo veci starostlivosti o maloletú a uviedol : „Uznesením Okresný súd Žiar nad Hronom pod spisovou značkou 28P/25/2021-14 zo dňa 17. 9. 2021 (vykonateľným 17. 9. 2021, právoplatným 12. 10. 2021), súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril mal. M. do osobnej starostlivosti otca, ktorý je oprávnený a povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť a výchovu maloletej, v bežných veciach maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a to počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia. Matka je povinná prispievať na výživu mal. M. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletej. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom pod spisovou značkou 28P/25/2021-65 zo dňa 30. 11. 2021 (právoplatným 20. 1. 2022), súd mal. M. zveril do osobnej starostlivosti otca, ktorý ju bude zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Matka je povinná prispievať na výživu mal. M. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého dieťaťa. Týmto súd zmenil rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom pod spisovou značkou 5P/10/2013 zo dňa 6. 3. 2013, ktorým bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky - p. M. Z., nar. XX. XX XXXX. Súd určil nad výchovou mal. M. dohľad na obdobie 12 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktorý sa bude vykonávať za súčinnosti ÚPSVaR, ktorý je povinný štvrťročne podávať súdu správu z výkonu dohľadu nad maloletým dieťaťom. Súd uložil mal. M. a jej rodičom výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR, pracovisku Žiar nad Hronom a to na obdobie 12 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.“

2.1. Kolízny opatrovník v odvolaní uviedol, že sa nestotožňuje so závermi okresného súdu v napadnutom uznesení. Odvolanie zdôvodnil týmito skutočnosťami : „Mal. M. sa nachádza v neformálnej osobnej starostlivosti matky. I napriek skutočnosti, že mal. M. je súdom zverená do osobnej starostlivosti otca, ktorý ju má zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach, ako aj má povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR, pracovisku Žiar nad Hronom, ten sa o ňu od druhej polovice mesiaca február 2022 vôbec osobne nestará, neprejavuje o ňu skutočný záujem, neprispieva na jej potreby a nespolupracuje so psychologičkou RPPS. Mal. M. má do konca júna 2022 povinnú školskú dochádzku. Maloletá zanedbáva plnenie povinnej školskej dochádzky v značnom rozsahu, o čom svedčí začaté vyšetrovanie zo dňa 17. 5. 2022 v konaní vedenom pod spisovou značkou ORP-212/ZH-ZH-2022 vo veci podozrenia z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže s poukazom na skutočnosť, že mal. M. od začiatku školského

roku do 9. 5. 2022 vymeškala celkovo 118 neospravedlnených hodín. Z oznámenia Odborného učilišťa internátneho C. zo dňa 1. 6. 2022 (viď príloha 1) vyplýva, že mal. M. má od 1. 5. 2022 do 31. 5. 2022 školou vykázaných 54 neospravedlnených hodín. Otec si na mal. M. na ÚPSVaR neuplatnil žiadosť o poberanie prídavku na dieťa. Otec mal. M. neposkytuje žiadne finančné prostriedky. Matka nie vždy má dostatok finančných prostriedkov na cestovné do školy pre dcéru M.. Sociálno-ekonomická situácia matky mal. M. sa javí ako slabá. Matka je z ÚPSVaR poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 51,76 € mesačne, náhradného výživného na mal. Y. vo výške 50,00 € mesačne i náhradného výživného na mal. M. vo výške 50,00 € mesačne. Z týchto finančných prostriedkov matka nie je schopná dostatočne uspokojiť potreby výživy mal. Y., mal. E. a ani mal. M.. Matka si na mal. M. nemôže na ÚPSVaR uplatniť nárok na prídavok na dieťa, nakoľko mal. M. je súdom zverená do osobnej starostlivosti otca. Otec finančne, naturálne a ani iným spôsobom na mal. M. neprispieva. Zanedbávanie povinnej školskej dochádzky mal. M. je podmienené aj nedostatkom finančných prostriedkov, predovšetkým na úhradu cestovného do i zo školy, úhradu stravy počas odborného výcviku a na zakúpenie nevyhnutného oblečenia, obuvi i ostatných pomôcok na prax, ktoré maloletá nemá a ktoré jej musí požičovať majsterka odborného výcviku. Neospravedlnené hodiny u maloletej sa každým mesiacom zásadne navyšujú. Tým, že mal. M. nechodí pravidelne do školy, svoj čas trávi neorganizovane, predovšetkým s maloletým priateľom. Maloletá je od 26. 6. 2020 vedená v starostlivosti sociálneho kurátora ako dieťa s poruchami správania. U maloletej sa nedostatočnou kontrolou, neorganizovaným trávením voľného času i nevytvorením podmienok na plnenie povinnej školskej dochádzky môžu vstúpiť negatívne vzorce správania i konania. Mal. M. má vek XX rokov. Záujem dieťaťa je ohrozený predovšetkým v tom, že matka mal. M. v súčasnosti nedokáže zabezpečiť finančné prostriedky, nemá prístup k štátnym sociálnym príspevkom i výživnému, ktoré by dieťaťu ináč prináležalo. Oslabuje sa tým kvalita úrovne starostlivosti o dieťa. Tým, že matka zo štátnych sociálnych príspevkov, ktoré prináležia nevlastným súrodencom mal. M. - mal. Y. i mal. E., čiastočne prispieva na potreby mal. M., ochudobňuje ich o vlastné potreby. Matka s mal. M. i ďalšími deťmi má najbližšie obdobie nastúpiť do Krízového centra "Čakanka" v Považskej Bystrici. Termín nástupu sa pre organizačné záležitosti zariadenia posunul na neskoršie obdobie. Dôvodom odchodu matky s deťmi do krízového centra nie sú problémy s bývaním, ale nevhodné širšie sociálne prostredie, v ktorom sa pohybuje veľa detí i dospelých, ktorí zneužívajú návykové látky a taktiež nevhodné prejavy správania sa partnera matky, ktorý má sklony k zneužívaniu návykových látok. Eventuálne prijatie mal. M. do krízového centra môže sťažiť okolnosť, že mal. M. je súdom zverená do osobnej starostlivosti otca, ktorý má zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Z uvedených skutočností vyplýva naliehavá potreba rýchleho zásahu súdu a rýchla úprava pomerov účastníkov konania." Na základe týchto odvolacích dôvodov kolízny opatrovník navrhuje, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu zmenil tak, že „nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým nariaďuje otcovi maloletého dieťaťa - Q. C., nar. XX. XX XXXX, aby dočasne odovzdal mal. M. C., nar. XX. X.. XXXX do osobnej starostlivosti matky - J. C., nar. X. X. XXXX, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Otec dieťaťa - Q. C., nar. XX. X. XXXX je povinný dočasne prispievať na výživu mal. M. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa určené osobitným zákonom, vždy do 20.-teho dňa v mesiaci vopred, k rukám matky, počnúc dňom vykonateľnosti súdneho rozhodnutia. Toto rozhodnutie bude platiť do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.“

3. Odvolací súd, s poukazom na ustanovenie § 329 ods. 1 vety druhej CSP, doručoval rodičom maloletého dieťaťa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (otcovi), uznesenie súdu prvej inštancie, ako aj odvolanie kolízneho opatrovníka výzvou zo dňa 29.06.2022, spolu s výzvou na vyjadrenie sa k obsahu odvolania Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Žiari nad Hronom. Do momentu rozhodovania odvolacieho súdu sa otec, ani matka maloletého dieťaťa, k odvolaniu kolízneho opatrovníka nevyjadrili, hoci im bol vytvorený procesný priestor na uplatňovanie ich procesných práv v konaní.

4. V dôsledku odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací (§ 34 CSP), vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 65 a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 329 ods. 1 CSP uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 388 CSP, v spojení s ustanovením § 2 ods. 1 CMP zmenil tak, že nariadil neodkladné opatrenie v znení, v akom je obsiahnuté vo výrokoch I. a II. tohto uznesenia.

5. Podľa ustanovenia § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Podľa § 367 ods. 1 a 3 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

7. Podľa ustanovenia § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak

9. Podľa § 324 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Podľa čl. 4 CMP, súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

13. Vychádzajú z čl. 5 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej Zákon o rodine), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečia a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

14. Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

15. Odvolací súd, po vyhodnotení všetkých doposiaľ známych skutočností, ktoré boli obsiahnuté v návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, zohľadňujúc obsah súdom prvej inštancie vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 30.05.2022 (č.l. 8- 10 spisu), ako aj obsah odvolania kolízneho opatrovníka (č.l. 28-30 spisu), sa nestotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že v danej veci neboli naplnené zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle zákonnej dikcie ustanovenia § 367 ods. 1 a § 366 CMP, v nadväznosti na § 325 ods. 1 CSP. Odvolací súd prijal záver, že rozhodnutie súdu prvej inštancie nie je v súlade s najlepším záujmom maloletej, pretože viaceré, už teraz známe okolnosti, vyvolávajú potrebu a naliehavosť dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa a to jeho dočasným odňatím z osobnej starostlivosti otca a dočasným zverením do osobnej starostlivosti matky.

16. V konaniach starostlivosti súdu o maloleté dieťa súdu vyplýva zo zákona, no i z početných medzinárodných dokumentov, ktorými je Slovenská republika viazaná, povinnosť dôsledne rešpektovať, chrániť a v prvom rade prihliadať na záujmy maloletého dieťaťa. Z návrhu matky, ktorým sa domáhala dočasnej úpravy pomerov maloletej a to nariadením neodkladného opatrenia, ako aj z procesných podaní kolízneho opatrovníka, vyplynuli pre odvolací súd dostatočne zásadné a závažné okolnosti, ktoré vyžadujú okamžitú, hoci aj dočasnú, úpravu a zmenu doterajších pomerov maloletej.

17. Odvolací súd predovšetkým poukazuje na obsah správy kolízneho opatrovníka zo dňa 30.05.2022, ktorú mal k dispozícii súd prvej inštancie pred svojim rozhodnutím a z ktorej vyplývajú viaceré rizikové aspekty potencionálne ohrozujúce zdravý a priaznivý psychický, fyzický aj emocionálny vývoj maloletej, ktorým je nevyhnutné venovať náležitú pozornosť a priznať im závažnosť z hľadiska zvažovania dočasnej zmeny doterajšieho výchovného a sociálneho prostredia maloletej. Z jej obsahu odvolací súd zdôrazňuje nasledujúce skutočnosti: „Mal. M. je vedená v starostlivosti sociálneho kurátora od 26. 6. 2020 ako dieťa, ktoré malo narušený vzťah so starou mamou (počas obdobia kedy bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti), ako dieťa, ktoré malo predčasný sexuálny styk, ako dieťa, ktoré malo sklony k útekom i sebapoškodzovaniu, ako dieťa s poruchami správania, ako dieťa, ktoré zanedbáva plnenie povinnej školskej dochádzky, ako dieťa, ktoré má narušený vzťah s otcom i ako dieťa, ktoré je dôvodne podozrivé zo spáchania trestného činu (aktuálne prebiehajúce konanie zo zločinu sexuálneho zneužívania).“ Vo svojej správe konštatoval kolízny opatrovník predošlé rozhodnutia súdov, ktorými boli upravované pomery maloletej, pričom naposledy rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 28P/25/2021-65 zo dňa 30. 11. 2021 (právoplatným 20. 1. 2022), ktorým súd mal. M. zveril do osobnej starostlivosti otca, ktorý ju bude zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Matku zaviazal prispievať na výživu mal. M. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého dieťaťa. Súd určil nad výchovou mal. M. dohľad na obdobie 12 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktorý sa bude vykonávať za súčinnosti ÚPSVaR, ktorý je povinný štvrtročne podávať súdu správu z výkonu dohľadu nad maloletým dieťaťom. Súd uložil mal. M. a jej rodičom výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR, pracovisku Žiar nad Hronom a to na obdobie 12 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V súvislosti s posledným súdnym rozhodnutím kolízny opatrovník uviedol : „Z písomnej správy z poradenského procesu vypracovanej odbornou poradkyňou p. Mgr. O. zo dňa 16. 2. 2022 vyplýva, že s cieľom poskytnutia krízovej intervencie otcovi a dcére na pozvanie na konzultáciu dňa 13. 1. 2022 o 08:00 hod. sa nedostavili. Na opakované písomné pozvanie dňa 27. 1. 2022 o 09:00 hod. sa taktiež nedostavili, pričom svoju neprítomnosť ani neospravedlnili. Z písomnej správy triednej učiteľky - p. Bc.C. zo dňa 28. 2. 2022 vyplýva, že školská dochádzka mal. M. sa v mesiaci február 2022 značne zhoršila. Mal. M. má 18 neospravedlnených hodín. Komunikácia s otcom je pravidelná. Mal. M. nebýva s otcom, ale u priateľa. Mal. M., keď príde do školy, je šikovná a pracuje. Na teoretických vyučovacích hodinách niektorým vyučujúcim zaspáva.“ Kolízny opatrovník ďalej uviedol : „Dňa 28. 2. 2022 počas sociálneho šetrenia otec mal. M. uviedol, že mal. M. u neho nebýva od nedele predchádzajúceho týždňa. Mal. M. udržiava vzťah s priateľom - mal. B. I.. Otec dodal, že matka mal. B. I. je jeho sesternica. Mal. M. sa nachádza v rodine jej priateľa. Mal. M. podľa tvrdení jeho sesternice sa odmieta domov vrátiť. Mal. M. mala dňa XX. 2. XXXX U.rokov a myslí si, že je už „dospelá“. P. C. poznamenal, že mal. M. umožňoval, aby cez víkendy prespávala u mamy. Mal. M. však nebola u mamy, ale u priateľa - mal. B. I.. Za dcérou M. aj bol. Ona mu povedala, že sa domov nevráti, bude u „fajera“ a od neho bude chodiť do školy. Dcéra ho prestala rešpektovať.“ ...“Z písomnej správy triednej učiteľky zo dňa 21. 4. 2022 vyplýva, že školská dochádzka mal. M. sa v druhom polroku tohto školského roku výrazne zhoršila. Mal. M. mala v mesiaci február 2022 školou vykázaných 18 neospravedlnených hodín a v mesiaci marec 2022 - 18 neospravedlnených hodín. Mal. M. si nenosí pomôcky potrebné na vyučovanie. Keď príde do školy, je veľmi zanedbaná a špinavá. Biele oblečenie, ktoré dostala zo školy, stratila. Triedna učiteľka dodala, že pri telefonickom kontakte s otcom, sa od otca dozvedela, že mal. M. nebýva doma u otca, ale u svojho priateľa. Otec nedokáže mal. M. prinútiť, aby sa vrátila k nemu domov.“ Pre odvolací súd je v neposlednom rade zásadné aj vyjadrenie maloletej, vzhľadom na jej vek (XX rokov). Dňa 28. 4. 2022 sa maloletá pred sociálnymi pracovníkmi vyjadrila : „Má priateľa. S mamou i partnerom mamy si rozumie. Chce byť zverená do výchovy mamy. Dňa 28. 4. 2022 sa stretla s otcom a aj sa s ním rozprávala. V súčasnosti s otcom vychádza. U otca nespáva. K otcovi sa nechce vrátiť. Mama jej dala 2 € na cestu do školy. Stravu má v škole zaplatenú. V škole sa stravuje len vtedy, keď má prax. Nevie, či bude mať dňa 29. 4. 2022 na cestu do školy. V škole je jej dobre. Dievčatá v triede i učitelia sa voči

nej dobre správajú. V škole má radšej varenie ako učenie. Od septembra 2022 už nechce chodiť do školy, lebo „nevládze“. Dňa 30. 6. 2022 si ukončí povinnú školskú dochádzku. Otec jej do školy nedal peniaze. Mal. M. skonštatovala, že nič ju netrápi. K pani psychologičke K. má ísť dňa 29. 4. 2022. Bola u nej jedenkrát s mamou v sprievode sociálneho kurátora ÚPSVaR. S nevlastným súrodencom Y. si rozumie. S nevlastným súrodencom E. si až tak nerozumie. Mama, keď jej niečo povie, tak to splní. Po škole trávi čas doma s mamou. Mala by brať lieky od pedopsychiatričky. Neberie ich. Má zmeny nálad a horší spánok. Keď bola vo výchove starkej, brala lieky od pedopsychiatričky. Keď bola vo výchove otca, už lieky neužívala.“ Z predmetnej správy kolízneho opatrovníka je pre odvolací súd, sledujúc najlepší záujem maloletého dieťaťa, zásadná aj nasledujúca skutočnosť : „Sociálny kurátor mal. M., jej nevlastným súrodencom a ich matke sprostredkoval umiestnenie do Krízového centra „Čakanka“ Považská Bystrica. Do uvedeného krízového centra môžu nastúpiť od 5. 6. 2022, kedy sa uvoľní miesto. Matka poznamenala, že túto pomoc využije.“ ... „P. C. zhodnotila, že deti vyrastajú v záhradkárskej oblasti C. v J. V. I., kde sa pohybuje veľa detí i dospelých, ktorí zneužívajú návykové látky a sú pre jej deti zlým vzorom. S deťmi chce odísť do krízového centra aj preto, aby ona i deti neboli svedkami nevhodného správania sa jej partnera. Dcéra M. s odchodom do krízového centra nie je „nadšená“, pretože má priateľa. Dcére dala na výber a to, že buď pôjde do krízového centra, alebo skončí v ústave. Dcéra M. sa rozhodla, že dňa 5. 6. 2022 nastúpi do krízového centra. Mal. M. nemá okrem nej - matky nikoho, kto by sa o ňu bol ochotný a zároveň schopný postarať. V minulosti, keď bola mal. M. v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, s ňou matka kontakt nemala, pretože jej v tom bránila stará matka. Odvtedy, ako bola mal. M. v osobnej starostlivosti otca, začali sa stretávať a vybudovali si pozitívny vzťah - matka a dcéra.“ Ďalšou zásadnou skutočnosťou sú konštatované a sociálnymi pracovníkmi preverené aktuálne sociálne, bytové a hygienické podmienky v domácnosti matky. Kolízny opatrovník v správe pre súd skonštatoval: „Vykonanými opakovanými sociálnymi šetreniami v domácnostiach rodičov mal. M. bolo preukázané, že mal. M. sa nachádza v neformálnej osobnej starostlivosti matky. I napriek skutočnosti, že mal. M. je zverená do osobnej starostlivosti otca, ten sa o ňu od druhej polovice mesiaca február 2022 vôbec osobne nestará, nezaujíma sa o ňu a neprispieva na jej potreby. Mal. M. svojho otca nerešpektuje a koná svojvoľne. Mal. M. svojho otca nevníma ako autoritu. Mal. M. zanedbáva plnenie povinnej školskej dochádzky v značnom rozsahu. Otec si na mal. M. neuplatnil na ÚPSVaR prídavok na dieťa. Otec mal. M. neposkytuje žiadne finančné prostriedky. Matka nie vždy má dostatok finančných prostriedkov na cestovné do školy pre dcéru M.. Mal. M. po odchode z domácnosti otca sa isté obdobie nielen zdržiavala, ale aj prespávala u svojho maloletého priateľa a jeho rodičov. Od konca apríla 2022 mal. M. prespáva u svojej matky (s výnimkou víkendov, kedy je u maloletého priateľa). Mal. M. väčšinu času trávi u matky s matkou alebo u maloletého priateľa. ... Mal. M. svoju matku rešpektuje. Medzi mal. M. a matkou sa vytvorila pozitívna vzťahová väzba. Mal. M. prejavila záujem byť zverená do osobnej starostlivosti matky. Matka s mal. M., mal. B. (aktuálne je umiestnený v Diagnostickom centre Bratislava, Ul. Slovinská 1 na základe súdom uloženého výchovného opatrenia), mal. Y. a mal. E. obýva jednu miestnosť chatky nachádzajúcej sa v záhradkárskej oblasti C. v J. I. I.. V obydli sa nachádzali gauč, veľká posteľ, koberec, stôl, stoličky, kuchynská linka, skriňa, skrinka i ďalšie príslušenstvo. Do obydli nie je napojená elektrina (členovia rodiny svietia sviečkami), voda (členovia rodiny čerpajú vodu na čip v stanici osobnej hygieny alebo si ju čerpajú zo studničky) a ani plyn. V domácnosti sa nachádzali zásoby potravín i hygienické potreby a bolo navarené. V obydli bolo čisto a poriadok. Hygiena domácnosti bola na uspokojivej úrovni“... „Mal. M. má v domácnosti matky vytvorené uspokojivé až dostatočné podmienky na bývanie, spánok, učenie sa, oddych i záujmovú činnosť. Mal. M. má svojou matkou po stránke výživy, materiálnych statkov, emocionálnej podnetovosti i prístupu k zdravotnej starostlivosti utvorené podmienky na dostatočnej úrovni.“ ... „Kolízny opatrovník sa stotožňuje s návrhmi matky (vrátane návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia). Matka dieťaťa, aby mohla plnohodnotne vykonávať rodičovské práva a povinnosti potrebuje súdne rozhodnutie, aby sa ním mohla preukazovať pred úradmi, inštitúciami i organizáciami (napr. pri vybavovaní štátnych sociálnych príspevkov, pri podpisovaní dokumentov v súvislosti so školou, nástupom do krízového centra a pod.). ÚPSVaR vo veci návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a nariadenia neodkladného opatrenia odporúča mu v celom rozsahu vyhovieť a zároveň navrhuje, aby Okresný súd Žiar nad Hronom ponechal výchovné opatrenia a to určený dohľad nad výchovou mal. M. a mal. M. i jej matke povinnosť podrobovať sa odbornému psychologickému poradenstvu na ÚPSVaR, referáte poradensko-psychologických služieb (v mieste, kde sa budú zdržiavať).“

18. Odvolací súd vzal pri rozhodovaní do úvahy aj aktuálne informácie o pomeroch maloletej, obsiahnuté v odvolaní kolízneho opatrovníka: „Mal. M. má od 1. 5. 2022 do 31. 5. 2022 školou vykázaných 54 neospravedlnených hodín. Otec si na mal. M. na ÚPSVaR neuplatnil žiadosť o poberanie prídavku na

dieťa. Otec mal. M. neposkytuje žiadne finančné prostriedky. Matka nie vždy má dostatok finančných prostriedkov na cestovné do školy pre dcéru M.. Sociálno-ekonomická situácia matky mal. M. sa javí ako slabá. Matka je z ÚPSVaR poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 51,76 € mesačne, náhradného výživného na mal. Y. vo výške 50,00 € mesačne i náhradného výživného na mal. E. vo výške 50,00 € mesačne. Z týchto finančných prostriedkov matka nie je schopná dostatočne uspokojiť potreby výživy mal. Y., mal. E. a ani mal. M.. Matka si na mal. M. nemôže na ÚPSVaR uplatniť nárok na prídavok na dieťa, nakoľko mal. M. je súdom zverená do osobnej starostlivosti otca. Otec finančne, naturálne a ani iným spôsobom na mal. M. neprispieva. Zanedbávanie povinnej školskej dochádzky mal. M. je podmienené aj nedostatkom finančných prostriedkov, predovšetkým na úhradu cestovného do i zo školy, úhradu stravy počas odborného výcviku a na zakúpenie nevyhnutného oblečenia, obuvi i ostatných pomôcok na prax, ktoré maloletá nemá a ktoré jej musí požičiavať majsterka odborného výcviku.“ ...“U maloletej sa nedostatočnou kontrolou, neorganizovaným trávením voľného času i nevytvorením podmienok na plnenie povinnej školskej dochádzky môžu vstúpiť negatívne vzorce správania i konania. Záujem dieťaťa je ohrozený predovšetkým v tom, že matka mal. M. v súčasnosti nedokáže zabezpečiť finančné prostriedky, nemá prístup k štátnym sociálnym príspevkom i výživnému, ktoré by dieťaťu ináč prináležalo. Oslabuje sa tým kvalita úrovne starostlivosti o dieťa. Tým, že matka zo štátnych sociálnych príspevkov, ktoré prináležia nevlastným súrodencom mal. M. - mal. Y. i mal. E., čiastočne prispieva na potreby mal. M., ochudobňuje ich o vlastné potreby. Matka s mal. M. i ďalšími deťmi má najbližšie obdobie nastúpiť do Krízového centra “Čakanka” v Považskej Bystrici. Termín nástupu sa pre organizačné záležitosti zariadenia posunul na neskoršie obdobie. Dôvodom odchodu matky s deťmi do krízového centra nie sú problémy s bývaním, ale nevhodné širšie sociálne prostredie, v ktorom sa pohybuje veľa detí i dospelých, ktorí zneužívajú návykové látky a taktiež nevhodné prejavy správania sa partnera matky, ktorý má sklony k zneužívaniu návykových látok. Eventuálne prijatie mal. M. do krízového centra môže sťažiť okolnosť, že mal. M. je súdom zverená do osobnej starostlivosti otca, ktorý má zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Z uvedených skutočností vyplýva naliehavá potreba rýchleho zásahu súdu a rýchla úprava pomerov účastníkov konania.“

19. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, vzhľadom na jeho charakter a záujem, ktorý sa týmto procesným inštitútom sleduj - poskytnutie okamžitej a promptnej ochrany v prípade, ak sa preukáže nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, obzvlášť v konaniach s maloletými deťmi, je nevyhnutné starostlivo a maximálne obozretne pristupovať ku všetkým okolnostiam, ktoré sú súdu známe a ktoré poukazujú na potrebu poskytnúť ochranu maloletemu dieťaťu. Odvolací súd pri jeho nariadení vychádzal z dostatočne hodnoverných a relevantných listinných dôkazov, ktoré boli obsiahnuté v predložennom spise a ktoré vyvolávali vo svojom súhrne potrebu poskytnúť maloletej ochranu aj preventívne a dočasne, do meritórneho rozhodnutia súdu vo veci samej. Je zjavné, že maloletej vo výchovnom prostredí otca nebola poskytovaná adekvátna starostlivosť, maloletá od otca ušla k matke, v domácnosti ktorej sa už dlhšiu dobu aj fakticky zdržiava. Podľa vyjadrenia a názoru maloletej, do domácnosti a starostlivosti otca sa vrátiť nechce, otca nerešpektuje ako autoritu; naproti tomu matku rešpektuje a má s ňou vybudované pozitívne citované a emočné väzby. Maloletá vyjadrila názor a vôľu ostať v domácnosti matky a v jej starostlivosti. Podľa názoru odvolacieho súdu doposiaľ známe skutočnosti nasvedčujú tomu, že z rodičov je práve matka zodpovednejšia a spôsobilejšia zabezpečiť maloletej adekvátnu starostlivosť a opateru, so snahou vyňať maloletú zo sociálne nevhodného prostredia, v ktorom samotná matka vníma silné rizikové faktory ohrozujúce zdravý a priaznivý vývoj svojich maloletých detí a sama hľadá možnosti z nevhodného prostredia spolu so svojimi deťmi odísť (Krízové centrum “Čakanka” v Považskej Bystrici). Zo správy kolízneho opatrovníka, ako aj vyjadrenia samotnej maloletej, je evidentná snaha matky v rámci svojich skromných sociálnych a finančných možností zabezpečiť svojim maloletým deťom (vrátane mal. M.) potrebnú starostlivosť a ochranu a vytvárať im také podmienky, aby bolo o nich náležite postarané a mali vytvorené hoci skromné, ale priaznivé podmienky na ich psychický, fyzický a emocionálny vývoj. Matka má snahu usporiadať aj pomery maloletej M., je si vedomá ohrozujúcich faktorov a vplýva na maloletú, aby sa ich vyvarovala. Je nutné priznať relevanciu aj argumentom kolízneho opatrovníka, že pokiaľ otec maloletej na jej výživu a starostlivosť žiadnym spôsobom neprispieva a matka si nemôže aktuálne (bez súdneho rozhodnutia o zverení maloletej do jej osobnej starostlivosti) vybaviť dieťaťu náležiacu sociálne príspevky, prakticky prostriedky, ktoré poberá matka na svoje ďalšie nezaopatrené deti prerozdeľuje aj na potreby maloletej M., v dôsledku čoho uberá deťom, ktorým je sociálna dávka určená, čo nie je v žiadnom prípade žiaduce a je to v rozpore so záujmami jej ďalších maloletých detí, ktoré jej boli zverené do osobnej starostlivosti.

20. Zo všetkých uvedených dôvodov, sledujúc záujem maloletého dieťaťa, predovšetkým zohľadňujúc skutočnosti vyplývajúce zo sociálnych zisťovaní kolízneho opatrovníka, zohľadniac aj možnosti a pomery v domácnosti matky, jej zodpovedný postoj k maloletej, vzťah medzi matkou a maloletou a taktiež s prihliadnutím na vyjadrený názor samotnej maloletej, ktorá už vzhľadom na svoj vek je schopná a spôsobilá samostatne svoju situáciu zvážiť a svoj názor vyjadriť, potom odvolací súd mal za to, že boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 367 ods. 1 CMP. a podľa ustanovenia § 388 CSP. Odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie a nariadil neodkladné opatrenie tak, ako je obsiahnuté vo výroku I. tohto uznesenia a dočasne zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky, do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

21. Nakoľko mal odvolací súd zo správy kolízneho opatrovníka, ako aj vyjadrenia matky zistené, že otec na potreby, výživu a starostlivosť maloletej žiadnym spôsobom neprispieva, v súlade s ustanovením § 366 CMP súčasne výrokom II. uznesenia uložil otcovi maloletej povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom (v čase rozhodovania odvolacieho súdu bola táto suma určená od 01.07.2022 vo výške 32,11 eur) mesačne vždy do 20. dňa toho- ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Odvolací súd určil vyživovaciu povinnosť otca, ktorá je jeho zákonnou povinnosťou, v rozsahu minimálneho výživného, nakoľko nemal k dispozícii v čase svojho rozhodovania údaje o eventuálnych zárobkových pomeroch otca, z ktorých by mohol pri určení výživného nad rámec zákonom stanoveného minimálneho výživného vychádzať.

22. Bude úlohou súdu prvej inštancie a vecou následného procesného postupu, aby súd v prebiehajúcom konaní o zmenu doterajšej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej po vykonanom dokazovaní meritórnym rozhodnutím upravil pomery tohto maloletého dieťaťa z hľadiska jeho najvhodnejšej a najoptimálnejšej starostlivosti, do právoplatnosti ktorého rozhodnutia odvolací súd vymienil trvanie nariadeného neodkladného opatrenia.

23. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolaateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolaateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolaateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolaateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).