

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 5T/112/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116011372
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pamela Záleská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4116011372.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudcom Mgr. Pamelou Záleskou, v trestnej veci obvineného ml. Ľ. Č. a spol., pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 08.12.2016, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 1, odsek 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste zo dňa 24.11.2016 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Nitra a obvinenými mladistvým Ľ.Š. Č. K. M. G. v nasledovnom znení:

Obvinení

1/ mladistvý Ľ. Č. Y. A. U. Á. L. , narodený XX.XX.XXXX H. Q. G.,
trvale bytom H., U.. L.. U. XXX/XX,
toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra od
11.07.2016

2/ M. G. B. U. Á. A. , narodený XX.XX.XXXX H. Q. G.,
bytom Q. G.,
bez prihlásenia bytom Q. G., Z.. G.. R. XX,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e :

mladistvý Ľ. Č. K. M. G.

1/ dňa 11.07.2016, v čase o 10.50 hodine, vo Vrábľoch, na ulici 1. mája, pred zmrzlinovým stánkom, na mieste verejnosti prístupnom po tom, čo medzi nimi došlo k vzájomnému fyzickému napadnutiu a na miesto sa dostavil mestský policajt D. R. a vyzval ich, aby upustili od protiprávneho konania, títo na výzvu vôbec nereagovali a pokračovali vo vzájomnom zápasení a napádaní sa, navzájom sa sácali, fackovali a kopali, a to takou intenzitou, že viackrát udreli do služobného motorového vozidla Mestskej polície Vrábľa a následne začali bez slov úmyselne udierať do služobného motorového vozidla Mestskej polície,

mladistvý Ľ. Č.

2/ po tom, ako mestský policajt D. R. opakovane vyzval jeho a M. G. na upustenie od protiprávneho konania, vyhrážal sa mu, či mu „má najebať“ a toto zopakoval asi trikrát, následne sa rozbehol k D. R., na čo on použil slzotvorný plyn, po čom sa neustále vyhrážal, že vyzabíjajú a vystrieľajú všetkých policajtov v meste Vrábľa, čo zopakoval aj po príchode hliadky OO PZ Vrábľa v služobnom motorovom vozidle Mestskej polície Vrábľa a následne na OO PZ Vrábľa, kde neustále vykrikoval, že postrieľa a zlikviduje policajtov a ich rodiny, pričom spomenul menovite príslušníkov OO PZ G.. G. W., G. E., G. G., G. R. K. M. I.,

t e d a :

mladistvý L. Č. K. M. G.

v bode 1/

dopustili sa fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného a

mladistvý F. W.

v bode 2/

inému sa vyhrážal usmrtením a ublížením na zdraví v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa a takýto čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a to na viacerých osobách, tým spáchali:

mladistvý L. Č. K. M. G.

v bode 1/

prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a

mladistvý L. Č.

v bode 2/

prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

mladistvému L. Č.

Podľa § 324 odsek 2 Trestného zákona a § 117 odsek 1 Trestného zákona, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j), písmeno l) Trestného zákona a zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona a § 42 odsek 2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 119 odsek 1 Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá a zároveň určuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona a § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona a § 51 odsek 4 písmeno e) Trestného zákona povinnosť spočívajúcu v príkaze písomne sa ospravedlniť:

D. R., U.. XX.XX.XXXX, F. R. H., E. M. XXXX/XX,

G.. G. W., U.. XX.XX.XXXX, Q. U. O. D. H.,

G. E., U.. XX.XX.XXXX, Q. U. O. D. H.,

G. G., U.. XX.XX.XXXX, Q. U. O. D. H.,

G. R., U.. XX.XX.XXXX, Q. U. O. D. H. K.

M. I., U.. XX.XX.XXXX, Q. U. O. D. H..

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona a § 74 odsek 1 Trestného zákona ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste uloženom obvinenému rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/72/2016 zo dňa 03.08.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.08.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

M.Á. G.

Podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a nezistiť žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.
Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Nitre podal dňa 25.11.2016 pod sp. zn. 3 Pv 484/2015 návrh na Okresný súd Nitra na schválenie dohody o vine a treste vo veci obvinených G.. L. Č. K. M. G., ktorí sa mali dopustiť prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a obvinený mladistvý aj prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona.

Okresný prokurátor v Nitre uzatvoril s obvinenými dňa 24.11.2016 dohodu o vine a treste na základe toho, že sa obaja obvinení priznali v celom rozsahu k spáchaniu skutkov, priznali svoju vinu a súhlasili s navrhnutým trestom prokurátora, ktorý navrhol obvinenému ml. L. Č. uložiť podmiennečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so skúšobnou dobou vo výmere 3 roky s probačným dohľadom, so súčasným uložením obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a povinnosti spočívajúcej v príkaze osobne alebo písomne sa ospravedlniť všetkým poškodeným a uložiť mu ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Zároveň prokurátor navrhol zrušiť výrok o skôr uloženom treste rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/72/2016. Obvinenému M. G. navrhol uložiť podmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so skúšobnou dobou na 2 roky.

Na základe vyššie uvedeného návrhu prokurátora na schválenie dohody o vine a treste, súd na verejnom zasadnutí oboznámil obvinených opätovne s týmto návrhom a uviedol svoje výhrady voči navrhnutým trestom, ktoré spočívali v použití nesprávnych ustanovení, ako aj v absencii označenia poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a tiež v nedostatočnej formulácii výrokov o treste, spôsobujúcich komplikácie pri vykonateľnosti uložených povinností, ochranného opatrenia, ako aj nadbytočnosti uloženia probačného dohľadu.

Keďže prokurátor, ako aj obaja obvinení v plnom rozsahu akceptovali výhrady súdu voči zneniu dohody, súd túto upravil v zmysle ustanovení Trestného zákona, pričom druh a výmery trestov, ako aj druh ochranného opatrenia ponechal bez zmeny.

Obvinení sa vyjadrili, že porozumeli konaniu o dohode o vine a treste ako i samotnému obsahu dohody, na základe čoho im boli položené otázky podľa ustanovenia § 333 odsek 3 Trestného poriadku.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinení rozumeli návrhu na dohodu o vine a treste, na čo odpovedali „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno b) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinení súhlasia, aby sa ich trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávajú práva na verejný súdny proces, na čo odpovedali „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno c) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinení rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu, na to odpovedali „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno d) Trestného poriadku súd zisťoval, či boli obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť na spôsobe obhajoby, na to odpovedali „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno e) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinení rozumeli podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na to odpovedali „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno f) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinení rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, na to odpovedali „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno g) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinení boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené im za vinu, na to odpovedali „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno h) Trestného poriadku súd zisťoval, či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona, na čo odpovedali „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno i) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinení súhlasia s navrhovanými trestami, trest prijímajú a v stanovených lehotách sa podriadia výkonu trestu, na čo odpovedali „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno j) Trestného poriadku súd zisťoval, či si obvinení uvedomujú, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo odpovedali „Áno“.

Obvinení G.. Ľ. Č. K. M. G. na všetky súdom položené otázky odpovedali zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne „áno“.

Podľa § 334 odsek 1 Trestného poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Vzhľadom na to, že predložená dohoda o vine a treste v modifikovanom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinení 1/ a 2/ na všetky otázky položené im podľa § 333 odsek 3 písmeno a) až písmeno j) Trestného poriadku odpovedali „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste po jej nevyhnutnej modifikácii schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.