

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/73/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115227318
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:3115227318.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v spore žalobcu: I. C., bytom P., ul. X. XXX/XX, proti žalovanému: Poľno SME s.r.o., so sídlom Palárikovo, Remeselnícka 2, o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

- I. Súd podanie žalobcu zo dňa 31.12.2015 **o d m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 31.12.2015 podanie, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa žalobca domáha, petit žaloby je nevykonateľný a neurčitý.

2. Uznesením č. k. 4C/73/2016-13 zo dňa 17.05.2016 súd vyzval žalobcu, aby žalobu v lehote 10 dní doplnil o presnú špecifikáciu žalobného petitu (tak aby bol určitý a vykonateľný), teda aby uviedol, čoho sa svojim podaním domáha, čo žiada, ktorej veci sa týka a čo sleduje, presne špecifikoval nehnuteľnosti, ku ktorým žiada vydať bezdôvodné obohatenie, nech špecifikuje na základe čoho mu toto bezdôvodné obohatenie vzniklo a aj nech uvedie presnú výšku bezdôvodného obohatenia. Okrem toho bolo potrebné k žalobe pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa vo svojej žalobe odvoláva.

3. Podľa § 127 ods. 1/ CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,
a) ktorému súdu je určené,
b) kto ho robí,
c) ktorej veci sa týka,
d) čo sa ním sleduje a
e) podpis.

4. Podľa § 129 ods. 1/ až 4/ CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

(2) V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

(3) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

(4) Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

5. Žalobca podaním z 27.06.2016 súd požiadal o predĺženie lehoty na doplnenie žaloby z dôvodu práceneschopnosti, takto žiadal súd o predĺženie lehoty ešte celkove trikrát, a to podaniami z 19.8.2016,

zo 07.09.2016 a z 03.10.2016. Súd mal za to, že žalobcovi poskytol dostatočne dlhú lehotu na špecifikáciu žaloby, napriek tomu žalobca nedoplnil žalobu tak, ako mu bolo uložené uznesením súdu a podľa poučenia súdu, nedoplnil žalobu vôbec. Keďže nie je zrejmé, na základe akých skutočností žalobca požaduje vydať bezdôvodné obohatenie, petit žaloby nie je špecifikovaný ani určitý, čo bráni tomu, aby súd vo veci konal. Z toho dôvodu súd podanie žalobcu odmietol. Súd však poučuje žalobcu, že žalobca má možnosť prostredníctvom Centra právnej pomoci požiadať o bezplatnú kvalifikovanú právnu pomoc.

6. O trovách konania rozhodol súd podľa § 262 CSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko bolo konanie zastavené, teda súd musel rozhodovať v zmysle tohto zákonného ustanovenia a § 256 CSP a contrario.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods. 2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.