

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 1T/130/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516010387  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8516010387.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Erik Uhlár, vydáva dňa 8. decembra 2016 v Starej Ľubovni, podľa § 353 Trestného poriadku tento

**rozhodol:**

**odôvodnenie:**

Obvinený S. Z., nar. X.X.XXXX v W. I., trvale bytom J. XX, okres W. I.,

je vinný, že

dňa 23.3.2016 na Obvodnom oddelení PZ Podolíneec pred vyšetrovateľom PZ služobne zaradeným u Národnej kriminálnej agentúry, národnej protikorupčnej jednotky Prezídia PZ, expozitúra Východ, po predchádzajúcom poučení podľa § 131 ods. 1 Trestného poriadku a § 345 a § 346 Trestného zákona a vyhlásení, že poučeniam porozumel, vypovedal ako svedok k okolnostiam týkajúcim sa prečinu volebnej korupcie podľa § 336a ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona a prečinu volebnej korupcie podľa § 336a ods. 2, písm. a/ Trestného zákona, v ktorej veci bolo začaté trestné stíhanie dňa 21.3.2016 uznesením vyšetrovateľa PZ pod ČVS:PPZ-251/NKA-PK-VY-2016, kde uviedol, že v deň volieb do Národnej rady SR, t.j. 5.3.2016, prišiel k domu Q. R. a ten hovoril ľuďom, že majú na volebnom lístku strany SMER voliť čísla 17 a19, tieto čísla majú zakrúžkovať a po odvolení za to dostanú krabičku cigariet, ako aj, že po odvolení išiel obvinený k domu Q. R., kde mu Q. R. dal jednu krabičku cigariet zn. LM, následne v danej trestnej veci pri konfrontácii medzi ním a svedkom Q. R. na Obvodnom oddelení PZ Podolíneec pred vyšetrovateľom PZ služobne zaradeným u Národnej kriminálnej agentúry, národnej protikorupčnej jednotky Prezídia PZ, expozitúra Východ, po predchádzajúcom poučení podľa § 131 ods. 1 Trestného poriadku a podľa § 345 a § 346 Trestného zákona a vyhlásení, že poučeniam porozumel, vypovedal ako svedok, že čo uviedol pri výsluchu 23.3.2016 nie je pravda, všetko si vymyslel, lebo bol nahneváný, pričom i v dôsledku týchto skutočností bolo trestné stíhanie uznesením vyšetrovateľa PZ sp. zn. ČVS: PPZ-251/NKA-PK-VY-2016 zo dňa 4.7.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 8.7.2016, zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. a/ ods. 4 Trestného poriadku,

-2- 1T/130/2016

t e d a

ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie,

č í m   s p á c h a l

prečin krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o m u   s ú d   u k l a d á :

Podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, trest odňatia slobody na 14 /štrnásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu na                    24 /dvadsaťštyri/ mesiacov.

### **Poučenie:**

:    Proti tomuto trestnému rozkazu môžu obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor, podať do 8 dní od jeho doručenia na tunajšom súde písomne odpor. V prospech obvineného môžu podať odpor jeho príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, avšak nie proti vôli obvineného; lehota na podanie odporu im končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Prokurátor môže podať odpor aj v prospech obvineného, a to i proti vôli obvineného.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Tr. por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na jeho podanie; ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia; ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.