

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14Pc/17/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721204066
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6721204066.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci navrhovateľa F. P., A.. XX.XX.XXXX, S. W. X. XXX, T. D., XXX XX S., Č. H., proti osobe, ktorá je oprávnená na výživné F. P., A.. XX.XX.XXXX, S. W. X. XXX, XXX XX T., X. H., ktorá osoba je obmedzená v spôsobilosti na právne úkony, zastúpeného zákonnou zástupkyňou P. Ď.J., A.. XX.XX.XXXX, S. W. X. XXX, XXX XX T., X. H., matkou, právne zastúpenou advokátkou JUDr. Annou Poničanovou, IČO: 17 061 075, so sídlom Dvorníky 107, 962 68 Hontianske Tesáre, Slovenská republika, o návrhu navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti eventuálne o zníženie výživného voči plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinnej osoby na platenie výživného F. P., A.. XX.XX.XXXX na zrušenie vyživovacej povinnosti voči osobe oprávnenej na výživné F. P., A.. XX.XX.XXXX **z a m i e t a**.

II. Osoba povinná na platenie výživného F. P., A.. XX.XX.XXXX je **p o v i n n ý** prispievať na výživu osoby oprávnenej na výživné F. P., A.. XX.XX.XXXX zníženým výživným zo sumy 120,- Eur mesačne na sumu 30,- Eur mesačne počnúc dňom 12.10.2021 splatným vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám zákonnej zástupkyne osoby oprávnenej na výživné P. Ď., A.. XX.XX.XXXX.

III. V prevyšujúcej časti súd návrh osoby povinnej na platenie výživného na zníženie výživného **z a m i e t a**.

IV. Týmto **d o c h á d z a** k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 5P/121/2018-73 zo dňa 02.10.2018 v časti o určenie výživného na osobu oprávnenu na výživné.

V. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 08.10.2021, domáhal voči osobe oprávnenej na výživné, ktorá je jeho plnoletým synom, zrušenia vyživovacej povinnosti. Návrh odôvodnil tým, že na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 11.08.2014, č.k. 5P/39/2013-103, bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol syn v tomto čase ešte maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky. On sa zaviazal platiť výživné na syna vo výške 200,- Eur mesačne počnúc dňom 01.08.2014, so splatnosťou vždy do 15.-teho dňa v mesiaci k rukám matky. Tiež bol upravený jeho styk so synom. Ďalším rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 02.10.2018, č.k. 5P/121/2018-73 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej sa zaviazal prispievať výživným na syna, tiež v tom čase ešte maloletého vo výške 120,- Eur mesačne, počnúc dňom 01.10.2018, vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Syn s ním nekomunikuje. Vie však, že buď pracuje, alebo je evidovaný na úrade práce a teda má príjem, z ktorého si môže hrať nevyhnutné výdavky a základné výdavky pre svoj život, čím nie je daný dôvod plnenia si jeho vyživovacej povinnosti voči synovi, ktorý sa medzičasom stal

plnoletým. Nakoľko došlo k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcej zrušenie výživného, nakoľko syn má príjem, podal predmetný návrh. Vyživovaciu povinnosť žiadal zrušiť dňom podania návrhu na súd.

2. Zákonná zástupkyňa osoby oprávnenej na výživné, matka, vo vyjadrení zo dňa 12.11.2021, ktoré bolo doručené súdu dňa 12.11.2021 k návrhu uviedla, že ho žiada zamietnuť a o trovách konania rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu. Osoba oprávnená na výživné, ktorá je spoločným synom jej a navrhovateľa bola rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 26.04.2019, č.k. 11Ps/1/2019-68, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.05.2019, obmedzená v spôsobilosti na právne úkony tak, že okrem iného nie je oprávnená konať pred orgánmi verejnej moci a vybavovať si úradné záležitosti. Týmto rozsudkom bola ustanovená za opatrovníčku syna. V súčasnom období navrhovateľ je povinný prispievať na výživu syna sumou 120,- Eur mesačne a to podľa posledného súdneho rozhodnutia, ktoré označil navrhovateľ v návrhu. Povinnosť navrhovateľa platiť výživné synovi však trvá aj naďalej, pretože tento napriek tomu, že je už plnoletý, nedokáže sa samostatne živiť a uspokojovať svoje potreby. Tento je odkázaný na nepretržitý dohľad a poskytovanie sociálnej služby v dennom stacionári podľa § 40 zákona č. 448/2008 Z.z. v rozsahu VI. stupňa, viac ako 12 hodín denne. Uvedená sociálna služba je mu poskytovaná odplatne v zmysle Zmluvy o poskytovaní sociálnej služby v dennom stacionári ambulatnou formou od 01.01.2021 na neurčito uzatvorenej s Centrom sociálnych služieb KA, Kalinčiakova 781/2, 963 01 Krupina, v prevádzke Detva, na ul. Obrancov mieru 7, v dennom stacionári. Syn je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 409,50 Eur mesačne, poberateľom peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla mesačne vo výške 16,70 % sumy životného minima a peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia vo výške 20,24 Eur mesačne. Tiež je považovaný za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Miera funkčnej poruchy bola stanovená na 50 %. Rozhodujúcim ochorením pre stanovenie miery funkčnej poruchy je DMO triparetická forma - mentálna retardácia s autistickými rysmi. Stav sťažujú difúzne poruchy centrálného nervového systému. Pokiaľ navrhovateľ uvádza, že syn s ním nekomunikuje, je to odrazom týchto závažných porúch jeho nervového systému. Syn vzhľadom na svoje ťažké zdravotné postihnutie je odkázaný na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom, ktorú mu zabezpečuje ona. Je tiež odkázaný na používanie rôznych zdravotných pomôcok - ortéz, ortopedickej obuvi, liekov, na rehabilitáciu, k čomu nepostačuje úhrada zdravotnou poisťovňou, ale je nutný doplatok pacienta, ktorý hradí. V súvislosti s jemu poskytovanými sociálnymi službami Domovom sociálnych služieb, Pionierska 850/13, Detva, synovi vznikol za obdobie od 01/2011 do 07/2014 dlh vo výške 2.293,20 Eur, k splácaniu ktorého sa zaviazal splátkami vo výške 50,- Eur mesačne s tým, že dlh bude vyrovnaný dňa 20.03.2023. O tejto skutočnosti bola spísaná Dohoda o uznaní dlhu a jeho vyrovnaní č. 6/2019 dňa 30.05.2019, ktorú za syna ako jeho zákonná zástupkyňa uzatvorila. Mesačné výdavky syna prevyšujú výšku jeho invalidného dôchodku a peňažných príspevkov, ktorých je poberateľom. Okrem pravidelných mesačných úhrad na stravu, denný stacionár, pohonné hmoty do osobného motorového vozidla, hygienu, lieky, elektrinu, plyn, mal v roku 2021 výdavky na kúpu osobného motorového vozidla vo výške 11.116,- Eur, po odpočítaní poskytnutého finančného príspevku od štátu vo výške 6.638,79 Eur tieto náklady činili 4.477,21 Eur, ďalej náklady na zakúpenie bicykla potrebného na rehabilitáciu vo výške 585,- Eur na prilbu v sume 49,95 Eur, na ortopedický matrac vo výške 226,35 Eur, na elektrickú zubnú kefku vo výške 59,95 Eur a na havarijnú poisťku ohľadne motorového vozidla vo výške 434,40 Eur, ktorá sa uhrádza ročne. Priemerné bežné mesačné výdavky okrem výdavkov na oblečenie, obuv a jeho záujmy (stavebnica Lego) sú: strava stacionár 70,- Eur, strava doma 50,- Eur, lieky 30,- Eur, hygiena 15,- Eur, poplatok za stacionár 50,- Eur, pohonné hmoty 40,- Eur, elektrina a plyn 45,- Eur a splátka dlhu 50,- Eur, čo spolu činí 350,- Eur na mesiac. Ona prispieva synovi na úhradu jeho potrieb podľa svojich schopností a možností. Sama je poberateľkou peňažného príspevku na jeho opatrovanie ako fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím vo výške 508,44 Eur mesačne. Z týchto dôvodov žiadala návrh navrhovateľa zamietnuť.

3. Navrhovateľ doplnil svoj návrh podaním zo dňa 11.02.2022, ktoré bolo doručené súdu dňa 14.02.2022. V doplnení uviedol, že si je vedomý toho, že výživné na dieťa nezaniká automaticky tým, že dieťa dosiahne plnoletosť, ale skutočnosťou, že je schopné samé sa živiť. Napriek tomu treba prihliadnúť na špecifiká tohto prípadu. Domnieva sa, že i keď je schopnosť jeho plnoletého syna samého sa živiť, teda podieľať sa na vlastnej výžive prácou alebo inou zárobkovou činnosťou je výrazne obmedzená, či znemožnená, neznamená to automaticky, že by mala existovať jeho vyživovacia povinnosť voči synovi, pokiaľ má tento dostatok finančných prostriedkov na svoju obživu. Z vyjadrenia syna podaného prostredníctvom jeho matky, ktorá je jeho zákonnou zástupkyňou vyplýva, že syn má pravidelný mesačný

príjem vo výške presahujúcej 466,- Eur, pričom jeho mesačné výdaje predstavujú sumu 350,- Eur a to včítane jeho záväzku splácať dlh vo výške 50,- Eur mesačne. Pre jeho potrebu tak zostáva po odpočítaní týchto nákladov čiastka vo výške 116,- Eur mesačne. Do budúca nemožno očakávať, že by sa tieto jeho príjmy znížili, naopak možno očakávať valorizáciu čiastok vyplácaných na sociálnych dávkach. V prípade, že by sa súd nestotožnil s jeho pohľadom na vec, navrhol eventuálne, aby došlo k zníženiu jeho vyživovacej povinnosti voči synovi, nakoľko došlo k zásadným zmenám podstatných skutočností rozhodujúcich pre určenie výšky výživného. Autoritatívne súd rozhodoval o výške výživného naposledy rozsudkom z roku 2014, ktorý bol zmenený rozsudkom z roku 2018 bez bližšieho skúmania veci. Je potrebné však konštatovať, že od posledného dokazovania vo veci určenia výživného mu pribudli dve vyživovacie povinnosti, a to na manželku N. P. a na ďalšieho syna mal. Y. P., zatiaľ čo jeho príjem sa zásadnejšie nezmenil. Zásadným spôsobom sa však zmenili príjmové pomery na strane syna F.. S ohľadom na rodičovskú dovolenku svojej manželky sú jedinými príjmami do domácnosti jeho mesačný príjem zo zamestnania vo výške 20.000,- Kč (cca 800,- Eur) a rodičovský príspevok manželky mesačne vo výške 8.000,- Kč (cca 320,- Eur). Žiadne iné príjmy do domácnosti nemajú. Mesačné náklady na domácnosť sú: bývanie 5.500,- Kč, elektrina a plyn 1.500,- Kč, strava 9.500,- Kč, ošatenie 5.000,- Kč, leasing motorového vozidla a pohonné hmoty 5.000,- Kč, hygiena 1.500,- Kč, celkom náklady sú mesačne 28.000,- Kč (cca 1.120,- Eur). Z týchto dôvodov, ak by súd nezrušil jeho vyživovaciu povinnosť navrhol eventuálne znížiť výživné na syna na sumu 20,- Eur mesačne a to od podania návrhu na zrušenie výživného.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 139 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže počas konania so súhlasom súdu meniť žalobu.

6. Podľa § 140 ods. 1 CSP, zmena žaloby je návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo alebo sa uplatňuje iné právo.

7. Podľa § 142 ods. 1 CSP, o prípustnosti zmeny žaloby súd rozhodne spravidla na pojednávaní, na ktorom bola zmena navrhnutá, alebo na pojednávaní, ktoré nasleduje bezprostredne po tom, ako bola zmena žaloby uplatnená podaním mimo pojednávania.

8. Podľa § 142 ods. 2 CSP, uznesenie, ktorým súd pripustil zmenu žaloby, doručuje súd subjektom, ak neboli prítomné na pojednávaní, na ktorom nastala zmena, do vlastných rúk.

9. Nakoľko navrhovateľ rozšíril svoj návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti voči synovi o eventuálny návrh na zníženie výživného podaním zo dňa 11.02.2022, ktoré bolo doručené súdu dňa 14.02.2022, mimo pojednávania, súd rozhodol o tomto procesnom návrhu navrhovateľa na pojednávaní, ktoré bezprostredne nasledovalo po tom, ako bol rozšírený návrh uplatnený, keď o ňom rozhodol na pojednávaní dňa 26.05.2022 tak, že rozšírenie návrhu navrhovateľa o tento eventuálny návrh pripustil uznesením vydaným podľa § 140 ods. 1, § 142 ods. 1 a ods. 2, § 143 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP, keď podľa § 143 ods. 1 CSP, súd nepripustí zmenu žaloby, ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom na konanie o zmenenej žalobe. V súdnej veci súd rozšírenie návrhu pripustil, pretože výsledky doterajšieho konania mohli byť podkladom na konanie o zmenenom resp. rozšírenom návrhu navrhovateľa. Nakoľko uznesenie bolo vyhlásené na pojednávaní dňa 26.05.2022 za prítomnosti navrhovateľa, zákonnej zástupkyne osoby oprávnenej na výživné a jej právnej zástupkyne, súd nemal povinnosť vyhotoviť predmetné uznesenie písomne a doručiť ho zúčastneným na konaní.

10. Zákonná zástupkyňa osoby oprávnenej na výživné prostredníctvom právnej zástupkyne k rozšírenému návrhu navrhovateľa uviedla, že súhlasí so znížením výživného na sumu 30,- Eur mesačne.

11. Navrhovateľ trval na svojom návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti, eventuálne na zníženie výživného na sumu 20,- Eur mesačne.

12. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa ako účastníka konania, listinnými dôkazmi, zadováženými správami, keď zistil tento skutočný a právny stav veci:

13. Z opatrovaneckého spisu ohľadne osoby oprávnenej na výživné, ktorý bol vedený tunajším súdom ohľadne osoby oprávnenej na výživné ešte ako maloletej súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/29/2013-103 zo dňa 11.08.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.09.2014 súd schválil rodičovskú dohodu rodičov (navrhovateľa a matky osoby oprávnenej na výživné), na základe ktorej bola osoba oprávnená na výživné v tom čase ešte ako maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky. Otec sa zaviazal prispievať na výživu tejto osoby, mal. syna v tomto čase sumou 200,- Eur mesačne počnúc dňom 01.08.2014 so splatnosťou vždy do 15.-teho dňa v mesiaci k rukám matky. Súčasne bol upravený i styk otca s dieťaťom. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/121/2018-73 zo dňa 02.10.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.10.2018 súd schválil ďalšiu rodičovskú dohodu na základe ktorej sa otec t.j. navrhovateľ zaviazal prispievať na výživu osoby oprávnenej na výživné, syna, v tom čase ešte maloletého zníženým výživným vo výške 120,- Eur mesačne počnúc dňom 01.10.2018 so splatnosťou vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Týmto došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/29/2013-103 zo dňa 11.08.2014 v časti o výške výživného. V čase, keď súd naposledy rozhodoval o rozsahu vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči synovi, syn bol maloletý. Navrhovateľ si uvádzal v tomto čase príjem približne do 500,- Eur mesačne. Vo februári 2018 z úspor, ktoré nadobudol v období, keď pracoval v Taliansku si kúpil byt za sumu 579.000,- Kč. Bol ženatý, manželka bola dobrovoľne nezamestnaná, hradila si zdravotné poistenie vo výške približne 64,- Eur mesačne. Náklady uvádzal s hradeným nájmu 3.600,- Kč, keď manželka sa na týchto výdavkoch nepodieľala, nakoľko bola nezamestnaná. Bol zamestnaný v spoločnosti KARIREAL, a.s., Trinec, keď za mesiac apríl 2018 dosiahol čistú mzdu 15.043,- Kč a za mesiac máj 2018 čistú mzdu 15.155,- Kč. Matka osoby oprávnenej na výživné v tomto čase bola vydatá, jej manžel pracoval, zarábala od 500,- do 1.500,- Eur mesačne, z ktorých finančných prostriedkov uhradili spolu s manželom náklady na bývanie. Poberala peňažný príspevok na opatrovanie mal. syna od 01.07.2018 vo výške 426,16 Eur mesačne. S navrhovateľom, teda s otcom syna vlastnili v podielovom spoluvlastníctve rodinný dom, v ktorom matka s manželom a so synom bývali. Hradili 35,- Eur mesačne elektrinu, 40,- Eur mesačne plyn, drevo ročne 350,- Eur. Čo sa týka kompenzačných príspevkov pre syna, tento tieto poberal v tomto čase vo výške 18,30 Eur na mesiac. Rodičia mali len jedno dieťa, spoločného syna F..

14. Zo spisu Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 11Pc/1/2019 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 14s/1/2019-68 zo dňa 26.04.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.05.2019 bola osoba oprávnená na výživné obmedzená v spôsobilosti na právne úkony tak, že táto nie je oprávnená (okrem iného) konať pred orgánmi verejnej moci a vybavovať si úradné záležitosti. Za opatrovníka tejto osobe súd ustanovil P. Ď., A.. XX.XX.XXXX, matku, ktorá je oprávnená a povinná v mene opatrovaného (okrem iného) zastupovať ho pri konaní pred orgánmi verejnej moci a pri vybavovaní úradných záležitostí.

15. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava, číslo: 010 119 5831 0 zo dňa 03.12.2020 súd zistil, že osoba oprávnená na výživné od 01.01.2021 je poberateľom invalidného dôchodku v sume 409,50 Eur mesačne.

16. Zo správy Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava zo dňa 02.05.2022 súd zistil, že osoba oprávnená na výživné je od 01.01.2022 poberateľom invalidného dôchodku v sume 414,90 Eur mesačne.

17. Zo správy Centra sociálnych služieb KA, Krupina zo dňa 04.05.2022 súd zistil, že výdavky osoby oprávnenej na výživné za pobyt v tomto zariadení činia priemerne 35,- Eur mesačne a výdavok na stravu priemerne 81,- Eur mesačne, t.j. spolu tieto priemerne činia mesačne sumu 116,- Eur.

18. Podľa výpisov z D. Č.. XXXX (Č.), D. Č.. XXXXX (Č.) Y. D. Č.. XXXX, zo dňa 25.05.2022 pre okres T., F. E. T. Y. F. O. Ú. T., navrhovateľ a matka osoby oprávnenej na výživné sú podielovými spoluvlastníkmi rodinného domu súpisné číslo XXX, postaveného na pozemku parcelné číslo 7532/3, navrhovateľ v 1-ici, matka osoby oprávnenej na výživné v 1-tine, ďalej matka osoby oprávnenej na výživné je podielovou spoluvlastníčkou v 1-ici pozemkov parcelné číslo 7532/2, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 48 m², parcelné číslo 7532/3, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 152 m² a ďalej matka osoby oprávnenej na výživné je výlučnou vlastníčkou v 1/1-ine pozemku parcelné číslo 3733/1, trvalý trávny porast o výmere 3450 m².

19. Matka osoby oprávnenej na výživné uzavrela manželstvo dňa 22.06.2013 s P. Ď., A.. XX.XX.XXXX, o ktorej skutočnosti bol doložený sobášny list s tým, že manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Hriňová, vo zväzku 10, ročník 2013, na strane 149, pod poradovým číslom 15.

20. Z potvrdenia o príjme manžela matky osoby oprávnenej na výživné P. Ď. vystaveného jeho zamestnávateľom BITUNOVA spol. s r.o., Zvolen zo dňa 28.04.2022 súd zistil, že manžel matky osoby oprávnenej na výživné dosahuje priemernú čistú mesačnú mzdu 1.465,28 Eur.

21. Zo správy o povesti Magistrátu Mesta Třinec zo dňa 29.04.2022 súd zistil, že navrhovateľ nebol prejednávaný pre priestupok, voči jeho osobe nie je evidovaný žiaden priestupok, jeho majetkové, ani rodinné pomery nie sú známe.

22. Zo správy Mestského úradu Detva zo dňa 29.04.2022 súd zistil, že matka osoby oprávnenej na výživné žije v rodinnom dome v spoločnej domácnosti s manželom a so synom. V katastrálnom území Mesta Detva je vlastníčkou niekoľkých nehnuteľností. V komisii na ochranu verejného poriadku prejednávaná nebola.

23. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 28.04.2022 súd zistil, že matka osoby oprávnenej na výživné je poberateľkou peňažného príspevku na opatrovanie od 05/2018 v aktuálnej výške 508,44 Eur mesačne. Osoba oprávnená na výživné je poberateľom peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov - hygiena od 10/2015 v aktuálnej výške 20,24 Eur mesačne a peňažného príspevku - prevádzka osobného motorového vozidla od 07/2021 v aktuálnej výške 36,42 Eur mesačne.

24. Z výsluchu navrhovateľa ako účastníka konania súd zistil, že výživné synovi platí stále v sume 120,- Eur mesačne. Kedy videl naposledy syna, to nevedel uviesť. Je ženatý, manželstvo s G.. N. P. uzatvoril dňa 29.04.2017. Z tohto manželstva pochádza mal. syn Y. P., A.. XX.XX.XXXX. Pracuje u zamestnávateľa KARIREAL a.s., Třinec, pracuje tam 4 roky. Nepoberá žiadne dávky, príspevky ani sociálne dávky. Vyživovaciu povinnosť má voči manželke, maloletému synovi, ktorí s ním žijú v spoločnej domácnosti, keď naďalej si plní vyživovaciu povinnosť voči plnoletému synovi. Manželka je v súčasnej dobe na rodičovskej dovolenke, jej príjmom je rodičovský príspevok vo výške 8.000,- Kč mesačne. Vlastní 1-icu rodinného domu na území SR, v ktorom žije matka osoby oprávnenej na výživné spolu so synom. S manželkou ďalej vlastní byt v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov na adrese X. XXX, T. D., S., o veľkosti 2+1 s výmerou 44 m². Nemá žiadne úspory, nie je majiteľom žiadnych cenných papierov a ani iných cenín. U zamestnávateľa vykonáva prácu umývania motorových vozidiel. Zarába v súčasnosti priemerne mesačne v čistom 25.000,- Kč. Iný príjem než zo zamestnania nemá. Manželka zabezpečuje mal. synovi celodennú starostlivosť. Táto popri poberaní rodičovského príspevku nepracuje. Či poberajú rodinné prídavky na syna Y., to nevedel uviesť. Byt, ktorý kúpili s manželkou v roku 2018 zakúpili z úspor, tiež z finančných prostriedkov, ktoré dostali od jeho rodičov a od rodičov manželky. Byt stál 820.000,- Kč včítane dane. Úvery s manželkou nemajú žiadne. Nie je vlastníkom žiadneho motorového vozidla. Na cestu do zamestnania a späť využíva motorové vozidlo, ktoré mu poskytol zamestnávateľ. Spláca však na toto motorové vozidlo leasingové splátky, tiež si hradí náklady na pohonné hmoty do tohto motorového vozidla. Doposiaľ tieto náklady činili 5.000,- Kč mesačne spolu, v poslednom období však došlo k ich zvýšeniu na čiastku 7.000,- Kč mesačne. K navýšeniu došlo z dôvodu zvýšenia nákladov na pohonné hmoty. Výdavok na stravu v domácnosti je 12.500,- Kč. Tiež došlo k zvýšeniu týchto nákladov. Užíva sám vitamíny, vitamín C, D, B, horčič, s týmto má výdavky 800,- Kč na mesiac. Výdavok spojený s bytom činí približne 5.000,- Kč mesačne, v tom je elektrina, teplá voda, kúrenie, plyn a fond opráv. Nad platenie výživného 120,- Eur mesačne synovi navyše ničím neprispieva, a to ani pri príležitosti sviatkov, so synom sa nestretáva.

25. Matka osoby oprávnenej na výživné uviedla, že žije so synom a manželom v jednej domácnosti. Syn je na plnom invalidnom dôchodku, v sume 414,90 Eur mesačne. Popri invalidnom dôchodku nepracuje, poberá kompenzačné príspevky spolu v sume 56,60 Eur na mesiac. Iný príjem nemá. Sama nepracuje, poberá opatrovateľské na syna 508,44 Eur mesačne. Iný príjem nemá. Okrem syna nemá žiadne iné deti. Manžel pracuje, jeho príjem zdokladovala. Manžel nemá žiadne vyživovacie povinnosti. Manželstvo uzatvorili dňa 22.06.2013, čo tiež dokladovala. Vlastní polovicu rodinného domu s navrhovateľom a pozemok, to je všetko. Opravila, že rodinný dom vlastní len v 1-tine, druhú 1-tinu vlastní jej manžel, 1-icu navrhovateľ. Dom využíva so synom a manželom na bývanie. Syn navštevuje počas pracovného

týždňa denný stacionár na tri alebo štyri hodiny doobeda, s tým sú spojené výdavky. Sú to strava v stacionári 90,- Eur na mesiac, strava doma pre syna 100,- Eur mesačne, lieky pre syna mesačne 30,- Eur, niekedy k tomu pristupujú ďalšie nepravidelné výdavky napríklad po operácii na náplaste a podobne, vtedy tieto výdavky dosahujú aj čiastku 80,- Eur, hygiena 15,- Eur mesačne, poplatok za stacionár 35,- Eur mesačne. Ďalšie náklady sú 50,- Eur mesačne na pohonné hmoty, vozieva syna do stacionára motorovým vozidlom, v poslednom období došlo k navýšeniu týchto nákladov. Motorové vozidlo využíva aj na vozenie syna na lekárske ošetrenia. Výdavok na elektrinu a plyn v domácnosti po rozpočítaní na tri osoby činí pre syna čiastku mesačne 64,44 Eur, keďže v poslednom období došlo tiež k zvýšeniu týchto výdavkov. Syn spláca dlh za pobyt v stacionári z predchádzajúceho obdobia 50,- Eur mesačne. V týchto výdavkoch nie sú zahrnuté náklady na obuv, ošatenie, na záujmovú činnosť syna, ktorý rád má lego. Synovi bolo zakúpené osobné motorové vozidlo za cenu 11.116,- Eur, na toto dostal príspevok od štátu 6.638,79 Eur, doplatok na motorové vozidlo bol v čiastke 4.477,21 Eur. Na toto boli použité finančné prostriedky syna, ktoré mal nasporené. Tiež mu bol zakúpený bicykel potrebný na rehabilitáciu v nákladoch 585,- Eur, prilba v sume 49,95 Eur, ortopedický matrac v cene 226,35 Eur, keď všetky tieto výdavky boli v roku 2021, ďalej elektrická zubná kefka v čiastke 59,95 Eur, ktorá mu tiež bola zakúpená v roku 2021. Havarijná poisťka za motorové vozidlo ročne činila 434,40 Eur, teraz došlo k zvýšeniu na čiastku 461,04 Eur. Na motorové vozidlo boli zakúpené tohto roku hliníkové disky v čiastke 396,- Eur, bolo to z dôvodov ušetrenia nákladov na prezúvanie pneumatík. Syn nevlastní žiaden nehnuteľný majetok. Navrhovateľ doposiaľ dlhuje na výživnom čiastku 240,- Eur, keď nezaplatil výživné za október a november 2021. Syn videl otca naposledy pred 3 a pol rokom. Syn bol operovaný pred dvomi rokmi na hlavu, má zabudované elektródy, tieto sú mu káblikom zväzvané na hrud'. Odchádzajú mu ruky, nohy, reč, myslenie má na vek 5 ročného dieťaťa. Nie je predpoklad, že by v budúcnosti pracoval. Pravidelne s ním navštevujú lekárov, najmä neurológa. Keď je syn hospitalizovaný, náklady na hospitalizáciu s ním svoje si musí uhrádzať z vlastných finančných prostriedkov. Bicykel bol synovi zakúpený na doporučenie neurológa. Syn má rád lego, preto mu ho zakupuje, s týmto je výdavok od 20,- do 50,- Eur možnože aj mesačne. Tiež mu zakupuje lego časopisy, jeden stojí 4,90 Eur. Rozdiel medzi príjmami a výdavkami syna je 59,20 Eur v mínuse. Keď sa to rozdelí na dve časti pre ňu a pre navrhovateľa, vychádza, že by mali prispievať synovi na výživu približne čiastkou po 30,- Eur mesačne. Presne je to 29,64 Eur na mesiac. Z týchto dôvodov nesúhlasila so zrušením vyživovacej povinnosti navrhovateľa na syna, len s jej znížením na sumu 30,- Eur na mesiac.

26. Zo sobášneho listu navrhovateľa súd zistil, že tento uzavrel manželstvo dňa 29.04.2017 so N. P., A.. XX.XX.XXXX, ktorá po uzavretí manželstva prijala priezvisko P., keď manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Mestskej časti Mesta Brno, Brno-stred vo zväzku ZM/VI/31 ročník 2017, na strane 63, pod poradovým číslom 551.

27. Z posudku o odkázanosti fyzickej osoby na sociálnu službu zo dňa 09.12.2020 vydaného Mestom Detva Č.z.: 25440/2020/OŠaSV, spisové číslo: 12136/2020-OŠaSV súd zistil, že podľa tohto posudku osoba oprávnená na výživné má posúdený stupeň odkázanosti na sociálnu službu VI., čo je stupeň odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby, podľa prílohy č. 3 B. zákona o sociálnych službách č. 448/2008 Z.z.. Rozsah odkázanosti na sociálnu službu je u neho viac ako 12 hod./denne, viac ako 360 hod./mesačne s tým, že bol navrhnutý podľa posudku u neho druh sociálnej služby: denný stacionár a s tým, že opätovné posúdenie jeho zdravotného stavu nie je potrebné. Tento má nepriaznivý zdravotný stav, lieči sa v ambulanciách psychiatrie a neurológie, má diagnostikovanú mentálnu retardáciu miernu až stredne ťažkú s poruchami správania, s autistickými rysmi, DMO spastická triparéza vľavo s distóniou, stav po extenzii neurostimulátora, blízke osoby spoznáva, so zníženou orientačnou schopnosťou, infantilitou. Má narušenú schopnosť komunikácie dôsledkom poškodenia duševných funkcií. V súčasnosti sa pohybuje bez opory, pri premiestňovaní a preprave vyžaduje sprievod inej fyzickej osoby. Je u neho ťažko narušená samostatnosť, porušené sú pamäťové funkcie, nie je schopný narábať s finančnými prostriedkami. Vyžaduje potrebu nepretržitého dohľadu.

28. Z rozhodnutia o odkázanosti fyzickej osoby na poskytovanie sociálnej služby Mesta Detva zo dňa 09.12.2020 číslo rozhodnutia: 25441/2020/OŠaSV, spisové číslo: 12136/2020/OŠaSV súd zistil, že osoba oprávnená na výživné je odkázaná na sociálnu službu poskytovanú v dennom stacionári podľa § 40 zákona č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách v rozsahu VI. stupeň, viac ako 12 hod./denne.

29. Dňa 31.12.2020 bola uzatvorená medzi osobou oprávnenou na výživné ako prijímateľom sociálnej služby a Centrom sociálnych služieb KA, Krupina ako poskytovateľom sociálnej služby Zmluva o

poskytovanie sociálnej služby v dennom stacionári podľa § 74 zákona č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách. Z jej obsahu vyplýva, že sociálna služba sa pre prijímateľa sociálnej služby bude poskytovať ambulantnou formou od 01.01.2021 na dobu neurčitú v CSS KA v Detve, na ul. Obrancov mieru 7 v dennom stacionári. Výška úhrady sa určuje podľa platného Cenníka, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy.

30. Z potvrdenia Centra sociálnych služieb KA, Krupina, prevádzka Detva zo dňa 23.07.2021 súd zistil, že osoba oprávnená na výživné navštevuje denný stacionár v rozsahu maximálne 20 hodín týždenne na základe Zmluvy o poskytovaní sociálnej služby uzatvorenej na dobu od 01.01.2021 do neurčita.

31. Z potvrdenia Centra sociálnych služieb KA, Krupina, prevádzka Detva zo dňa 28.09.2021 súd zistil, že osoba oprávnená na výživné denne navštevuje denný stacionár v Centre sociálnych služieb KA na základe zmluvy o poskytovaní sociálnej služby uzatvorenej na dobu od 01.01.2021 do neurčita.

32. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen číslo: ZV3/RPPNKĹZPaPĹ/SOC/2021/43656-10 zo dňa 29.07.2021 súd zistil, že osobe oprávnenej na výživné bol priznaný peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla mesačne vo výške 16,70 % sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu s účinnosťou od 01.07.2021, s tým, že opakovaný peňažný príspevok na kompenzáciu sa vypláca mesačne pozadu.

33. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 07.03.2017 číslo: ZV3/RPPNKĹZPaPĹ/SOC/2017/25260-26 súd zistil, že osobe oprávnenej na výživné bol dodatočne spätne priznaný s účinnosťou od 01.10.2016 peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia mesačne vo výške 9,28 % sumy životného minima s tým, že opakovaný peňažný príspevok sa vypláca mesačne dozadu.

34. Z lekárskej správy MUDr. Jána Necpala, neurológa, Nemocnica AGEL Zvolen a.s., Kuzmányho nábrežie 28, zo dňa 17.06.2021 súd zistil, že osoba oprávnená na výživné vzhľadom na svoj zdravotný stav je odkázaná na individuálnu prepravu motorovým vozidlom, keďže chodí do denného stacionára, jej zdravotný stav sa zhoršuje, boli odporúčané rhb cvičenia ambulantným spôsobom.

35. Z lekárskej správy MUDr. Stely Konderovej, lekára pre ortopedickú protetiku, ORTOREHA, s.r.o., Námestie Ĺ. Svobodu 1, Banská Bystrica zo dňa 07.07.2021 súd zistil, že osobe oprávnenej na výživné boli predpísané v súvislosti so zdravotným stavom spastická tetraplegická detská mozgová obrna ortézy individuálne horných končatín nebandážneho typu s úhradou poisťovňou pri zmene zdravotného stavu, inak jedenkrát za rok, ortézy individuálne horných končatín nebandážneho typu s úhradou poisťovňou pri zmene zdravotného stavu, inak jedenkrát za rok, obuv ortopedická individuálna jednoduchá s úhradou poisťovňou dvakrát za rok s doplatkom pacienta minimálne 23,24 Eur.

36. Dňa 30.05.2019 bola medzi osobou oprávnenou na výživné ako dlžníkom na jednej strane a domovom sociálnych služieb, Detva ako veriteľom na strane druhej uzatvorená Dohoda o uznaní dlhu a jeho vyrovnaní č. 06/2019 podľa § 558 Občianskeho zákonníka na základe ktorej sa zmluvné strany dohodli, že dlžník bude splácať dlh vo výške 2.293,20 Eur veriteľovi formou splátkového kalendára v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- Eur vždy do 20.-teho dňa v mesiaci s tým, že prvá splátka bude splatná dňa 20.06.2019 a posledná dňa 20.03.2023. Dlh vznikol počas poskytovania sociálnej služby dlžníkovi v období od 01/2011 do 07/2014 z titulu nezaplatenej úhrady za sociálnu službu.

37. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 29.07.2021 číslo: ZV3/RPPNKĹZPaPĹ/SOC/2021/42579-9 súd zistil, že osobe oprávnenej na výživné bol priznaný peňažný príspevok na kúpu osobného motorového vozidla vo výške 6.638,79 Eur.

38. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 24.07.2018 číslo: ZV3/RPPNKĹZPaPĹ/SOC/2021/39063-12 súd zistil, že matke osoby oprávnenej na výživné s účinnosťou od 01.05.2018 bol priznaný peňažný príspevok na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorou je F. P., A.. XX.XX.XXXX, a to vo výške 279,50 Eur mesačne za obdobie od

01.05.2018 do 30.06.2018 a vo výške 426,16 Eur mesačne za obdobie resp. s účinnosťou od 01.07.2018.

39. Matka osoby oprávnenej na výživné podľa potvrdenia o poberaní peňažného príspevku na opatrovanie za rok 2021 Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 09.11.2021 je poberateľkou peňažného príspevku na opatrovanie od 01.01.2021 vo výške 476,74 Eur mesačne, ktorý v takejto výške bol vyplácaný do mesiaca 06/2021 vrátane, od mesiaca júl 2021 tento činí čiastku 508,44 Eur mesačne.

40. Matka osoby oprávnenej na výživné predložila doklady o úhradách platieb za osobu oprávnenú na výživné Centru sociálnych služieb KA, Krupina zo dňa 21.10.2021, zo dňa 28.10.2021, zo dňa 06.10.2021, zo dňa 14.10.2021 a zo dňa 06.04.2021 o platbách 17,50 Eur za obedy od 18. do 22.10.2021, 17,50 Eur za obedy od 25.-29.10.2021, 17,50 Eur za obedy od 04.-08.10.2021, 17,50 Eur za obedy od 11. do 15.10.2021 a 60,50 Eur za denný stacionár 03/2021, ďalej dokladala doklad o nákupe pohonných hmôt zo dňa 18.10.2021 Slovnaft, a.s., Bratislava, prevádzka Detva na sumu 39,99 Eur, doklad zo dňa nečitateľného, rok 2021 o výdavkoch na zakúpenie bicykla v čiastke 585,- Eur, prilby na bicykel zo dňa 15.07.2021 na sumu 49,95 Eur, matracu zo dňa 20.05.2021 na čiastku 226,35 Eur a elektrickej zubnej kefy zo dňa 07.04.2021 na čiastku 59,95 Eur, doklad o úhrade poistného za poistenie motorového vozidla zo dňa 23.08.2021 v sume 434,40 Eur s dokladom o navýšení poistného na ďalšie obdobie na sumu 461,04 Eur, všetko ročného poistného za motorové vozidlo zakúpené osobou oprávnenou na výživné, ďalej doklad o zakúpení náhradných dielov na motorové vozidlo osoby oprávnenej na výživné v čiastke 396,- Eur v podobe faktúry č. 2892200217 vystavenej dodávateľom Motor-Car Zvolen, s.r.o., a to dňa 02.06.2022, ďalej faktúru ohľadne zakúpenia motorového vozidla osobou oprávnenou na výživné č. 2882100239 vystavenú Motor-Car Zvolen, s.r.o., zo dňa 20.08.2021 na čiastku 11.116,- Eur (Kia Rio 1,2) a príkaz na úhradu tejto čiastky so splatnosťou do 16.08.2021 a v tejto súvislosti i osvedčenie o evidencii motorového vozidla na vlastníka vozidla, ktorým je osoba oprávnená na výživné, EČV P. T. so zápisom prvej evidencie v SR dňom 30.08.2021, keď držiteľom osvedčenia je matka osoby oprávnenej na výživné.

41. Zo správy zamestnávateľa navrhovateľa KARIREAL a.s., Třinec, Frídecká 272 zo dňa 03.03.2022 súd zistil, že navrhovateľ za obdobie 01/2019 až 12/2019 dosiahol priemerný čistý mesačný príjem v čiastke 18.829,- Kč, za obdobie od 01/2020 do 12/2020 18.579,- Kč a za obdobie 01/2021 až 12/2021 23.531,- Kč.

42. Navrhovateľ doložil i rodný list svojho mal. syna pochádzajúceho z manželstva Y. P., A.. XX.XX.XXXX, ktorého matkou je N. P., H.. P., A.. XX.XX.XXXX.

43. Z Oznámenia o priznaní dávky štátnej sociálnej podpory Č.j.: 3472/21/FM zo dňa 07.01.2021 Úradu práce Českej republiky - krajskej pobočky v Ostrave súd zistil, že manželke navrhovateľa bol priznaný rodičovský príspevok na dieťa Y. P., A.. XX.XX.XXXX vo výške 8.000,- Kč od 30.11.2020, pôrodné vo výške 13.000,- Kč v podobe jednorazového príspevku a prídavok na dieťa vo výške 800,- Kč od 30.11.2020.

44. Z Oznámenia o zániku nároku na dávku zo dňa 09.04.2021 Č.j.: 104915/21/FM Úradu práce Českej republiky - krajská pobočka v Ostrave súd zistil, že prídavok na dieťa zanikol od mesiaca január 2021 z dôvodu, že na túto dávku od 01.01.2021 neboli doložené rozhodné príjmy do zákonom stanovených podmienok (prídavok na dieťa Y. P., A.. XX.XX.XXXX).

45. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

46. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

47. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

48. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

49. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

50. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu

51. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

52. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

53. Navrhovateľ je štátnym občanom ČR s trvalým pobytom na území ČR a so skutočným bydliskom na území ČR, osoba oprávnená na výživné je štátnym občanom SR s trvalým pobytom na území SR, tiež so skutočným bydliskom na území SR.

54. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

55. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

56. Pokiaľ ide o právomoc slovenského súdu ohľadne vyživovacích povinností rodičov (otca) k dieťaťu, táto sa spravuje Nariadením rady (ES) č. 4/2009 z 18.12.2008 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti (ďalej len „Nariadenie“).

57. V tomto Nariadení sa ustanovuje súbor opatrení zameraných na uľahčenie vyplácania pohľadávok na výživné v cezhraničných situáciách. Nariadenie sa uplatňuje na vyživovaciu povinnosť, ktorá vyplýva (okrem iného) z rodinných vzťahov. Vo veciach vyživovacej povinnosti je právomoc daná súdu podľa miesta obvyklého pobytu povinného alebo oprávneného; alebo súdu, ktorý má právomoc konať o osobnom stave osoby (napríklad o rozvođe) alebo o rodičovských právach, ak vec týkajúca sa vyživovacej povinnosti je spojená s týmto konaním (pokiaľ sa táto právomoc nezakladá výlučne na štátnej príslušnosti niektorého z účastníkov). Rozhodnutie o vyživovacej povinnosti vydané v jednom členskom štáte EÚ sa bez akéhokoľvek osobitného konania musí uznať v inom členskom štáte EÚ. Toto nariadenie nadobudlo účinnosť od 30.01.2009.

58. Z článku 8 Nariadenia vyplýva, že v rámci Haagskej konferencie medzinárodného práva súkromného sa Spoločenstvo a jeho členské štáty zúčastnili na rokovaní, ktoré 23.11.2007 vyústilo do prijatia Dohovoru o medzinárodnom vymáhaní výživného na deti a iných členov rodiny (ďalej len „Haagsky dohovor z roku 2007“) a Protokolu o rozhodnom práve pre vyživovaciu povinnosť (ďalej len „Haagsky protokol z roku 2007“). Tieto dva nástroje by sa preto mali v rámci tohto nariadenia zohľadniť.

59. Z článku 9 Nariadenia vyplýva, že oprávnenému na výživné by sa mohlo umožniť jednoduchým spôsobom dosiahnuť v členskom štáte vydanie rozhodnutia, ktoré bude automaticky, bez akejkoľvek ďalšej formality vykonateľné v inom členskom štáte.

60. Z článku 3 Nariadenia vyplýva, že v členských štátoch je právomoc vo veciach vyživovacej povinnosti daná:

- a/ súdu podľa miesta obvyklého pobytu povinného, alebo
- b/ súdu podľa miesta obvyklého pobytu oprávneného, alebo
- c/ súdu, ktorý má podľa svojho právneho poriadku právomoc konať o osobnom stave, ak vec týkajúca sa vyživovacej povinnosti je spojená s týmto konaním, pokiaľ sa táto právomoc nezakladá výlučne na štátnej príslušnosti niektorého z účastníkov, alebo
- d/ súdu, ktorý má podľa svojho právneho poriadku právomoc konať o rodičovských právach a povinnostiach, ak vec týkajúca sa vyživovacej povinnosti je spojená s týmto konaním, pokiaľ sa táto právomoc nezakladá výlučne na štátnej príslušnosti niektorého z účastníkov.

61. Podľa článku 15 Nariadenia, rozhodné právo vo veciach vyživovacej povinnosti sa v členských štátoch, ktoré sú viazané Haagskym Protokolom o rozhodnom práve pre vyživovaciu povinnosť z 23.11.2007 (ďalej len „Haagsky protokol z roku 2007“), určuje podľa tohto protokolu.

62. Z Rozhodnutia Rady EÚ z 30.11.2009 o uzavretí Haagskeho protokolu z 23.11.2007 o rozhodnom práve pre vyživovaciu povinnosť Európskym spoločenstvom (2009/941/ES), z článku 3 vyplýva, že „Európske spoločenstvo vyhlasuje v súlade s článkom 24 protokolu, že vykonáva právomoc nad všetkými otázkami, ktoré sa spravujú protokolom. Jeho členské štáty sú viazané protokolom na základe jeho uzavretia Európskym spoločenstvom...“

63. Z článku 3 Haagskeho protokolu z 23.11.2007 o rozhodnom práve pre vyživovaciu povinnosť vyplýva, že pokiaľ nie je v tomto protokole ustanovené inak, vyživovacia povinnosť sa spravuje právnym poriadkom štátu obvyklého pobytu oprávneného (ods. 1).

64. Podľa článku 4 ods. 1 Haagskeho protokolu z 23.11.2007 (ďalej len „Protokol“), nasledujúce ustanovenia sa uplatnia v prípade vyživovacej povinnosti:
a/ rodičov voči svojim deťom.

65. Podľa článku 4 ods. 2 Protokolu, ak oprávnenému nemožno priznať výživné od povinného podľa právneho poriadku určeného podľa článku 3, uplatní sa právny poriadok štátu konajúceho súdu.

66. Podľa článku 4 ods. 3 Protokolu, bez ohľadu na článok 3, ak oprávnený podal návrh na príslušný orgán štátu obvyklého pobytu povinného, uplatní sa právny poriadok tohto štátu. Ak však oprávnenému nemožno priznať výživné od povinného podľa tohto právneho poriadku, uplatní sa právny poriadok štátu obvyklého pobytu oprávneného.

67. Podľa článku 4 ods. 4 Protokolu, ak oprávnenému nemožno priznať výživné od povinného podľa právneho poriadku určeného podľa článku 3 a odsekov 2 a 3 tohto článku, uplatní sa právny poriadok štátu ich spoločného štátneho občianstva, ak majú spoločné občianstvo.

68. Na základe článku 3 ods. 1 uvedeného Protokolu, vyživovacia povinnosť (rodiča voči dieťaťu) sa spravuje právnym poriadkom štátu obvyklého pobytu oprávneného, čo je obvyklý pobyt dieťaťa, ktorým je územie Slovenskej republiky.

69. Súd po komplexnom zhodnotení vykonaných dôkazov, preukázaného a zisteného skutočného stavu vecí a vychádzajúc zo zákonných ustanovení § 62 a nasl. Zákona o rodine dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti voči plnoletému dieťaťu nie je dôvodný, preto návrh navrhovateľa v tejto časti zamietol, eventuálny návrh navrhovateľa na zníženie vyživovacej povinnosti voči plnoletému dieťaťu súd posúdil ako čiastočne dôvodný, keď znížil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči synovi zo sumy 120,- Eur mesačne na sumu 30,- Eur mesačne počnúc dňom 12.10.2021, pokiaľ navrhovateľ žiadal znížiť vyživovaciu povinnosť až na sumu 20,- Eur mesačne, v prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa zamietol, keď dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky na zníženie vyživovacej povinnosti navrhovateľa až na sumu 20,- Eur mesačne, len na sumu 30,- Eur mesačne.

70. Z ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Súhrne možno konštatovať, že dieťa je schopné samé sa živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby. Rozhodne však povinnosť rodičov živiť svoje dieťa netrvá, ak dieťa už ukončilo prípravu

na povolanie, má primeraný zdravotný stav, existujú preň pracovné príležitosti, prípadne ak dieťa už pracuje.

71. V posudzovanej veci vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že v konaní vedenom pred Okresným súdom Zvolen pod Sp.zn. 5P/121/2018 bolo rozsudkom Sp.zn. 5P/121/2018-73 zo dňa 02.10.2018 rozhodnuté o schválení rodičovskej dohody rodičov osoby oprávnenej na výživné, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal prispievať na výživu svojho syna v tom čase ešte maloletého výživným vo výške 120,- Eur mesačne počnúc dňom 01.10.2018 so splatnosťou vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.10.2018. Ide o posledné súdne rozhodnutie o určení rozsahu vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči synovi. Ako už bolo konštatované v tomto období syn navrhovateľa bol ešte maloletý. Tento od štátu poberal kompenzačné príspevky v súvislosti so svojim zdravotným stavom vo výške 18,30 Eur. Žiaden iný príjem nemal. Rodičia osoby oprávnenej na výživné v tomto čase mali uzavreté manželstvá, žiadne iné deti okrem osoby oprávnenej na výživné, teda spoločného syna nemali. Manželka navrhovateľa nepracovala, bola nezamestnaná, nemala žiaden príjem, manžel matky pracoval a mal príjem 1.368,36 Eur mesačne netto. Matka osoby oprávnenej na výživné tiež nepracovala, v súvislosti so zdravotným stavom syna jej bol priznaný peňažný príspevok za opatrovanie syna, ktorý v tomto čase poberala vo výške 426,16 Eur mesačne. Otec oprávnenej osoby na výživné, teda navrhovateľ v tomto čase pracoval u spoločnosti KARIREAL a.s., Třinec, a to na pozícii vodič - ručné mytie vozidiel, keď dosahoval čistý mesačný priemerný príjem 15.155,- Kč (588,20 Eur).

72. K zmene rozhodnutia o výživnom súd v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine môže pristúpiť, len ak sa podstatne zmenia pomery oprávneného alebo povinného z vyživovacieho vzťahu oproti pomerom, ktoré boli podkladom rozhodnutia o predchádzajúcej úprave výživného. Súd teda v konaní porovnáva pomery účastníkov konania v čase poslednej úpravy výživného a v čase rozhodnutia súdu o návrhu na zrušenie výživného alebo o inú zmenu súdneho rozhodnutia o výživnom. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná a dlhší čas trvajúca (teda nie dočasná) zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom (napríklad zvýšenie zárobku, či iných príjmov, zníženie zárobku, či iných príjmov, prípadne nadobudnutie nového majetku, vyšší vek dieťaťa, väčšie náklady dieťaťa, prípadne rozšírenie alebo zúženie vyživovacích povinností povinného rodiča a podobne). Pri posudzovaní, či došlo k zmene pomerov sa vždy musí prihliadnuť aj na vývoj životných nákladov.

73. V predmetnej veci súdom bolo nepochybné zistené, že syn navrhovateľa od poslednej súdnej úpravy výživného nadobudol plnoletosť. Navrhovateľ podal návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti voči synovi z dôvodu, že mal za to, že tento buď pracuje, alebo je evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, keď z týchto dôvodov má tak príjem, z ktorého si môže hradiť svoje životné náklady. Ako súd už dôvodí, súhrnne možno konštatovať, že dieťa je schopné samé sa živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby. Môže sa však stať, že táto okolnosť nenastane nikdy - napríklad v prípade ťažkej invalidity dieťaťa. Vek dieťaťa z tohto hľadiska, teda z hľadiska trvania vyživovacej povinnosti rodiča voči dieťaťu nie je rozhodujúci, čo znamená, že plnoletosťou dieťaťa automaticky nezaniká vyživovacia povinnosť rodiča k dieťaťu, pokiaľ dieťa nie je schopné sa samé živiť.

74. Od poslednej súdnej úpravy výživného syn navrhovateľa síce nadobudol plnoletosť, avšak stal sa invalidným v dôsledku nepriaznivého zdravotného stavu. Tak ako vyplynulo z vykonaného dokazovania jeho zdravotný stav mu neumožňuje pracovať, keď v súvislosti s nepriaznivým zdravotným stavom mu bol priznaný Sociálnou poisťovňou na zabezpečenie výživy invalidný dôchodok, ktorý poberal od 01.01.2021 v sume 409,50 Eur mesačne, od 01.01.2022 tento poberať v sume 414,90 Eur mesačne. Tiež je poberateľom štátom vyplácaných ďalších dávok peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov - hygiena vo výške 20,24 Eur mesačne a peňažného príspevku - prevádzka osobného motorového vozidla vo výške 36,42 Eur mesačne spolu v sume 56,66 Eur mesačne. Má tak zabezpečený pravidelný príjem v sume spolu 471,56 Eur mesačne, z ktorého pokrýva svoje životné náklady. V tomto nastala zmena pomerov na strane osoby oprávnenej na výživné od posledného súdneho rozhodnutia o výživnom. Ďalšia zmena nastala v tom, že po tom, čo osoba oprávnená na výživné nadobudla plnoletosť bola rozsudkom Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 11Ps/1/2019-68 zo dňa 26.04.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.05.2019 obmedzená v spôsobilosti na právne úkony tak, že nie je oprávnená samostatne vstupovať do akýchkoľvek právnych vzťahov majetkového charakteru, nakladať s nehnuteľnosťami, vstupovať do akýchkoľvek záväzkovo-právnych vzťahov, ktorými by sa zaviazala na finančné alebo materiálne povinnosti, preberať dôchodok, konať pred orgánmi verejnej moci a

vybavovať si úradné záležitosti, samostatne rozhodovať o svojej liečbe s tým, že za opatrovníka jej bola ustanovená P. Ď., matka, ktorá je oprávnená a povinná v mene svojho syna vykonávať úkony vymedzené v tomto súdnom rozhodnutí. Nateraz je preto vylúčené, aby osoba oprávnená na výživné si mohla zabezpečiť finančné prostriedky na živobytie zo svojho pracovného príjmu. Vzhľadom na svoj aktuálny zdravotný stav je odkázaná na nepretržitý dohľad, ktorý zabezpečuje jeho zákonná zástupkyňa, matka. V tejto súvislosti jej bol priznaný i peňažný príspevok na zaopatrenie syna, ktorý poberá v aktuálnej výške 508,44 Eur mesačne, keď pomery matky sa od posledného súdneho rozhodnutia o výživnom nezmenili ani v príjmovej oblasti, ani v majetkovej oblasti, matke neodbudol, ani nepribudol žiaden majetok. Zvýšil sa jej príspevok na zaopatrenie o čiastku 82,28 Eur mesačne. Rovnako sa nezmenili osobné pomery matky osoby oprávnenej na výživné, stále je vydatá, jej manžel pracuje, keď od poslednej súdnej úpravy výživného došlo k zvýšeniu jeho mesačného príjmu o sumu 96,92 Eur mesačne, pôvodne mal mesačný čistý priemerný príjem 1.368,36 Eur mesačne, teraz 1.465,28 Eur mesačne. Matke od poslednej súdnej úpravy výživného nepribudla, a ani neodbudla žiadna vyživovacia povinnosť, vzhľadom na invaliditu syna, i u matky pretrváva vyživovacia povinnosť voči plnoletému synovi, ktorý tak ako vyplývalo z vykonaného dokazovania, nie je schopný zo svojho súčasného príjmu pokryť všetky odôvodnené svoje výdavky. Pokiaľ ide o osobné pomery navrhovateľa, porovnaním týchto pomerov pri predchádzajúcej súdnej úprave výživného a terajších pomerov sa zmenili v tom, že navrhovateľovi pribudla vyživovacia povinnosť k ďalšiemu dieťaťu, maloletému Y. P., A.. XX.XX.XXXX, ktorý sa narodil z manželstva navrhovateľa so N. P.. Nepribudla však vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči manželke, pretože z vykonaného dokazovania vyplývalo, že navrhovateľ manželstvo so N. P. uzatvoril dňa 29.04.2017, tak ako to vyplýva z predloženého sobášneho listu navrhovateľom. Preto nie je pravdivé tvrdenie navrhovateľa, že mu medzičasom pribudla i vyživovacia povinnosť voči manželke. Od poslednej súdnej úpravy výživného navrhovateľ nezmenil zamestnávateľa, stále pracuje v tej istej pracovnej pozícii u toho istého zamestnávateľa, u spoločnosti KARIREAL a.s., Třinec. V čase pôvodného súdneho rozhodnutia o výživnom dosahoval priemerný čistý mesačný príjem 588,20 Eur, teraz dosahuje čistý priemerný mesačný príjem 955,72 Eur (23.531,- Kč). Zvýšil sa mu tak príjem priemerne mesačne v čistom o čiastku 367,52 Eur. Pomery navrhovateľa sa zlepšili i v tom, že od poslednej súdnej úpravy výživného manželka otca, ktorá v tom čase nemala žiaden príjem má v súčasnom období príjem z rodičovského príspevku, ktorý je jej vyplácaný štátom v sume 8.000,- Kč (324,92 Eur). Rodinné prídavky na mal. Adama rodine navrhovateľa nie sú vyplácané (ide o čiastku 800,- Kč), z dôvodu, že neboli doložené rozhodné príjmy do zákonom stanoveného času, o ktorej skutočnosti navrhovateľ predložil Oznámenie o zániku nároku na dávku zo dňa 09.04.2021. Táto zistená skutočnosť však v konaní nemohla byť zohľadnená v prospech navrhovateľa, teda túto čiastku bolo dôvodné zohľadniť ako príjem do rodiny navrhovateľa. Ide o čiastku 32,49 Eur mesačne (800,- Kč). Majetkové pomery navrhovateľa sa výrazným spôsobom nezmenili. U navrhovateľa, ako i u osoby oprávnenej na výživné bolo však nevyhnutné súdom prihliadnuť na vývoj životných nákladov, keď rozsudok o poslednej súdnej úprave výživného nadobudol právoplatnosť dňa 18.10.2018, a od tohto času uplynulo 3,5 roka.

75. Navrhovateľ v konaní správne poukazoval, že výživné na dieťa nezaniká automaticky tým, že dieťa dosiahne plnoletosť, ale skutočnosťou, že je schopné sa samo živiť. Mal však za to, že jeho plnoletý syn, i keď jeho schopnosť sa samého živiť vlastnou prácou je výrazne obmedzená, či znemožnená, má dostatok finančných prostriedkov na svoju obživu. Poukazoval na to, že plnoletý syn má pravidelný mesačný príjem vo výške presahujúcej 466,- Eur, keď jeho mesačné výdaje podľa vyčíslenia jeho matkou činia 350,- Eur vrátane záväzku splácať dlh vo výške 50,- Eur mesačne. Pre jeho osobnú potrebu mu tak zostáva čiastka vo výške 116,- Eur mesačne. Tiež mal za to, že do budúcnosti sa predpokladá valorizácia sociálnych dávok, ktoré sú vyplácané jeho plnoletému synovi, a tak nie je predpoklad, že by do budúcnosti došlo k zníženiu jeho príjmu na zabezpečovanie výživy.

76. Súd v konaní sa okrem zisťovania zárobkových, majetkových, príjmových pomerov účastníkov konania zaoberal i otázkou schopnosti osoby oprávnenej na výživné z príjmu, ktorý poberá od štátu pokrývať úhradu odôvodnených výdavkov. Tieto podľa zistení súdu nateraz predstavujú aktuálnu výšku mesačne 512,15 Eur (116,- Eur pobyt + strava v Centre sociálnych služieb KA, Krupina, keď na tento pobyt je osoba oprávnená na výživné odkázaná na základe posudku o odkázanosti fyzickej osoby na sociálnu službu Mesta Detva zo dňa 09.12.2020 a rozhodnutia o odkázanosti fyzickej osoby na poskytovanie sociálnej služby Mesta Detva zo dňa 09.12.2020, ďalej 100,- Eur strava doma, 30,- Eur lieky, 15,- Eur hygiena, PHM 50,- Eur, keď osoba oprávnená na výživné je odkázaná podľa lekárskej správy neurológa MUDr. Jána Necpala zo dňa 17.06.2021 na individuálnu prepravu motorovým vozidlom, nakoľko navštevuje podľa stupňa odkázanosti denný stacionár, elektrina + plyn 64,44 Eur,

splátka dlhu podľa dohody o uznaní dlhu zo dňa 30.05.2019 50,- Eur, havarijná poisťka ohľadne motorového vozidla zakúpeného s príspevkom štátu vo výške 6.638,79 Eur podľa rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 29.07.2021, ktorého majiteľom je osoba oprávnená na výživné, tak ako to vyplýva z predložených listinných dôkazov v aktuálnej ročnej výške 461,04 Eur, z čoho na jeden mesiac pripadá suma 38,42 Eur, keďže ide o ročnú poisťku, spolu táto čiastka činí 463,86 Eur). Ďalšie odôvodnené výdavky osoby oprávnenej na výživné sú výdavok na zakúpenie osobného motorového vozidla v čiastke 4.477,21 Eur, keď v tejto sume osoba oprávnená na výživné prispela na zakúpenie osobného motorového vozidla nevyhnutného na zabezpečovanie jej potrieb a v súvislosti s jej zdravotným stavom v roku 2021, keď celkový výdavok na motorové vozidlo, jeho kúpna cena predstavovala sumu 11.116,00 Eur, tak ako to vyplýva z predložených dôkazov zákonnou zástupkyňou osoby oprávnenej na výživné, ďalej sú to výdavky na bicykel 585,- Eur, na prilbu 49,95 Eur, na ortopedický matrac 226,35 Eur, na elektrickú zubnú kefku 59,95 Eur (výdavky vznikli v roku 2021), k tomu na pneumatiky na motorové vozidlo 396,- Eur (výdavok vznikol v roku 2022), keď tieto spolu predstavujú jednorazovú výdavkovú sumu 5.794,46 Eur. I keď nie všetky veci zakúpené z dlhodobého hľadiska predstavujú 10 ročnú investíciu, súd tento jednorazový výdavok zohľadnil celkovo ako 10 ročnú investíciu (opotrebenie, čo potom na rok predstavuje výdavok 579,45 Eur a na jeden mesiac výdavok 48,29 Eur). Táto suma 48,29 Eur spolu so sumou 463,86 Eur predstavuje čiastku 512,15 Eur, osoba oprávnená na výživné má pravidelný mesačný príjem z invalidného dôchodku a z kompenzačných príspevkov od štátu v sume 471,56 Eur mesačne. Žiaden z týchto výdavkov navrhovateľ nenamietal. Rozdiel predstavuje medzi týmito dvomi sumami čiastku 40,59 Eur. Pri trvaní vyživovacej povinnosti rodičov k plnoletému dieťaťu vzhľadom na jeho zdravotný stav potom by pre každého z rodičov pripadalo z uvedeného na plnenie vyživovacej povinnosti na dorovnanie nákladov odôvodnených pre dieťa suma 20,- Eur. V týchto mesačných výdavkoch však nie sú započítané náklady dieťaťa na obuv, na oblečenie, kde možno počítať s mesačným pravidelným výdavkom 30,- Eur, ďalej náklady na zabezpečenie záujmovej činnosti dieťaťa (matka uvádzala záujem o lego), kde činí výdavok od 20,- do 50,- Eur a podobne. Na základe týchto skutočností potom súd mal za to, že príjmy dieťaťa nepostačujú na pokrytie všetkých jeho odôvodnených výdavkov, keď vzhľadom na neschopnosť dieťaťa živiť sa vlastnou prácou a zabezpečovať si príjem inak, mal súd za to, že nezanikla vyživovacia povinnosť navrhovateľa (napokon ani matky) voči dieťaťu, preto súd návrhu navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti nevyhovel, návrh zamietol. Vzhľadom k tomu tiež, že nastala zmena pomerov od poslednej súdnej úpravy výživného v tom, že dieťa nadobudlo vlastný príjem tak ako je uvádzané v dôvodoch tohto rozsudku, tiež vzhľadom k tomu, že sa zmenili pomery na strane navrhovateľa, keď mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k mal. dieťaťu, tiež pri zohľadnení skutočnosti, že sa zvýšil príjem navrhovateľa od poslednej súdnej úpravy výživného a že manželka navrhovateľa sa medzičasom stala poberateľkou rodičovského príspevku (predtým nemala žiaden príjem), súd rozhodol o znížení výživného zo strany navrhovateľa na syna zo sumy 120,- Eur mesačne na sumu 30,- Eur mesačne. Nebolo dôvodné na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutočného stavu veci znížiť toto výživné až na sumu 20,- Eur mesačne ako to požadoval navrhovateľ, pretože táto suma by nepostačovala na pokrytie odôvodnených výdavkov plnoletého dieťaťa, tak ako to súd už dôvodí v tomto rozsudku. Navrhovateľ deklaroval výdavky približne v celkovej výške 28.000,- Kč (1.120,- Eur), kde pôvodne uvádzal náklady na bývanie 5.500,- Kč, elektrina + plyn 1.500,- Kč, strava 9.500,- Kč, ošatenie 5.000,- Kč, leasing motorového vozidla + pohonné hmoty 5.000,- Kč, hygiena 1.500,- Kč (pre tri osoby), aktuálne upravil výdavok na leasing motorového vozidla a pohonné hmoty na sumu 12.500,- Kč, výdavok spojený s bytom na čiastku 5.000,- Kč (elektrina, teplá voda, kúrenie, plyn a fond opráv), keď je však povinný v zmysle Zákona o rodine, § 62 ods. 5 usmerniť svoje výdavky tak, aby bol schopný plniť si vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu, ktoré nie je schopné sa živiť. Uvedené platí najmä vo vzťahu k prezentovanému výdavku na leasing a pohonné hmoty motorového vozidla 7.000,- Kč mesačne (približne 284,- Eur mesačne).

77. Pokiaľ navrhovateľ navrhoval eventuálne znížiť výživné na sumu 20,- Eur mesačne, v prevyšujúcej časti súd návrhu navrhovateľa na zníženie výživného zamietol.

78. Na základe tohto rozhodnutia dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 5P/121/2018-73 zo dňa 02.10.2018 v časti o určenie výživného na osobu oprávnenú na výživné. Vyživovaciu povinnosť súd znížil od podania návrhu na súd, počiatok zníženia výživného nebol v konaní sporný.

79. O nároku účastníkov na trovy konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).

Rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery (§ 157 CMP).