

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 35P/47/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316220373
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Dojčánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2316220373.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: T. U. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXXX/XX, U. a otca: N. U. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXX/X, U., o návrhu navrhovateľov: 1) I. Š., nar. XX.X.XXXX a 2) K. Š., nar. XX.X.XXXX, obidvaja bytom K. XXX/X, U., obidvaja v konaní zastúpení: PhDr. JUDr. Jaroslava Balážiová, advokátka, so sídlom Trnava, Dolné Bašty 2, na úpravu styku blízkych osôb s maloletým dieťaťom a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravuje styk navrhovateľov: I. Š., nar. XX.X.XXXX a K. Š., nar. XX.X.XXXX s maloletým dieťaťom: I. Š., nar. XX.X.XXXX tak, že navrhovatelia sú oprávnení stretávať sa s maloletou každý páry týždeň v nedeľu v čase od 14:00 hod. do 18:00 hod., a to spoločne alebo aj každý z nich samostatne, pričom matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť a pripravené v stanovenom čase odovzdať ktorémukoľvek z navrhovateľov v mieste bydliska maloletej a navrhovateľ, ktorý maloleté dieťa prevzal, je povinný na rovnakom mieste dieťa matke vrátiť, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovatelia sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.11.2016 domáhali, aby súd neodkladným opatrením dočasne upravil styk maloletého dieťaťa so súrodencami tak, že sestra a brat budú oprávnení stretávať sa s maloletou každý páry týždeň v nedeľu v čase od 14:00 hod. do 18:00 hod. a to buď spoločne, alebo aj každý z nich samostatne, pričom matka bude povinná maloleté dieťa v čase stretnutia riadne pripravené odovzdať v mieste jej bydliska do rúk sestry alebo brata a po skončení vymedzeného času stretnutia bude ten zo súrodencov, ktorý maloleté dieťa prevzal, povinný dieťa odovzdať matke v mieste jej bydliska.

Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že sú staršími, už plnoletými súrodencami maloletej. Po rozvoze manželstva rodičov bývala navrhovateľka spolu s maloletou a ich matkou v spoločnej domácnosti, navrhovateľ býval s otcom, pravidelne však minimálne raz do týždňa ich domácnosť navštevoval. Súrodenci majú vzájomne vytvorené mimoriadne dobré a intenzívne citové vzťahy. V komplikovanom období po rozpade rodiny sa navrhovatelia snažili vzájomne si pomáhať. Navrhovateľka v snahe byť oporou maloletej bývala v domácnosti s matkou až do februára tohto roku. V priebehu posledného roka sa situácia tak skomplikovala, že v súčasnosti už aj navrhovateľka začala bývať v domácnosti spolu s otcom a navrhovateľom. Navrhovateľka je študentkou č. ročníka gymnázia, navrhovateľ je od roku 2012 zárobkovo činný. Matka aj napriek nariadenému neodkladnému opatreniu bezdôvodne upiera otcovi možnosť stýkať sa s maloletou. Proti neodkladnému opatreniu podala odvolanie. Odmieta komunikovať s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, na ktorý sa otec opakovane obrátil so žiadosťou o pomoc. Situácia v rodine sa stala neúnosnou približne v období leta 2016, kedy matka zrejme v reakcii na snahu otca obnoviť kontakt s maloletou začala veľmi konfliktne až agresívne vystupovať a to nielen voči otcovi, ale aj voči samotným navrhovateľom, jej starším

deťom. Vzájomné vzťahy a nezhody navrhovateľov s matkou dospeli k tomu, že matka s nimi odmieta komunikovať a upiera im možnosť stretávať sa s maloletou, ich mladšou sestrou. Akékoľvek snahy navrhovateľov o dohodu aspoň ohľadom stretávania sa s maloletou končia výčitkami zo strany matky, výbuchmi hnevu a agresiou, či dokonca obvineniami a trestnými oznámeniami matky voči vlastným deťom. Navrhovatelia nadobudli presvedčenie, že matka im vyčíta ich vzťah k otcovi a nechce dopustiť, aby sa aj maloletá viac zblížila s otcom. V snahe uzurpovať si maloletú pre seba neváha používať rôzne spôsoby nátlaku a citového vydierania maloletej. Od času, kedy matka začala odmietať vzájomné stretávanie sa súrodencov, ich jedinou možnosťou, ako zostať v kontakte s maloletou, je využívanie domu ich starej matky na vzájomné návštevy v čase, keď matka maloletej nie je v domácnosti a tak, aby o nich nevedela. Navrhovatelia si tiež všimli, že maloletá je intenzívne manipulovaná zo strany matky, ktorá sa u nej snaží vytvoriť pocit nepriateľstva, odporu a odmietania navrhovateľov. U maloletej vytvára negatívne vnímanie otca a navrhovateľov, nahovára jej, že ona nikoho nechce a nepotrebuje. Navrhovatelia považujú tento stav za absolútne neprijateľný, ktorý môže mať mimoriadne negatívne dopady na ich vzájomné súrodenecké väzby. Navrhovatelia majú strach, že takéto násilné pretrhnutie pokrvného príbuzenského putá na základe rozhodnutia matky by mohlo viesť k ťažko napravitelnej ujme na zdravom psychickom vývoji maloletej. Rovnako sa takáto svojvoľná izolácia maloletej nepochybne negatívne odrazí na možnosti maloletej vytvárať si prirodzené, mimoriadne potrebné sociálne a rodinné väzby. Nakoľko s matkou nie je možné v podstate viesť žiadnu racionálnu komunikáciu a dospieť k nejakej dohode, je zásah súdu nevyhnutný, opodstatnený a predovšetkým v záujme maloletej.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s návrhom navrhovateľov, podstatným obsahom spisov tunajšieho súdu pod sp. zn. 16P/1/2015, 26P/180/2009, 23C/45/2010 a úradným záznamom z prešetrených pomerov od kolízneho opatrovníka. Súd zistil, že maloletá pochádza z manželského vzťahu rodičov. Manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 23C/45/2010-124 zo dňa 23.8.2011, v zmysle ktorého bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 100,- Eur mesačne, pričom otec má právo stykať sa s maloletou bez obmedzení zo strany súdu tak, ako sa v každom jednotlivom prípade na tom dohodne s matkou, pričom stretnutia sa uskutočnia za prítomnosti matky. Na základe návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa bolo začaté konanie sp. zn. 16P/1/2015. V tomto konaní sa otec maloletej protinávrhom domáha zmeny úpravy styku s maloletou. Uznesením č. k. 16P/1/2016-275 zo dňa 27.7.2016 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd dočasne upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párny týždeň v sobotu v čase od 9:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepárny týždeň v nedeľu v čase od 9:00 hod. do 18:00 hod., pričom matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť a pripravené v stanovenom čase odovzdať otcovi v mieste bydliska maloletej a otec je povinný na rovnakom mieste dieťa matke vrátiť, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Proti uvedenému rozhodnutiu sa matka maloletej odvolala. O odvolaní ešte nebolo rozhodnuté. Spis sa momentálne nachádza na odvolacom súde.

Z úradného záznamu o telefonickom rozhovore s kolíznou opatrovníčkou vyplýva, že u matky maloletej neboli prešetrené pomery, pretože pri nedávnej návšteve u nej ich nevpustila dovnútra a poslala ich preč. Matka s nimi žiadnym spôsobom nespolupracuje. S otcom maloletej sú v kontakte. Nie sú s ním žiadne problémy. Pomery na jeho strane sa nijako nezmenili. Má stabilné bývanie a príjmy. Matka neumožňuje styk otca s maloletou ani napriek nariadenému neodkladnému opatreniu. Matka neumožňuje ani styk súrodencov s maloletou.

Dňa 28.11.2016 matka maloletej doručila súdu elektronicky vyjadrenie k podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom uviedla, že maloletá sa so svojimi súrodencami nechce stretávať. Navrhovateľ je chorý človek. Navrhovateľka je bezcharakterná, ohlúpená peniazmi a klamstvami. Keď bola maloletá v októbri 2016 chorá, požiadala navrhovateľku, aby prišla maloletú cez jesenné prázdniny postrážiť, ale táto neprišla. Navrhovateľka v škole požiadala triednu profesorku, aby informácie o nej poskytli iba otcovi. Do 18 a pol roka žila s nimi navrhovateľka v spoločnej domácnosti a ona sa o ňu starala. Jej otec sa o nich nezaujímal, dlhoval im výživné, hazardoval s majetkom. Maloletú im nedá a nebude sa riadiť podľa výmyslov dospelých ohlúpených ľudí. Navrhovateľka im nedala ani maturitné oznámenie a nezavolať ich na stužkovú. Vie, kde bývajú a môže prísť za nimi. Ako matka maloletej si neželá, aby prenášala zákernosti jej otca a brata, ktorými je už aj ona zasiahnutá, na maloletú.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 328 ods. 2 C.s.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 36 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>>, § 25 a 26 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>> sa použijú primerane.

Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Pri rozhodovaní o takejto dočasnej úprave sa vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na neodkladné opatrenie. Ten, kto sa domáha vydania neodkladného opatrenia, musí osvedčiť, že tu je daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní.

Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Podľa § 116 Občianskeho zákonníka blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu. V citovanom ustanovení zákonodarca v súlade s čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa zakotvil možnosť úpravy styku dieťaťa aj s blízkymi osobami. Dieťa má právo nielen na zachovanie vzťahov so svojimi rodičmi, ale aj právo na zachovanie totožnosti a rodinných záväzkov v súlade so zákonom. Súčasná moderná právna úprava, ktorá plne rešpektuje záujem dieťaťa ako prvoradé hľadisko, akceptuje, že dieťa môže mať ku svojim súrodencom alebo iným príbuzným silné citové väzby, tieto osoby mohli pomáhať pri jeho výchove už od malička a dieťa je na nich citovo naviazané a prerušenie stykov s nimi by mohlo narušiť stabilitu výchovného prostredia, jeho duševný a citový rozvoj a pod. Akceptuje sa potreba dieťaťa rozvíjať pozitívne rodinné vzťahy aj so širšou rodinnou, s ktorou má citové väzby. Súd však musí prihliadať aj na vek, zdravotný stav a pod. týchto príbuzných. Zároveň musí vziať do úvahy okrem záujmu dieťaťa aj to, že podľa § 30 ods. 1 majú rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa rodičia, ktorí majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením. Súd musí so zreteľom na vek a rozumovú vyspelosť dieťaťa uvážiť aj jeho názor podľa § 43. Záujem dieťaťa však nie je pri úprave styku s blízkymi osobami jediným kritériom. Druhým podstatným kritériom je to, že tento styk vyžadujú pomery v rodine, ktoré bude žiaduce zisťovať aj v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí. Úprava prichádza do úvahy vtedy, ak absentuje kontakt medzi rodičmi a blízkymi osobami dieťaťa. Pri rozhodovaní o rozsahu styku je pritom dôležité zvážiť okolnosti tak na strane maloletého dieťaťa: jeho vek, zdravotný stav, vzťah k

rodičovi, ktorý ho nemá v starostlivosti, doterajší spôsob a rozsah styku, denný režim, ako aj okolnosti v danom prípade na strane súrodencov, ich vzájomný vzťah, ich časové a ekonomické možnosti, rodinné pomery, vzdialenosť medzi bydliskom dieťaťa a súrodencov a podobne. Z obsahu spisu bolo zistené, že napriek vykonateľnému uzneseniu matka maloletej neumožňuje styk otca s maloletou, preto aj z tohto dôvodu sa navrhovatelia domáhajú, aby im súd upravil styk s maloletou, nakoľko v tomto im bráni matka maloletej. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka k návrhu vyplýva, že matka maloletej žiadnym spôsobom nespokupracuje s ich úradom, odmieta s nimi komunikovať, nedovoľuje im prešetriť pomery. Z dosiaľ osvedčeného je zrejmé, že doterajší styk otca s dieťaťom neprebíhal bezproblémovo a rodičia majú ťažkosť sa na ňom dohodnúť. Pokiaľ ide o úpravu styku súrodencov s maloletou, v danom prípade sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku súrodencov s maloletou. Bolo osvedčené, že vyššie citovanými ustanoveniami Zákona o rodine priznané právo súrodencov, ktorí sú blízkymi osobami, ale i dieťaťa na stretávanie sa, je dané. Je v záujme maloletej, aby rozvíjala vzťahy so súrodencami a udržiavala si s nimi citové väzby. Zároveň bolo osvedčené, že absentuje kontakt medzi matkou maloletej a navrhovateľmi - blízkymi osobami maloletej. Nakoľko v tomto štádiu konania nie sú k dispozícii výsledky dokazovania, z ktorého by mohol súd získať najobjektívnejšie poznatky, treba konštatovať, že z podaní je zrejmé, že vzťahy medzi účastníkmi sú problematické, ich podania obsahujú protichodné tvrdenia a odlišné hodnotenie situácií a dôsledné skúmanie týchto vzťahov presahuje rámec konania o nariadení neodkladného opatrenia. Vzhľadom na uvedené je daná naliehavá potreba úpravy styku súrodencov s dieťaťom neodkladným opatrením. Matka maloletej vo svojom vyjadrení nepoprela, že neumožňuje styk maloletej so súrodencami. Maloletá žila až do februára tohto roku s navrhovateľkou v jednej domácnosti, bola na ňu zvyknutá a mali vytvorené citové väzby. Navrhovateľ ich pravidelne navštevoval a s ním tiež má maloletá vytvorený citový vzťah. Prerušenie stykov s nimi by mohlo narušiť duševný a citový rozvoj maloletej. Dočasnou úpravou styku, ktorý navrhli navrhovatelia, sa podľa názoru súdu nezasahuje do výkonu rodičovských práv a povinností a táto je v záujme maloletého dieťaťa.

Z návrhu a tvrdení v ňom obsiahnutých ako aj z ďalšieho spisového materiálu mal súd dostatočne osvedčené, že problémová realizácia styku súrodencov s maloletou by mohla mať negatívny vplyv na psychiku maloletej, pričom existuje naliehavosť a nevyhnutnosť potreby dočasnej úpravy pomerov. Podľa vyjadrení súrodencov im matka bráni v styku s maloletou, preto sa súd stotožnil so skutkovými a právnyymi dôvodmi návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a keďže mal za to, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov, nakoľko si to vyžaduje záujem na zachovaní a udržaní vzťahu medzi maloletou a jej súrodencami, súd vyhovel ich návrhu a upravil styk tak, aby bol dodržaný pravidelný kontakt maloletej so súrodencami a to tak, že každý páry týždeň sa bude realizovať styk v nedeľu v súdom určenom čase. Nakoľko súd pri neodkladnom opatrení nemá dostatok priestoru na vykonanie potrebného dokazovania za účelom preukázania tvrdení účastníkov, okolnostiam zodpovedajúca úprava styku bude predmetom konania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 231/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.