

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11P/53/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916203675
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6916203675.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom Mgr. Ivanom Antalom v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: C. Y., P. XX.XX.XXXX, I. Y., P. XX.XX.XXXX, G. D. Y., P. XX.XX.XXXX N. H. Y., P. XX.XX.XXXX, bytom u starej matky P. Y., zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote, deti rodičov: matky - nebohá H. Y., P. XX.XX.XXXX, V. I. XX.XX.XXXX a otca - C. Y., P. XX.XX.XXXX, X. Y. Z. H. XXX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Y. Y. - U., o návrhu starej matky P. Y., P. XX.XX.XXXX, Y. Z. H. XXX, o zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného a o návrhu otca o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov V. Y., P. XX.XX.XXXX N. E. Y., P. XX.XX.XXXX, A. Y. Z. H. XXX, takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 29.04.2015, č. konania 2P/311/2014-49 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 15CoP/37/2015-68 zo dňa 12.08.2015, právoplatný dňa 17.09.2015 v časti ohľadne starostlivosti a určenia výživného na maloleté deti tak, že mal. C. Y., P. XX.XX.XXXX, D. I. Y., P. XX.XX.XXXX, D. G. D. Y., P. XX.XX.XXXX N. D. H. Y., P. XX.XX.XXXX z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky P. Y., P. XX.XX.XXXX, Y. Z. H. XXX.

Stará matka P. Y. j e p o v i n n á vykonávať osobnú starostlivosti o maloleté deti v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok má iba v bežných veciach.

Otec - C. Y., P. XX.XX.XXXX j e p o v i n n ý platiť na výživu maloletých detí C. Y., P. XX.XX.XXXX, I. Y., P. XX.XX.XXXX, G. D. Y., P. XX.XX.XXXX N. D. H. Y., P. XX.XX.XXXX výživné vo výške po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované, nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 25.-eho dňa toho ktorého mesiaca, vopred k rukám starej matky P. Y., počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Návrh otca na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov V. Y., P. XX.XX.XXXX N. E. Y., P. XX.XX.XXXX, A. Y. Z. H. XXX, sa z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/ V podanom návrhu, ktorý bol na súd doručený dňa 11.04.2016, žiadala stará matka maloletých detí P. Y., aby súd maloleté deti C., I., G. D. N. H. Y. zveril do jej náhradnej osobnej starostlivosti a otca zaviazal na platenie výživného v minimálnej výške.

2/ Z pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 11P/123/2016 bolo zistené, že dňa 15.08.2016 sa začalo konanie, v ktorom otec maloletých detí C. Y. navrhol, aby boli maloleté deti C., I.,

G. D. N. H. Y. zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jeho rodičov, t.j. starých rodičov E. Y. N. V. Y.. S prihladením k tomu, že v oboch veciach Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 11P/123/2016, ako aj sp.zn. 11P/53/2016 ide o totožný predmet konania, teda zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, súd podľa § 166 ods. 1 CSP uznesením na pojednávaní dňa 08.12.2016 na spoločné konanie spojil veci vedené na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp.zn. 11T/53/2016 a sp.zn. 11P/123/2016 s tým, že spojená vec sa bude viesť pod sp.zn. 11P/53/2016.

3/ Stará matka P. Y. svoj návrh zdôvodnila tým, že manželstvo rodičov detí bolo rozvedené a po rozvoде boli všetky deti zverené do osobnej starostlivosti matky H. Y., Z.. Y., jej dcéry. Táto však dňa XX.XX.XXXX zomrela a keďže otec detí je vo výkone trestu odňatia slobody, tak sa o všetky deti od smrti ich matky osobne stará. Na pojednávaní k návrhu dodala, že o deti sa prakticky stará už od malička, pretože už po rozvoде sa dcéra aj s deťmi k nej nasťahovala. V súčasnosti základnú školu navštevuje mal. C., D.. I. chodí do škôlky a ďalšie deti sú doma.

4/ Otec C. Y. na pojednávaní uviedol, že v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody, s návrhom starej matky P. Y. nesúhlasil s odôvodnením, že mu bývalá svokra zničila manželku. K predmetu konania viac na pojednávaní neuviedol.

5/ Stará matka E. Y. na pojednávaní uviedla, že je jej známe, že otec detí - jej syn chce, aby boli deti zverené do jej a manželovej náhradnej osobnej starostlivosti, samostatný návrh na zverenie detí do ich náhradnej osobnej starostlivosti však nepodali s odôvodnením, že nechceli robiť zle starej matke Y., ako aj samotným deťom.

6/ Starý otec V. Y. uviedol, že súhlasí s tým, aby boli deti zverené do ich náhradnej osobnej starostlivosti, pričom poukázal najmä na to, že oni sa aj s manželkou o deti starali kým žili deti aj s rodičmi počas trvania manželstva v ich spoločnej domácnosti. Potvrdil, že v súčasnosti sa už o tieto deti asi tri roky osobne stará stará matka P. Y..

7/ Kolízny opatrovník predložil pred pojednávaním správu o šetrení rodinných pomerov u starých rodičov maloletých detí a na základe výsledkov šetrenia uviedol, že navrhuje, aby boli deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky P. Y., ktorá má vytvorené všetky potrebné podmienky pre zdravý, psychický a fyzický vývoj týchto detí.

8/ Okrem výsluchu prítomných účastníkov konania súd na pojednávaní vykonal aj ďalšie dokazovanie, a to prečítaním správy kolízneho opatrovníka, rodných listov detí, odpisu registra trestov navrhovateľky, čestného prehlásenia, potvrdenia o pobyte, potvrdenia o poberaní dávok v hmotnej núdzi. Z pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2P/311/2014 bol prečítaný rozsudok zo dňa 29.04.2015, právoplatný dňa 17.09.2015, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 12.08.2015, č.k. 15CoP/37/2015-68, právoplatný dňa 17.09.2015 a súd sa oboznámil aj s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2P/95/2014 a po takto vykonanom dokazovaní zistil tento skutkový stav.

9/ Manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 2P/311/2014-49 zo dňa 29.04.2015. Týmto rozsudkom boli zároveň maloleté deti na čas po rozvoде zverené do osobnej starostlivosti matky H. Y. a otcovi bola uložená povinnosť platiť na každé dieťa minimálne výživné. Výroky uvedeného rozsudku o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvoде manželstva nadobudli právoplatnosť dňa 17.09.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 15CoP/37/2015-68 zo dňa 12.08.2015. Podľa predloženého úmrtného listu matka maloletých detí H. Y., Z.. Y. zomrela dňa XX.XX.XXXX v Z. H.. Ďalej bolo z vykonaného dokazovania zistené, že rodičia maloletých detí prerušili manželské spolužitie už koncom roka 2012, vtedy sa matka aj s deťmi odsťahovala k svojej matke, starej matke maloletých detí P. Y. a spolu s deťmi bývala u nej v spoločnej domácnosti. Otec maloletých detí je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody a tento trest vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Y. Y. - U.. Vo výkon trestu už bol aj počas rozvodového konania. Z predložených listinných dôkazov bolo zároveň zistené, že stará matka P. Y. doposiaľ súdne trestaná nebola, je poberateľkou dávok v hmotnej núdzi, podľa správy zo šetrenia rodinných pomerov má v domácnosti a rodine vytvorené všetky podmienky pre zdravý, psychický a fyzický vývoj maloletých detí. Základná škola, N. Z. H. hodnotí mal. C. Y. kladne, dieťa má rozvinuté praktické zručnosti a seba obslužné činnosti, vymeškané hodiny sú ospravedlnené,

do školy si nosí všetky školské pomôcky, na druhej strane ho hodnotí ako náladového, pričom nemá niekedy napísané domáce úlohy, nechce sa mu písať, prípadne čítať. Škola tiež uvádza, že stará matka venuje pozornosť dosiahnutým výsledkom dieťaťa a zaujíma sa aj o jeho správanie.

10/ Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

11/ Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

12/ Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

13/ Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

14/ Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

15/ Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

16/ Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

17/ Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

18/ Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

19/ Po zhodnotení vykonaného dokazovania a zistenia vyššie uvedeného skutkového stavu mal súd za to, že bude v záujme detí, aby boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky P. Y., ktorá deti dôkladne pozná už od ich narodenia, v jej domácnosti deti žijú už minimálne tri roky dozadu, odkedy pomáhala v ich starostlivosti matke a od smrti matky detí zabezpečuje výlučne sama starostlivosť o tieto deti. Súd mal s prihliadnutím najmä na tieto okolnosti za to, že pokiaľ by boli maloleté deti vytrhnuté z tohto rodinného zázemia, ktoré im poskytuje stará matka P. Y., nepriaznivo by to vplývalo na ich ďalší vývoj a bola by to pre nich po rozchode rodičov, nástupu otca do výkonu trestu odňatia slobody a smrti matky ďalšia trauma, ktorá by bezpochyby zanechala negatívne stopy na ich ďalšom vývoji. Preto súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami zveril všetky maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky P. Y., súčasne uložil otcovi povinnosť platiť na deti minimálne výživné (keďže otec momentálne vykonáva trest odňatia slobody) a zároveň zamietol návrh otca na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti jeho rodičov, t.j. starých rodičov V. Y. N. E. Y..

20/ O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 59 ods.1 CMP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (§ 363 CSP). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, ods. 2 CSP). Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a/ zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b/ príkazom pohľadávky,
- c/ predajom hnutelných vecí,
- d/ predajom cenných papierov,
- e/ predajom nehnuteľnosti,
- f/ predajom podniku,
- g/ príkazom na zadržanie vodičského preukazu.