

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 19Co/261/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116217283  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8116217283.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zlata Simkovej a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Martina Kopinu, v právnej veci žalobcov: 1./ P. H.. arch. B. S., V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. O. 7, XXX XX V. a X./ B. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. O. 7, XXX XX V., obaja právne zastúpení: Mgr. Otom Salokym, advokátom so sídlom Hlavná 94, 080 01 Prešov proti žalovanému: ANSO SLOVAKIA, s. r. o. so sídlom Slovenská 67, 080 01 Prešov, IČO: 43 913 768, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov, č. k. 24C/148/2016-20 zo dňa 26. 09. 2016, takto

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Žalobcom v 1/ a 2/ rade priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa akýchkoľvek zásahov a konaní, ktorými by zamedzoval peší prístup a prístup osobnými motorovými vozidlami na parcelu KN-C č. 437, zastavané plochy a nádvoria o výmere 207 m<sup>2</sup>, vedenú pre k. ú. V. na LV č. XXXX, cez parcelu KN-C č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>, vedenú pre k. ú. V. na LV č. XXXX, žalobcom a osobám, ktoré užívacie právo k parcele KN-C č. XXX odvodzujú od žalobcov, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Ďalej uložil žalobcom, P. H.. arch. B. Kohlmayerovi, V., XX. XX. XXXX a B. S., nar. XX. XX. XXXX, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podali proti žalovanému ANSO SLOVAKIA, s. r. o., IČO: 43 913 768 žalobu o zriadenie vecného bremena. Žalobcom súčasne priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

2. Vychádzal z návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa dožadovali, aby príslušný súd v zmysle citovaných ustanovení CSP nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uloží povinnosť zdržať sa akýchkoľvek zásahov a konaní, ktorými by zamedzoval prístup osobnými motorovými vozidlami a peši na KN-C č. XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>, vedenú pre k. ú. V. na LV č. XXXX, cez parcelu KN-C č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>, vedenú pre k. ú. V. na LV č. XXXX, žalobcom a osobám, ktoré užívacie právo k parcele KN-C č. XXX odvodzujú od žalobcov. V odôvodnení citujúc ust. § 324 ods. 1, 2, 3 a § 325 ods. 1, 2d) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) uviedol, že po oboznámení s obsahom návrhu a listinnými dôkazmi doloženými žalobcami dospel k záveru, že podmienky, za ktorých možno nariadiť neodkladné opatrenie v tomto prípade boli splnené. Poukázal na skutočnosť, že žalobcovia nehnuteľnosti na Hlavnej ulici nadobudli kúpnymi zmluvami v rokoch XXXX, XXXX a v roku XXXX, pričom žalovaný je výlučným vlastníkom nehnuteľností na W. ulici od roku XXXX. Keďže žalobcovia nemajú možnosť prístupu k nehnuteľnostiam motorovými vozidlami priamo z Hlavnej ulice, až doposiaľ vykonávali prejazd cez nehnuteľnosti žalovaného, pričom tento nerušene vykonávali odvtedy,

čo nehnuteľnosti nadobudli a pred nimi rovnako ich právni predchodcovia. Súd zároveň zdôraznil, že podľa žalobcov výkon prejazdu bol rovnako rešpektovaný aj právnymi predchodcami žalovaného. Až doposiaľ v práve prechodu neboli nijako rušení, a to tak právnymi predchodcami žalovaného, ako ani samotným žalovaným, ktorý toto začal namietiť až v priebehu tohto roku, teda s časovým odstupom niekoľkých rokov od nadobudnutia nehnuteľnosti. Vzhľadom na vyššie uvedené možno vyvodzovať, že žalovaný konkludentne súhlasil s prechodom cez jeho nehnuteľnosti žalobcami a ich nájomníkmi. Z obsahu návrhu a jeho príloh však vyplýva dôvodná obava, že žalobcovia budú obmedzení pri užívaní ich nehnuteľností, nakoľko toho času nemajú možnosť prístupu k ich nehnuteľnosti motorovými vozidlami iným spôsobom, než prechodom cez nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného. Súd prvej inštancie návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené v prvom výroku napádaného uznesenia, keďže sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného žalobcami a ich návrh považoval za dôvodný a nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov medzi stranami za opodstatnenú.

3. Dňa 12. 09. 2016 bolo súdu prvej inštancie zo strany žalobcov doručené Doplňenie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, v ktorom žalobcovia poukázali na ich záujem o mimosúdne usporiadanie vzťahov medzi účastníkmi tohto konania, o čom doložili konajúcemu súdu aj listinné dôkazy, ktorý sa však stretol s odmietavým postojom žalovaného.

4. Dňa 23. 09. 2016 právny zástupca žalobcov doručil súdu ďalší listinný dôkaz, ktorý potvrdzoval skutkové tvrdenia žalobcov - fotokópiu oznámenia, v ktorom žalovaný informuje žalobcov o tom, že z dôvodu ich nepristúpenia na nimi stanovené podmienky (podpísanie nájomnej zmluvy a úhrada nájomného v súvislosti s právom prechodu cez pozemky v ich vlastníctve) im nebude odo dňa 26. 09. 2016 umožnený vstup ani prechod k ich nehnuteľnostiam, (nachádzajúcim sa na W. ulici v V.) cez pozemky, ktoré sú v jeho vlastníctve.

5. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu, v zákonom ustanovenej lehote odvolanie. Odvolateľ navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Žalovaný súčasne poukázal na skutočnosť, že žalobcovia sú vlastníkami parciel C KN č. XXX, XXX/X, XXX/X a XXX, pričom majú neobmedzený prístup k svojej nehnuteľnosti z Z. ulice, nakoľko nehnuteľnosti tvoria jeden funkčne využiteľný celok. V. vynaložení primeraných investícií sú žalobcovia spôsobilí si zabezpečiť „nadštandardný vstup“ aj priamo k parcele C KN č. XXX. Záverom odvolateľ dodáva, že žalobcovia nikdy nenadobudli právo zodpovedajúce vecnému bremenu.

6. Zo spisovej dokumentácie vyplýva, že žalobca v 1./ rade podal na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Prešove trestné oznámenie, v dôsledku ktorého Obvodné oddelenie Policajného zboru Prešov - Sever začalo vyšetrovanie vo veci podozrenia z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 Trestného zákona.

7. Žalobcovia vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného zo dňa 21. 10. 2016 uviedli, že žalovaný svoje hrozby už splnil, a to tým, že pred bránou vstupu na parc. KN-C č. XXX je odstavené nepojazdné motorové vozidlo. Tvrdenia žalovaného o plnohodnotnom prístupe žalobcov k parc. KN-C č. XXX z Z. ulice, považujú za nepravdivé a účelové. Odvolaciemu súdu dávajú do pozornosti skutočnosť, že predmetná parcela slúži vyše 20 rokov ako parkovacia plocha pre žalobcov a ich nájomcov, pričom cez ňu prechádza aj sused H.. Q. E. ku garáži postavenej na parc. KN-C č. XXX, ktorá patrí jeho rodine. Žalobcovia parc. KN-C č. XXX nadobudli v roku 1997 aj parc. KN-C č. XXX s právom prechodu v prospech vlastníkov parcely KN-C č. XXX. Zároveň poukázali na to, že nie je vôbec fyzicky možné sa osobným motorovým vozidlom dostať z Z. ulice na parc. KN-C č. XXX, okrem iného aj kvôli existujúcej pešej zóne a chodníkom, a teda nijako, pri vynaložení akýchkoľvek investícií nemožno reálne zabezpečiť prejazd z Z. ulice na parc. KN-C č. XXX. V závere svojho vyjadrenia žalobca v 1./ rade dodal, že v snahe zabrániť zataraseniu príjazdu na parc. KN-C č. XXX a pod tlakom vyhrážok spolu s H.. E. doposiaľ žalovanému zaplatili sumu 3.600,- eur v dvoch platbách po 1.800,- eur, a to dňa 22. 07. 2016 a 23. 07. 2016. So zreteľom na všetky uvedené skutočnosti žalobcovia považujú odvolanie žalovaného za nedôvodné, a preto odvolaciemu súdu navrhli, aby uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne a účelné a priznal žalobcom nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnej výške.

8. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 z.č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok, ďalej len CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 357 písm. d) CSP), preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu vyplývajúcom z ustanovení z § 379 CSP a bez nariadenia ústneho pojednávania v súlade s ustanovením § 385 ods. 1 CSP a contrario rozhodnutie súdu prvej inštancie o neodkladnom opatrení v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti.

9. Podľa ust. § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

10. Podľa ust. § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

11. V zmysle ust. § 387 ods. 3 CSP, odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

12. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 234 ods. 2 CSP, pričom výstižne a dostatočne odôvodnil, čo ho viedlo k nariadeniu neodkladného opatrenia, keď sa vysporiadal s rozhodujúcimi skutočnosťami. Odvolateľ v podanom odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, s ktorými by sa súd prvej inštancie nevysporiadal a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť skutkový stav a následne prijať iný právny záver. Odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie je vecne správne, pričom naň odvolací súd poukazuje.

13. Odvolací súd má za preukázané, že nehnuteľnosti žalovaného sa nachádzajú na W. ulici č. XX v V., pričom parcela susedí a hraničí s parcelami žalobcov. Žalobcovia spolu s inými subjektmi užívali práva prechodu dlhodobo až do roku 2016, kedy žalovaný oslovil žalobcu v 1./ rade s návrhom nájmovej zmluvy, v ktorej ustálil odplatu za prejazd cez parcelu, nachádzajúcu sa v jeho vlastníctve, na 3.000,- eur ročne bez DPH, nakoľko má za to, že žalobcovia prechádzajú cez túto parcelu bez právneho titulu. Aj napriek opakovaným snahám žalobcu v 1./ rade však žalovaný nebol otvorený žiadnej diskusii vo vzťahu k predmetu sporu a bez výhrady trval na svojich požiadavkách. Dňa 27. 09. 2016 pred bránou vstupu na parc. KN-C č. XXX odstavil nepojazdné motorové vozidlo, čím znemožnil žalobcom užívať parcely v ich vlastníctve plnohodnotne. V prípade, že by súd prvej inštancie nezasiahol a uznesením nenariadil neodkladné opatrenie, došlo by nielen na strane žalobcov, ale aj vo vzťahu k ďalším, vyššie spomínaným subjektom (H.. E.) k ujme, keďže by títo nemohli svoju parcelu plnohodnotne užívať tak, ako doteraz. Naproti tomu, na strane žalovaného tak ako v prípade nariadenia, ale aj nenariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by mu bola uložená povinnosť zdržať sa akýchkoľvek zásahov a konaní, ktorými by zamedzoval peší prístup a prístup osobnými motorovými vozidlami na príslušné parcely, by nedošlo k žiadnej ujme, pričom tvrdenie odvolateľa, že žalobcovia majú prístup na svoje nehnuteľnosti z Z. ulice nebolo preukázané aj vzhľadom na to, že príľahlým pozemkom je chodník. Žalovaného námietky budú predmetom dokazovania vo veci samej.

14. Odvolací súd ďalej zdôrazňuje, že účelom neodkladného opatrenia je dočasná úprava práv a povinností, ktorá nevylučuje, že o právach a povinnostiach účastníkov konania o neodkladnom opatrení bude vo veci samej rozhodnuté inak, než v konaní o neodkladnom opatrení. Všeobecný súd neodkladným opatrením dočasne upravuje pomery u účastníkov konania, pričom je dôležité, že je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania neodkladného opatrenia domáha, ale v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti komu návrh smeruje. Neodkladné opatrenia s ohľadom na ich charakter nemôžu spravidla zasiahnuť do základných práv alebo slobôd účastníkov konania, lebo ani rozhodnutia o nich nemusia zodpovedať konečnému meritórnemu rozhodnutiu.

15. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich

dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana (§ 326 ods. 1 CSP). Samotná lehota na rozhodnutie indikuje, že súd nerozhoduje na základe štandardného dokazovania, ale vychádza z osvedčenia práv účastníkov a z osvedčenia porušenia týchto práv.

16. Zákonnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania. V danom prípade mal súd prvej inštancie za to, že žalobcovia osvedčili nevyhnutnosť dočasnej a okamžitej úpravy pomerov medzi účastníkmi tohto konania, vzhľadom k tomu, že žalovaný aj písomne žalobcom oznámil, že im viac neumožní vstup a ani prechod k ich nehnuteľnostiam cez pozemky, ktoré sú vo vlastníctve žalovaného, a to odo dňa 26. 09. 2016.

17. Odvolací súd súčasne zdôrazňuje, že dokazovanie v konaní o vydanie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, t.j. pojmovo vylúčené. Toto dokazovanie preto teória práva označuje ako osvedčovanie. Na rozdiel od dokazovania osvedčovanie znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Pri ich zisťovaní súd neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takého postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia ako nanajvýš pravdepodobné. Všetky zásady dokazovania platné v civilnom procese sa však nemôžu uplatniť v celej šírke s ohľadom na potrebu poskytnutia rýchlej a účinnej ochrany práv, ktoré mali byť predmetom vydaného neodkladného opatrenia. V týchto súvislostiach považoval odvolací súd za postačujúce osvedčenie potreby nariadenia neodkladného opatrenia v znení uvedenom vo výrokoch napadnutého uznesenia.

18. S poukazom na vyššie uvedené závery odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia, t.j. potvrdil napadnuté uznesenie v celom rozsahu a to aj vo výroku, ktorým bolo žalobcom uložené v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia podať žalobu o zriadenie vecného bremena. Aj tento výrok je v zmysle § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka a § 336 ods. 1 a 2 CSP správny.

19. Žalobcom odvolací súd priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu podľa § 396 CSP v spojení s § 255 a nasl. CSP, lebo žalobcovia boli úspešní v odvolacom konaní.

20. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)