

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/48/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814221563
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3814221563.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci žalobcu: S. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., X. XX/XX, zast. JUDr. Andrejom Cífrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, proti žalovanému: Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO 36 234 176, zast. Advokátskou kanceláriou GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o. so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, IČO 47 234 679, o zaplatenie 1091,68 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1091,68 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1091,68 eur od 20.1.2015 do zaplatenia, a to v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

III. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenou súdu 10.12.2014 domáhal proti žalovanému zaplatenia 1091,68 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne od 3.5.2014 do zaplatenia s odôvodnením, že dňa 8.12.2008 uzavrel so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., teda so žalovaným, zmluvu o úvere, na základe ktorej mu žalovaný poskytol spotrebiteľský úver vo výške 1659,70 eur. Predmetná zmluva o úvere však neobsahovala náležitosti požadované Zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebit. úveroch, a to konkrétne v zmysle § 4 ods. 2 písm. g/ a i/ teda konečnú splatnosť spotrebit. úveru, ktorá musí byť uvedená konkrétnym dátumom a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, na základe čoho sa uvedený úver považoval v zmysle § 4 ods. 3 cit. zákona za bezúročný a bez poplatkov. Na základe uvedeného potom žalovaný nemal nárok na odplatu za poskytnutý úver, o ktorý mal byť úver navýšený. Poukázal na to, že v zmysle bodu 34 zmluvy o úvere sa za poskytnutý úver považuje iba suma 1659,70 eur. Zo splátkového kalendára je zrejmé, že žalobca uhradil žalovanému v období od 19.1.2009 do 13.3.2012 sumu vo výške 1323,77 eur a následne 2.5.2004 sumu vo výške 1427,61 eur, teda spolu 2751,38 eur. Keďže na základe zmluvy o úvere mu boli poskytnuté prostriedky len vo výške 1659,70 eur, reálne zaplatil 2751,38 eur, žalovaný sa na úkor žalobcu potom bezdôvodne obohatil o sumu 1091,68 eur, keďže prijal plnenie bez právneho dôvodu v zmysle § 451 ods. 2 Obč. zákonníka. Uviedol, že podľa neho ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, kedy platí 10-ročná premičacia lehota v zmysle § 107 ods. 2 Obč. zákonníka. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia spolu vo výške 166,68 eur.

2. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom 16C 48/2015-60 z 9.4.2015, ktorým žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi 611,91 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 20.1.2015 do zaplatenia v lehote jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Zároveň zaviazal žalovaného nahradiť žalobcovi trovy konania z titulu trov právneho zastúpenia. Tunajší súd zaujal právny názor, že zmluva o úvere uzavretá medzi sporovými stranami je spotrebiteľským úverom v

zmysle § 2 písm. a/ Zákona o spotrebit. úveroch, pričom uvedená úverová zmluva neobsahuje náležitosti kogentne stanovené v § 4 ods. 1 písm g/ i/ Zákona o spotrebit. úveroch, a to konečnú splatnosť spotrebit. úveru a výšku, počet a termíny splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov, na základe čoho sa potom predmetný úver v zmysle § 4 ods. 3 veta druhá cit. zákona považuje za bezúročný a bez poplatkov. Keďže žalobca bol potom povinný žalovanému vrátiť len čerpaný úver vo výške 1659,70 eur, ktorý mu bol vyplatený 12.12.2008, pričom z titulu poskytnutého úveru zaplatil žalovanému spolu sumu 2751,38 eur, je zrejmé, že žalobca má v rozsahu o zaplatenie 1091,68 eur nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 Obč. zákonníka. Keďže bola vznesená námietka premlčania, dospel súd k záveru s poukazom na ustanovenie § 107 ods. 2 Obč. zákonníka, že platí trojročná objektívna premlčacia lehota na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia, preto zastal názor, že nároky žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré si mohol uplatniť pred lehotou 10.12.2011, sú podľa názoru súdu premlčané, keďže žaloba bola doručená tun. súdu 10.12.2014. Ďalej tun. súdu uviedol, že z výpisu z úverového účtu žalobcu u žalovaného /č.l. 10,11 spisu/ vyplýva, že v období do 10.12.2011 navrhovateľ zaplatil odporcovi spolu v splátkach 1191,13 eur, t.j. 35 splátok po 33,16 eur plus jednu splátku 30,53 eur, pričom každá jednotlivá splátka obsahovala i časť splateného úroku. Keďže výška úveru predstavovala 1659,70 eur a mal byť splatený v 84 mesačných splátkach, každá jedna splátka úveru v sebe zahŕňala splátku úveru vo výške 19,76 eur (1659,70 eur : 84 mesiacov) a keďže dohodnutá splátka bola vo výške 33,16 eur, suma vo výške 13,40 eur (33,16 eur mínus 19,76 eur) predstavovala príslušnú časť splátky úroku v jednotlivom mesiaci. Keďže v období od 15.1.2009 do 10.12.2011 navrhovateľ zaplatil spolu 35 splátok úrokov v zmysle vyššie uvedeného po 13,40 eur a jeden krát v sume 10,77 eur / 30,53 eur mínus 19,76 eur/, čo predstavuje spolu 479,77 eur, súd konštatoval, že navrhovateľom uplatnený nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 479,77 eur je premlčaný, preto súd v tejto časti podaný návrh zamietol a vo zvyšnej časti, a to o zaplatenie 611,91 eur podanej žalobe v zmysle vyššie uvedeného ako dôvodnej vyhovel.

3. Proti citovanému rozsudku podal odvolanie žalobca, o ktorom odvolaní rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 6Co 608/2015 - 70 z 12.7.2016 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a spor vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a na nové rozhodnutie. V odôvodnení uviedol, že odvolací súd považuje za nesprávny postup súdu prvej inštancie, ktorým vykonal určenie premlčanej časti pohľadávky. Odvolací súd uviedol, že záver súdu prvej inštancie o potrebe výpočtu splátok na úrok za účelom zistenia premlčania pohľadávky je zo samej podstaty sporu nesprávny. Táto nesprávnosť vyplýva z právneho záveru súdu prvej inštancie vykonaného v predmetnom rozsudku, ktorý v dôsledku porušenia zákonných pravidiel považuje v zmysle § 4 ods. 3 veta druhá cit. zákona predmetný úver za bezúročný. Za bezúročný sa považuje tento úver od počiatku vzniku právneho vzťahu medzi stranami sporu a preto neexistuje opodstatnenie pre vyčísľovanie úroku úveru. Preto odvolací súd v zmysle § 389 ods 1 písm. c/ C.s.p. zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a podľa § 391 ods. 1 C.s.p. mu spor vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, že po vrátení veci bude úlohou súdu prvej inštancie znova posúdiť námietku premlčania práva žalobcu so zohľadnením svojho správneho záveru o bezúročnosti úveru.

4. Zástupca žalobcu na pojednávaní konanom 8.12.2016 v celom rozsahu trval na podanej žalobe. Uviedol, že námietka premlčania je nedôvodná, nakoľko nárok bol uplatnený v premlčacej dobe. Uviedol, že v zmysle § 107 Obč. zákonníka je v prípade vydania bezdôvodného obohatenia subjektívna doba dvojnásobná, plynie od doby, kedy sa subjekt dozvie o bezdôvodnom obohatení, čo bolo v danom prípade v lete 2014, na základe čoho je subjektívna lehota zachovaná. Objektívna lehota je trojročná a plynie odo dňa, kedy k bezdôvodnému obohateniu došlo. Žalobca zaplatil žalovanému sumu 1427,61 eur dňa 2.5.2014, z čoho vyplýva, že až v tento deň došlo k bezdôvodnému obohateniu, preto je zachovaná i objektívna lehota. S poukazom na uvedené navrhol podanej žalobe v celom rozsahu vyhovieť ako i priznať plnú náhradu trov konania.

5. Žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil prostredníctvom zástupcu v podaní z 7.12.2016, k veci samej sa nevyjadril, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti v zmysle § 180 C.s.p..

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 48/2015, a to pripojeným spisom tun. súdu 13C 113/2014, poštovou poukážkou z 2.5.2014, výpisom z úverového účtu, úverovou zmluvou z 28.12.2008, úverovými zmluvnými podmienkami a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Z pripojeného spisu tun. súdu 13C 113/2014 súd zistil, že v uvedenom konaní sa žalovaný v postavení žalobcu domáhal proti žalobcovi /v tom konaní ako žalovanému/ zaplata 1159,02 eur s prísl., žalobou doručenou súdu 12.5.2014 z titulu nesplateného záväzku na základe zmluvy o úvere z 28.11.2008. Žalobca / teda žalovaný v tom konaní/ v písomnom podaní doručenom súdu 17.9.2014 oznámil súdu, že žalovaný sumu uhradil poštovou poukážkou dňa 2.5.2014, na základe čoho žalovaný (v tom konaní žalobca) v podaní z 25.9.2014 vzal podaný návrh späť, na základe čoho súd uznesením č.k. 13C 113/2014- 61 z 30.9.2014 konanie zastavil. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 23.10.2014.

8. Žalovaný ako obchodná spoločnosť s predmetom podnikania okrem iného aj poskytovanie spotrebiteľských úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom uzavrel dňa 8.12.2008 so žalobcom ako fyzickou osobou zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol žalobcovi úver vo výške 1659,70 eur, ktorý úver sa zaviazal žalobca zaplatiť v mesačných splátkach po 33,16 eur, pri počte splátok 84, pri ročnej úrokovej sadzbe 16,05%, RPMN 17,5%, priemernej hodnote RPMN 23,98% a celkových nákladoch spotrebiteľa 1125,80 eur, v lehote splatnosti 84 mesiacov po poskytnutí úveru, pričom v bode 41 zmluvy pri termínoch splatnosti splátok je odkaz pod hviezdíčkou, kde je uvedené, že klient je povinný splácať úver , a to v pravidelných mesačných splátkach, a to počínajúc kalendárnym mesiacom bezprostredne nasledujúcim po dátume poskytnutia úveru, pričom prvá splátka je splatná práve po prvom mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Ak nasledujúci kalendárny mesiac po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa v mesiaci, v ktorom bol úver poskytnutý, splatnosť týchto splátok bude stanovená na posledný deň v príslušnom kalendárnom mesiaci. Pod bodom 49 zmluvy sa dohodlo, že sa jedná o úver bez poistenia. V závere uvedenej úverovej zmluvy sa drobným a ťažko čitateľným písmom dohodlo, že neoddeliteľnou súčasťou tejto úverovej zmluvy sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. uvedené na rube tejto listiny, strana 1 a na samostatnom liste strane 2,3.

9. Z výpisu z úverového účtu žalobcu vedeného u žalovaného /z č.l. 10,11 spisu/ mal súd preukázané, že žalobca z titulu uvedeného úveru zaplatil žalovanému v období od 15.1.2009 do 15.11.2011 spolu 1191,13 eur a následne v dňoch 22.12.2011, 24.1.2012, 16.2.2012, 16.3.2012, zaplatil 4x po 33,16 eur, teda spolu 132,64 eur a celkovo za uvedené obdobie zaplatil spolu 1323,77 eur. Z fotokópie poštovej poukážky z 2.5.2014 mal súd preukázané, že v uvedený deň žalobca poukázal na účet žalovaného sumu 1427,61 eur a teda zaplatil žalovanému spolu 2751,38 eur.

10. Podľa § 4 ods. 1,2,3 Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy / Zák.č. 258/2001 Z.z./ , zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob

výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1. (3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

11. Podľa § 100 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v platnom znení, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

12. Podľa § 107 ods. 1,2,3 cit. zákona, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. 2/ Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo. 3/ Ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, prihliadne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietat.

13. Podľa § 451 ods. 1,2 cit. zákona, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. (2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

14. Na základe vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení tun. súd už v predchádzajúcom vyššie uvedenom rozsudku vyhodnotil, že uvedená úverová zmluva neobsahuje náležitosti kogentne stanovené v § 4 ods. 1 písm. g/ i/ zákona o spotrebiteľských úveroch, a to konečnú splatnosť spotrebit. úveru a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, na základe čoho sa potom predmetný úver v zmysle § 4 ods. 3 veta druhá cit. zákona považuje za bezúročný a bez poplatkov, ktorý právny názor považuje i Krajský súd v Trenčíne za správny. S prihliadnutím na uvedené keďže žalobca bol potom žalovanému povinný vrátiť len čerpaný úver vo výške 1659,70 eur, ktorý mu bol vyplatený 12.12.2008, ako vyplýva z výpisu na č.l. 10 spisu, pričom z titulu poskytnutého úveru zaplatil žalovanému spolu sumu 2751,38 eur je zrejmé, že žalobca má v rozsahu o zaplatenie 1091,68 eur nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré na strane žalovaného vzniklo z titulu plnenia žalobcu bez právneho dôvodu v zmysle § 451 Obč. zákonníka. Uvedený právny názor považoval i krajský súd vo vyššie citovanom rozhodnutí za správny.

15. Avšak vzhľadom k tomu, že v predmetnej veci žalovaný ako veriteľ vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia, súd sa zaoberal posúdením, či je tento nárok premlčaný resp. nie. V tej súvislosti súd udáva, že z výpovede žalobcu v tomto konaní vyplýva, že o tom, že sa predmetný úver považuje za bezúročný a bez poplatku sa dozvedel počas pôvodného súdneho konania 13C 113/2014, kedy sa žalobca skontaktoval so zástupcom vedľ. účastníka, čo bolo až v roku 2014, a to niekedy po úhrade sumy vo výške 1427,61 eur z jeho strany, ku ktorej došlo dňa 2.5.2014. Z uvedeného potom vyplýva, že dvojročná subjektívna premlčacia lehota na vydanie plnenia bezdôvodného obohatenia začala v zmysle § 107 ods. 1 plynúť až približne od leta 2014, pričom žaloba bola podaná na súd 10.12.2014. Avšak v zmysle § 107 ods. 2 Obč. zákonníka platí trojročná objektívna lehota na uplatnenie práva na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia, v prípade ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, jedná sa o 10 ročnú premlčaciu lehota. Podľa názoru súdu zo strany žalovaného v danom prípade nejde o úmyselné bezdôvodné obohatenie, keďže i počas tohto súdneho konania trvá a prezentuje názor, že zmluva obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 4 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebit. úveroch, na základe čoho nemožno vyvodit', že by z jeho strany došlo k úmyselnému neuvedeniu náležitostí zmluvy, na základe čoho by u neho prijatím plnenia z takejto zmluvy vzniklo bezdôvodné obohatenie, a preto podľa názoru súdu v danom prípade platí trojročná objektívna premlčacia lehota na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia. Žaloba v predmetnej veci bola doručená tun. súdu 10.12.2014, preto nároky žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré si mohol uplatniť pred lehotou 10.12.2011, sú podľa názoru premlčané. Z výsledkov

vykonaného dokazovania v tejto veci nesporne vyplýva, že vyššie uvedený úver sa v zmysle vyššie uvedeného opovažuje za bezúročný a bez poplatkov, preto všetky platby, ktoré vykonával žalobca na účet žalovaného v období od 15.1.2009 do 16.3.2012 spolu vo výške 1323,77 eur zaplatil z titulu vrátenia úveru, teda zaplattenia istiny. Z ďalších doložených listinných dôkazov, a to z ftc. poštovej poukážky z 2.5.2014 súd zistil, že v uvedený deň žalobca poukázal na účet žalovaného sumu 1427,61 eur a teda zaplatil žalovanému spolu 2751,38 eur. Keďže v zmysle vyššie uvedeného žalobca bol žalovanému povinný vrátiť len čerpaný úver vo výške 1659,70 eur a do 16.3.2012 žalobca splatil žalovanému 1323,77 eur, časť platby poukázanej dňa 2.5.2014 vo výške 335,93 eur (1659,70 - 1323,77 eur) sa započítava ešte na splatenie nevrátenej časti poskytnutého úveru a zvyšok vo výške 1091,68 eur bolo zaplattené bez právneho dôvodu, v súvislosti s čím potom vznikol žalobcovi nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 Obč. zákonníka. Keďže k bezdôvodnému obohateniu v tejto časti došlo na strane žalovaného v deň uvedenej platby, t.j. 2.5.2014, a keďže žaloba v predmetnej veci bola doručená tun. súdu 10.12.2014, súd konštatuje, že žalobcom uplatnený nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia nie je v celom rozsahu premlčaný. Preto súd v tejto časti podanej žalobe ako odôvodnenej vyhovel, a to v zmysle cit. ustanovenia § 451 ods. 1,2 cit. zákona.

16. Z výpovede žalobcu v tomto konaní nesporne vyplýva, že pred podaním žaloby na súd žalovaného nevyzýval na vydanie bezdôvodného obohatenia, preto sa podľa názoru súdu žalovaný dostal do omeškania s vydaním bezdôvodného obohatenia dňom nasledujúcim po tom, čo mu bola doručená žaloba v predmetnej veci, ktorá mu bola doručená 19.1.2015, preto súd priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania až počnúc 20.1.2015, a to v zmysle § 517 ods. 1,2 Obč. zákonníka, pričom výška úrokov z omeškania bola stanovená v zmysle § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov. Keďže žalobca žiadal priznať úroky z omeškania vo vyššej výške, z vyššej sumy a od 3.5.2014, súd v prevyšujúcej časti podanú žalobu ako neopodstatnenú zamietol.

17. O trovách konania sporových strán v predmetnej veci rozhodol súd podľa § 255 ods. 1,2 , § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 veta druhá C.s.p., v zmysle ktorého vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Z cit. ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. vyplýva, že súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnej veci bol žalobca v celom rozsahu úspešný / s výnimkou príslušenstva pohľadávky, v ktorej časti mal podľa názoru súdu nepatrný neúspech/, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.