

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9P/83/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616203977  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616203977.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého X. Š., nar. X. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš 031 80, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: E. Š., nar. XX. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu H. X., Š. XXXX/XX, toho času bytom H. X., A. XXXX/XX a V. Š.E., nar. XX. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu W. XXX, v konaní o určenie výživného, takto

### r o z h o d o l :

M e n í sa rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 15. 4. 2014 č. k. 4P/11/2014 vo výroku o výživnom tak, že súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu:

Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého X. Š., nar. X. XX. XXXX po 100 eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc od 1. 9. 2016. Zameškané výživné od 1. 9. 2016 do 30. 11. 2016 vo výške 300 eur sa otec z a v ä z u j e splácať v splátkach po 10 eur spolu s bežným výživným od doručenia rozsudku.

### Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

Písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie, lebo bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, z ktorých kolízny opatrovník sa vzdal práva podať odvolanie (§ 221 písm. a/, § 368 CSP). Rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie, lebo súd schválil rodičovskú dohodu (§ 122, článok 3 ods. 1 CMP, článok 4 ods. 1 CSP).