

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/136/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7107010151
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7107010151.7

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Františka Ševčoviča, na verejnom zasadnutí konanom dňa 7. decembra 2016, v trestnej veci obžalovaného X. I. a spol., pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, 4 písm. a), ods. 5 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 a iné, o odvolaní prokurátora a obžalovaného X. I. proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 17.10.2016, sp. zn. 3T/14/2007 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie krajského prokurátora a obžalovaného X. I..

odôvodnenie:

Okresný súd Košice I napadnutým rozsudkom zo dňa 17.10.2016, sp. zn. 3T/14/2007 obžalovaného X. I.Ö. uznal za vinného v bode 1/ trestným činom podvodu podľa § 250 ods. 1, 4 písm. a), ods. 5 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 a v bode 2/ trestným činom krádeže podľa § 247 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. účinného do 31.12.2005 na tom skutkovom základe, že

1) doposiaľ nestotožnená osoba najneskôr od začiatku mesiaca december 2005 zorganizovala za účasti ostatných členov organizovanej skupiny, a to X. I. a ďalšieho páchatel'a, pôsobiacimi v meste D. a v ďalších mestách na území Slovenskej republiky, podvodný predaj nehnuteľnosti - pozemku o rozlohe 3,5 ha v katastri mesta Y. v časti zvanej P., zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX na majiteľa Ing. X. D. z Rožňavy tak, že prostredníctvom X. I. využil situáciu, kedy mal ďalší páchatel' vyhotovené falošné doklady totožnosti na meno Ing. X. D., ktoré mu na predaj nehnuteľnosti vyhotovil J. K. v A.S.D. v A. republike, dal vyhotoviť kúpnu zmluvu na predaj pozemku Ing. X. D. spoločnosti Q. J., S..X..F.. I. I.. Dňa 14. decembra 2005 na benzínovom čerpadle S. v X. podpísal O.E. A. kúpne zmluvy na pozemok za firmu Q. J., S..X..F.. I. I. po overení podpisu ďalšieho páchatel'a, vystupujúceho pod menom Ing. X.Ó. D., u notára následne tento ďalší páchatel' podal 16. decembra 2005 návrh na vklad vlastníckeho práva k pozemku, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX v prospech spoločnosti Q. J., S..X..F.. I. I. na Katastrálnom úrade vo Y., ktorý dňa 19. decembra 2005 vybral z toho úradu list vlastníctva na nadobúdateľa vlastníckeho práva spoločnosti Q. J., s.r.o. I. I..

Následne doposiaľ nestotožnená osoba zorganizovala ďalší predaj tohto pozemku, ktorý mal byť prevedený na S. I., pričom k ďalšej zmene vlastníckeho práva pre vadu zmluvy už nedošlo, čím obvinení svojím konaním spôsobili Ing. X. D. škodu vo výške 254.217,62 Eur (skutok číslo 1 obžaloby),

2) dňa 14. decembra 2005 v čase medzi 15.00 hod. - 17.00 hod. pri pohostinstve na S. Q. K. D. drôtom odistil poistku predných pravých dverí na osobnom motorovom vozidle zn. G. T., EČ: I. XXX I., striebornej farby, vnikol do vozidla, následne otvoril jeho batožinový priestor, z ktorého spolu s mužom menom M. odcudzil notebook zn. Dell Latitude C 640, výrobného čísla V. s taškou čiernej farby, v ktorej boli ďalšie listinné materiály, čím pre spoločnosť G., S..X..F.. I., A. E. spôsobil škodu vo výške 30.000,- Sk (skutok číslo 3 obžaloby).

Za to obžalovaného odsúdil podľa § 250 ods. 5, § 35 ods. 3 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 39a ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do druhej nápravno-výchovnej skupiny.

Podľa § 35 ods. 3 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T 101/2005 z 13.10.2006, ktorým bol odsúdený podľa § 212 ods. 2, § 41 ods. 1 a § 38 ods. 4 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne a pre výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 285 písm. b) Tr. por. súd obžalovaného O. A., nar. X. O. XXXX v X. S., bytom J., ul. J. XXX/XX, zamestnaný vo firme M. S..X..F.. D. spod obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry v Košiciach pre skutok, ktorý mal spáchať tak, že

T. L. najneskôr od začiatku mesiaca december 2005 zorganizoval za účasti ostatných členov organizovanej skupiny, a to X. I., O. Š., P. Y., O. A. a C. X.Á.T., pôsobiacimi v meste D.U. a v ďalších mestách na území Slovenskej republiky, podvodný predaj nehnuteľnosti - pozemku o rozlohe 3,5 ha v katastri mesta Y. v časti zvanej P., zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX na majiteľa Ing. X. D. z X. tak, že prostredníctvom X. I. a O. Š. využil situáciu, kedy mal P. Y. vyhotovené falošné doklady totožnosti na meno Ing. X. D., ktoré mu na predaj nehnuteľnosti vyhotovil J. K. v A. v A. republike, dal vyhotoviť kúpnu zmluvu na predaj pozemku Ing. X. D. spoločnosti Q. J., S..X..F.. I. I. konateľa C. X..

Dňa 14. decembra 2005 na benzínovom čerpadle S. v X. na základe pokynu T. L. podpísal O. A. kúpne zmluvy na pozemok za firmu Q. J., S..X..F.. I. I.N. po overení podpisu P. Y., vystupujúceho pod menom Ing. X. D., u notára následne P. Y. podal 16. decembra 2005 návrh na vklad vlastníckeho práva k pozemku zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX v prospech spoločnosti Q. J., S..X..F.. I. I. na Katastrálnom úrade vo Y., dňa 19. decembra 2005 P. Y. vybral z toho úradu list vlastníctva na nadobúdateľa vlastníckeho práva spoločnosti Q. J., S..X..F.. I. I., konateľa C. X..

Následne T. L. zorganizoval ďalší predaj tohto pozemku, ktorý mal byť prevedený na S. I., pričom k ďalšej zmene vlastníckeho práva pre vadu zmluvy už nedošlo, čím obvinení svojím konaním spôsobili Ing. X. D. škodu vo výške 10.600.000,- Sk (skutok číslo 1 obžaloby),

v ktorom prokurátor vidí trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. a), ods. 5 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, v celom rozsahu oslobodil, pretože skutok nie je trestným činom.

Podľa § 285 písm. c) Tr. por. súd obžalovaného O. Š., nar. XX. A. XXXX v D., bytom D., G. XXXX /., nezamestnaného, spod obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry v Košiciach pre skutok, ktorý mal spáchať tak, že

T. L. najneskôr od začiatku mesiaca december 2005 zorganizoval za účasti ostatných členov organizovanej skupiny, a to X. I., O. Š., P. Y., O. A. a C. X.Á.T., pôsobiacimi v meste D. a v ďalších mestách na území Slovenskej republiky, podvodný predaj nehnuteľnosti - pozemku o rozlohe 3,5 ha v katastri mesta Y. v časti zvanej P., zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX na majiteľa Ing. X. D. z X. tak, že prostredníctvom X. I. a O. Š. využil situáciu, kedy mal P. Y. vyhotovené falošné doklady totožnosti na meno Ing. X. D., ktoré mu na predaj nehnuteľnosti vyhotovil J. K. v A. v A. republike, dal vyhotoviť kúpnu zmluvu na predaj pozemku Ing. X. D. spoločnosti Q. J., S..X..F.. I. I., konateľa C. X..

Dňa 14. decembra 2005 na benzínovom čerpadle S. v X. na základe pokynu T. L. podpísal O. A. kúpne zmluvy na pozemok za firmu Q. J., S..X..F.. I. I.N. po overení podpisu P. Y., vystupujúceho pod menom Ing. X. D., u notára následne P. Y. podal 16. decembra 2005 návrh na vklad vlastníckeho práva k pozemku, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX v prospech spoločnosti Q. J., s.r.o. I. I. na D. úrade vo Y., dňa 19. decembra 2005 P. Y. vybral z toho úradu list vlastníctva na nadobúdateľa vlastníckeho práva spoločnosti Q. J., s.r.o. I. I., konateľa C. X..

Následne T. L. zorganizoval ďalší predaj tohto pozemku, ktorý mal byť prevedený na S. I., pričom k ďalšej zmene vlastníckeho práva pre vadu zmluvy už nedošlo, čím obvinení svojím konaním spôsobili Ing. X. D. škodu vo výške 10.600.000,- Sk (skutok číslo 1 obžaloby),

v ktorom prokurátor vidí trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. a), ods. 5 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 a u obžalovaného O. Š. aj trestný čin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate a úradnej uzávery podľa § 176 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., účinného do 31.12.2005 v celom rozsahu oslobodil,

pretože, nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 285 písm. a) Tr. por. súd obžalovaných

X) X. I., nar. XX. O.Ú. XXXX K. E., bytom D. - S., Q..

Š. XXX/XX, prechodne D., Q.. Z. Č.. XX, nezamestnaného, vo väzbe v ÚVV Košice od 15. septembra 2016

X) O. Š., nar. XX. A. XXXX v D., trvalé bytom D.,
G. XXXX/X, nezamestnaného,

spod obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry v Košiciach pre skutok, ktorý mali spáchať tak, že

dňa 16. decembra 2005 v čase o 06.45 hod. v meste A. E. I. donútili P. Y. nastúpiť do osobného motorového vozidla Š. F. combi, EČ: D. XXX B., následne ho odviezli do mesta Y., kde poslali P. Y. pod menom Ing. X. D. na základe kúpnej zmluvy so spoločnosťou Q. J., s.r.o. I. I. urobiť návrh na vklad do katastra nehnuteľnosti (skutok číslo 2 obžaloby),
v ktorom prokurátor vidí trestný čin obmedzovania osobnej slobody v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2, § 231 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., účinného do 31.12.2005 v celom rozsahu oslobodil,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý sú obžalovaní stíhaní.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podali odvolanie obžalovaný X. I. a krajský prokurátor.

Obžalovaný X. I. v písomných dôvodoch odvolania prostredníctvom svojho obhajcu uviedol, že okresný súd svoj záver o vine obžalovaného X. I. založil na priznaní zo spáchania skutkov obžalovaným v prípravnom konaní, na svedeckej výpovedi svedka P. Y. a na skutočnosti, že pri domovej prehliadke sa u X. I.W. našli listinné dôkazy súvisiace so skutkom. Pokiaľ okresný súd vyhodnotil rozporné výpovede obžalovaného v časti seba usvedčujúce, mal by náležitú pozornosť venovať tomu, že obžalovaný môže zvoliť taktiku obhajoby v smere, ako ju sám uzná za vhodnú. Záver súdu o tom, že obžalovaný by predsa neoznačil sám seba za páchatel'a, ak by ním nebol, nie je jedným možným, ba dokonca ani najpravdepodobnejším záverom o tom, či možno takéto priznanie považovať za postačujúce na logický záver o vine obžalovaného. Obžalovaný mal problém s určitými ľuďmi, ktorí boli zapletení do tohto podvodu a v druhom prípade zo záverov znaleckého posudku PhDr. C. D. vyplynulo, že výpovede svedka P. Y. a obvineného X. I.W. nie sú hodnoverné a použiteľné v trestnom konaní. V prípade priznania obžalovaného je totiž nevyhnutné, aby k seba usvedčujúcej výpovedi obžalovaného pristúpili iné relevantné dôkazy. Prvostupňový súd disponoval dôkazne vo vzťahu k obžalovanému X. I. v podstate len jeho výpoveďami, výpoveďou svedka Y. a listinami zaistenými pri domovej prehliadke u obžalovaného X. I.. Charakter dôkazov zabezpečených pri domovej prehliadke nie je vo vzťahu k podstate skutku žiadnym spôsobom jednoznačne usvedčujúcim, je možné vyvodiť z toho len tú skutočnosť, že dokumenty mal u seba obžalovaný X. I.. Výpoveď svedka P. Y. vyhodnotil prvostupňový súd ako neobjektívovanú inými dôkazmi a prihliadol na to, že obžalovaný X. I., tak aj svedok P. Y. sa vyjadrovali ku skutočnostiam, ktorých neboli priamymi účastníkmi. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok Okresného súdu Košice I zrušil a vrátil vec prvostupňovému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Krajský prokurátor v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že na hlavnom pojednávaní okresný súd trestnú vec obžalovaného T. L.W. vylúčil na samostatné konanie a dokazovanie doplnil za účasti obžalovaných X. I.W., O. A. a O. Š. o prečítanie listinného dôkazu - znaleckého posudku č. XX/XXXX, spracovaného 8.4.2009 PhDr. C. S., znalkyňou v odbore psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých na svedka P. Y.. V inej trestnej veci v súčasnom štádiu na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 7To/65/2016 iná znalkyňa z odboru psychológia uviedla, že svedok Y. nemá sklony konfabulovať, klamať a z psychologického hľadiska sú jeho výpovede použiteľné a hodnoverné. Prokurátor upozornil Okresný súd Košice I, že v predmetnej trestnej veci spracované znalecké posudky PhDr. C. D. na svedka P. Y. a na obžalovaného X. I., ktorú znalkyňu pribral Okresný súd Košice I do konania, sú nepoužiteľné, keď PhDr. C. D. je v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov Ministerstva spravodlivosti SR, zapísaná pre odbor psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, keďže v osobách svedka P. Y. a obžalovaného X. I.W. ide evidentne o dospelé osoby, a nie o deti. Obdobné stanovisko k nepoužiteľnosti podaného znaleckého posudku PhDr. C. D. zaujal v inej trestnej veci obžalovaného C. W. a spol. Krajský súd v Košiciach rozsudkom sp. zn. 6To/26/2016.

Okresný súd obžalovaného O. A. podľa § 285 písm. b) Tr. por. oslobodil spod obžaloby prokurátora (skutok 1/ obžaloby), obžalovaného O. Š. oslobodil podľa § 285 písm. c) Tr. por. (skutok 1/ obžaloby) a napokon obžalovaných X. I. a O. Š. oslobodil podľa § 285 písm. a) Tr. por. spod skutku 2/ obžaloby. Oslobodzujúce výroky okresný súd odôvodnil najmä posudkami znalkyne PhDr. C. D. na svedka P. Y.

a obžalovaného X. I., ku ktorým znalkyňa zaujala stanovisko, že ich výpovede v trestnom konaní sú z psychologického hľadiska nevierohodné a nepoužiteľné v trestnom konaní. Použiteľnosť výpovedí svedka a obžalovaného je pritom príslušný riešiť súd.

Okresný súd Košice I neprihliadol k usvedčujúcim výpovediam svedka Y. a obžalovaného X. I., k osobám obžalovaných O. A. a O. Š. a k ich aktivitám pri podvodnom predaji pozemku poškodeného Ing. X. D.. Okresný súd ale prihliadol na seba usvedčujúce výpovede obžalovaného X. I., ale neuveril jeho výpovedi vo vzťahu k ostatným spoluobžalovaným.

Výpovede obžalovaného X. I. a svedka P. Y. si neprotirečia a navzájom sa dopĺňajú. P. Y. sa zúčastnil páchania trestnej činnosti organizovanej skupiny T. L.W., X. I.W., O. A. a O. Š. pri podvodnom predaji pozemku (voči svedkovi je podmienene zastavené trestné stíhanie spolupracujúceho obvineného), tento bol počas kontaktov so skupinou obžalovaných monitorovaný vyšetrovateľom PZ, pričom vyšetrovateľ bol svedkom P. Y. priebežne informovaný o trestnej činnosti obžalovaných pri podvodnom získaní a následnom predaji pozemku Ing. X. D..

Oslobodenie obžalovaných X. I. a O.Ú. Š. spod skutku 2/ obžaloby kvalifikovaného ako trestný čin obmedzovania osobnej slobody v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2, § 231 ods. 1, 2 Tr. zák. okresný súd zdôvodnil rozpornými výpoveďami P. Y. k priebehu skutku a najmä jeho miestom, ktorým mal byť priestor pred budovou polície v A. nad I., čím sa stal skutok pre súd nepravdepodobným. Z vyšetrovacieho spisu je však zrejmé, že vyšetrovateľ PZ vedel o nátlaku obžalovaných X. I.W. a O. K. na svedka P. Y. pre jeho nechotu cestovať do Y., pričom svedok navštívil aj oddelenie PZ v A. nad I. pod vymyslenou zámienkou, pričom obaja obžalovaní ho čakali v aute neďaleko tohto oddelenia PZ a následne ho nútili dokončiť podvod s pozemkom, keďže obaja vedeli, že má vystavené falošné doklady totožnosti na osobu majiteľa pozemku Ing. X. D..

Okresný súd Košice I nezohľadnil fakt, že svedok P. Y. sa v priebehu konania na súde odsťahoval z územia Slovenskej republiky do A. a obžalovaný X. I. dvakrát ušiel do K. I., kde žil pod zmenenou identitou, a to obaja z dôvodu vyhrážok voči osobám zo strany nimi bližšie neoznačených ľudí za ich postoje a výpovede v prebiehajúcom trestnom konaní.

Prokurátor navrhol, aby nadriadený súd podľa § 321 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. por. zrušil rozsudok okresného súdu v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátil vec Okresnému súdu Košice I, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

K odvolaniu prokurátora sa vyjadril obžalovaný X. I. a to tak, že napriek skutočnosti, že Trestný poriadok neumožňuje preberanie dôkazov z iných trestných konaní, okresný súd na základe pokynu odvolacieho súdu vykonal dôkaz oboznámením listiny, a to znaleckého posudku PhDr. S.. Prvostupňový súd sa v odôvodnení rozsudku s rozpormi v posudkoch znalcov PhDr. S. a PhDr. D. primerane a dostatočne vyrovnal, a preto považuje v tomto ohľade argumentáciu prokurátora za nedôvodnú. K námietke ohľadne zápisu odvetvia klinická psychológia detí u znalca PhDr. D. poznamenal, že znalec vedomý si svojej špecializácie má možnosť namietat' svoje pribratie do konania ako znalca s ohľadom na svoju špecializáciu. V tomto prípade k tomu nedošlo a znalkyňa vypracovala znalecký posudok, a preto nemožno považovať prípadne užšie vyššie vymedzené odvetvie klinická psychológia detí za prekážku vypracovania znaleckého posudku vo vzťahu k dospelým osobám P. Y. a X.Ó. I..

K odvolaniu prokurátora sa vyjadril obžalovaný O. A. prostredníctvom svojej obhajkyne tak, že rozsudok okresného súdu považuje za správny vo všetkých jeho výrokoch a rovnako správne odôvodnený. Navrhol odvolanie prokurátora krajskej prokuratúry zamietnuť.

Obžalovaný O. Š. prostredníctvom svojho obhajcu sa vyjadril k odvolaniu prokurátora tak, že žiadal, aby nadriadený súd zamietol odvolanie krajského prokurátora ako nedôvodné. Vyslovil názor, že prvostupňový súd správne vo veci rozhodol, keď správne vyhodnotil dôkazovú situáciu. Prokurátor vo svojom odvolaní neudáva nič nového, s čím by sa bol prvostupňový súd nezaoberal a v danom prípade iba podľa svojho hľadiska vyhodnocuje dôkazy a dôkaznú situáciu a nesprávnym spôsobom aplikuje dôkazy. Prokurátor neunesol dôkazné bremeno v rámci kontradiktórneho konania a zavádza súd vykonaním takých dôkazov, ktoré konanie odďaľujú a neriešia podstatu veci.

Okresný súd veľmi podrobne a erudovane uviedol, z čoho vychádzal pri oboch skutkoch obžalovaného, keď ho spod týchto oslobodil, pričom sa vysporiadal s rozpornou výpoveďou obžalovaného X. I.W., svedka P. Y. a listinnými dôkazmi zaistenými pri domovej prehliadke a správne poukázal na znalecký posudok znalkyne PhDr. D.. Za takejto dôkaznej situácie považuje odvolanie krajského prokurátora za nedôvodné a žiada ho zamietnuť.

Krajský súd na podklade takto podaných odvolaní podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaniami vytýkané príhľadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Okresný súd oprel svoje rozhodnutie o výsluchy obžalovaných X. I., O. Š., O. A., T.Q. L.W., svedecké výpovede Ing. X. D., Y. Y., O. D., A. J., S. I., A. B.Í.D., J. G., Ing. Z. Z., znalecké posudky z odboru stavebníctvo znalkyne Ing. B. D., súdnoznalecký posudok Žilinskej univerzity v Žiline, Ústavu súdneho inžinierstva a listinné dôkazy a to najmä o zápisnicu o vykonaní domovej prehliadky u X. I. spolu s fotodokumentáciou a ďalšie listiny tak, ako je to uvedené v napadnutom rozsudku.

Podľa obžaloby vinu obžalovaných X. I., O. Š., O. A., T.Q. L.W. (toho času vylúčený na samostatné konanie) mali preukazovať výpovede spoluobžalovaných X. I., svedka P. Y. a listinné dôkazy z domovej prehliadky u obžalovaného X.Ó. I..

Okresný súd výrok o vine u obžalovaného X. I. v skutku 1 obžaloby oprel o výsluch samotného obžalovaného, svedeckú výpoveď P. Y. a listinný dôkaz - zápisnicu z domovej prehliadky u obžalovaného X. I. spolu s fotodokumentáciou. V bode 3/ obžaloby prvostupňový súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine. Okresný súd podrobne odôvodnil obsah kontradiktórne vykonaných dôkazov v jednotlivých bodoch obžaloby, a k akému záveru došiel. V postupe okresného súdu nadriadený súd nezistil žiadne pochybenie, lebo tento vykonal všetky dôkazy navrhnuté stranami kontradiktórneho konania a vykonané dôkazy vyhodnotil v zmysle základnej zásady trestného konania uvedenej v § 2 ods.12 Tr. por.

Konanie obžalovaného X. I. právne kvalifikoval ako trestný čin podvodu podľa § 250 ods.1, ods.4 písm. a), ods.5 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 a trestný čin obmedzovania osobnej slobody v spolupáchateľstve podľa § 9 ods.2, § 231 ods.1, ods.2 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 po stránke objektívnej v tom, že na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, spáchal tento čin ako člen organizovanej skupiny a spôsobil tak škodu veľkého rozsahu a v bode 2/ rozsudku ako trestný čin krádeže podľa § 247 ods.1, ods.2 písm. a) Tr. zák. účinného do 31.12.2005, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, tento čin spáchal vlámaním a spôsobil tak škodu nie nepatrnú a konania sa obžalovaný dopustil v priamom úmysle.

Pokiaľ prvostupňový súd vykonal všetky dôkazy, ktoré vykonať mohol, a tieto hodnotil tak, že uvážil všetky okolnosti prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, skúmal, či výpoveď svedka P. Y. je logická a vzal do úvahy aj ostatné dôkazy, nadriadený súd nesmie udeľovať záväzné pokyny o spôsobe hodnotenia dôkazov.

K správnym a úplným skutkovým zisteniam dôjde súd len vtedy, keď vykoná nielen všetky dosiahnuteľné dôkazy, ale ich tiež tak v jednotlivostiach, ako aj v súhrne správne zhodnotí. Znalec - psychológ je povolaný vyjadrovať sa k tým črtám osobnosti obvineného, prípadne svedka, ktoré môžu mať vplyv na jeho vierohodnosť, nie je však oprávnený vyjadrovať sa k otázke, či výpoveď obvineného alebo svedka je vierohodná, alebo nie, prípadne, ktorá z rozdielných výpovedí tej istej osoby je vierohodnejšia. Hodnotenie dôkazov prináleží súdu podľa § 2 ods.12 Tr. por.

V predmetnej trestnej veci už krajský súd rozhodoval a v uznesení zo dňa 6.12.2013 pod sp. zn. 5To/42/2013 poukázal na to, že vinu obžalovaných v skutku 1 obžaloby mali preukazovať podľa obžaloby výpovede obžalovaných X. I., svedka P. Y. a listinné dôkazy nájdené pri domovej prehliadke u obžalovaného X. I.. Prvostupňový súd, keď zistil rozdiely vo výpovediach obžalovaného X. I. a svedka P. Y., pribral do konania znalca z odboru psychológie PhDr. C. D.. Zo znaleckého posudku vyplynulo, že výpovede obžalovaného X. I. a svedka P. Y. sú nepoužiteľné v trestnom konaní. Prokurátor v trestnom konaní argumentoval na to znaleckým posudkom na svedka P. Y. v inej trestnej veci, ku ktorému návrhu okresný súd zaujal stanovisko, že nie je možné preberať dôkazy z iných trestných vecí. S týmto

tvrdením okresného súdu sa nadriadený súd stotožnil do tej miery, že nie je možné preberať skutkové zistenia a dôkazy z iných trestných vecí, ale okresný súd nesprávne postupoval, keďže prokurátor ako procesná strana v kontradiktórnom trestnom konaní má právo predkladať dôkazy, keď znalecký posudok vypracovaný PhDr. C. S. na svedka P. Zupka neprečítal podľa § 269 Tr. por. ako listinný dôkaz.

Argumentáciou prokurátora, že znalkyňa PhDr. C. D. z odboru psychológia nie je zapísaná ako znalkyňa v zozname znalcov, tlmočníkov a predkladateľov Ministerstva spravodlivosti SR aj pre odvetvie klinická psychológia dospelých, a teda jej znalecký posudok na obžalovaného X. I. a svedka P. Y. je nepoužiteľný v trestnom konaní sa okresný súd zaoberal a v odôvodnení rozsudku podrobne svoje úvahy rozviedol. Prokurátor v podanom odvolaní túto argumentáciu v podstate zopakoval.

Krajský súd plniac si svoju revíziu povinnosť, pri príprave verejného zasadnutia, obrátil sa so žiadosťou o vyjadrenie ku kompetencii PhDr. C. D. na Ministerstvo spravodlivosti SR, a tiež na samotnú znalkyňu. Zistil, že znalkyňa PhDr. C. D. bola menovaná ako znalkyňa pre odbor psychológia, odvetvia: klinická psychológia detí, poradenská psychológia a psychológia sexuality. Znalkyňa uviedla, že v odbore psychológia je spôsobilá vyhotoviť znalecké posudky v oblastiach týkajúcich sa posúdenia:

- intelektu, pamäti, osobnosti, motivácie obvineného alebo svedka
- zmeny psychických funkcií v dôsledku zneužívania psychotropných látok
- vierohodnosť výpovede svedka, resp. poškodeného
- sklony ku konfabulácii, resp. skresľovaniu výpovede
- vhodnosť konfrontácie svedka, poškodeného a obvineného z psychologického hľadiska
- dôsledky trestného činu na duševné zdravie poškodeného, prípadne trvalosť následkov
- sťaženie spoločenského uplatnenia v dôsledku telesnej alebo duševnej traumy.

Obdobné stanovisko zaujalo aj Ministerstvo spravodlivosti SR pre obsahové vymedzenie znaleckého odboru psychológia.

Napokon krajský súd zdôrazňuje, že zadávateľom znaleckého posudku bol konajúci súd na hlavnom pojednávaní, za účasti strán kontradiktórneho konania, ktorý do konania pribral znalkyňu PhDr. C. D. a vymedzil jej aj úlohy.

Keďže odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového súdu a odvolacieho súdu nemožno posudzovať izolovane, pretože prvostupňové a odvolacie konanie z hľadiska predmetu konania tvoria jeden celok, nadriadený súd nepovažoval za potrebné dôvody rozhodnutia okresného súdu znovu opakovať, pretože sa s nimi plne stotožnil, a tak len na tie dôvody odkazuje.

Obžalovanému X. I. okresný súd uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov nepodmienečne podľa § 250 ods.5 Tr. zák. podľa Trestného zákona účinného do 31.12.2005. Trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. V zmysle toho správne okresný súd postupoval.

Obžalovaný X. I. bol doposiaľ 5-krát súdne trestaný, naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 13.10.2006 pod sp. zn. 2T/101/2005 pre spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods.2 písm. a) Tr. zák. (zák.č. 300/2005 Z.z.) a spolupáchateľstvo prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Tr. zák. (zák.č.300/2005 Z.z.) a pokus spolupáchateľstva prečinu krádeže podľa § 14 ods.1, § 20, § 212 ods.2 písm. a) Tr. zák. (zák.č. 300/2005 Z.z.), za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne, ku ktorému rozsudku prichádzal do úvahy súhrnný trest. Pre výkon trestu odňatia slobody okresný súd obžalovaného zaradil do druhej nápravno-výchovnej skupiny, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním súdeného trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin.

To boli dôvody, pre ktoré o odvolaní obžalovaného X. I. a prokurátora krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.