

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11Cpr/15/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721201891
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8721201891.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: SMILES SK s. r. o., so sídlom Nábřežná 4417/10, 080 01 Prešov, IČO: 46866736, zastúpený: Mgr. Peter Troščák, advokát, so sídlom Hlavná 50, 080 01 Prešov, IČO: 50003500, proti žalovanému: A. B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom D. X, XXX XX E., zastúpený: Advokátska kancelária BABIN, PETKO & partners, s. r. o., so sídlom Hlavná 2885/29, 080 01 Prešov, IČO: 47253177, o náhradu škody a prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 300 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 300 Eur od 25.7.2021 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobu v prevyšujúcej časti zamietá.

III. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50%.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 16.7.2021 podanou na Okresný súd Poprad uplatnil voči žalovanému ako svoju bývalému zamestnancovi nárok na náhradu škody podľa § 179 ods. 1 Zákonníka práce. Žalobu odôvodnil tým, že v spore vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 24Cb/291/2018 sa spoločnosť Doprava a mechanizácia a.s. domáhala náhrady škody voči žalobcovi, ktorý podniká v oblasti počítačových služieb z dôvodu, že svojim neodborným a nedbanlivým postupom pri správe a údržbe výpočtovej techniky danej spoločnosti spôsobila vymazanie všetkých jej počítačových dát, ktorých čiastočnú obnovu si zabezpečila prostredníctvom inej spoločnosti, za čo zaplatila 1.200 Eur. K poškodeniu súborového systému disku došlo 4.4.2015 a to tak, že žalovaný, ktorý vykonával u poškodenej spoločnosti ako zamestnanec žalobcu zmenu domény a masky siete nevykonal zálohovanie dát a keďže server mal zapnutú funkciu proti krádeži dát došlo k výmazu všetkých počítačových dát. To sa konštatovalo v odôvodnení súdnych rozhodnutí a to rozsudku Okresného súdu Prešov 24Cb/291/2018 z 10.3.2020, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove 6Cob/55/2020 zo dňa 6.10.2020. Na základe týchto rozhodnutí žalobca uhradil poškodenej spoločnosti istinu 600 Eur, úroky z omeškania 266,49 Eur a paušálnu náhradu nákladov 40 Eur dňa 20.11.2020 a dňa 2.2.2021 aj trovy konania 284,66 Eur úhrne teda išlo o sumu 1.191,15 Eur, ktorú uplatnil touto žalobou voči žalovanému, ako aj úroky z omeškania 5% ročne od 15.7.2021 do zaplatenia, keďže žalovaného vyzval na plnenie titulom náhrady škody listom z 13.7.2021, na ktorý žalovaný reagoval negatívne dňa 14.7.2021.

2. Žalovaný v prvom písomnom vyjadrení z 5.10.2021 k žalobe uviedol, že 4.4.2015 bola sobota a poprel, že by v danom čase vykonával činnosti, ktorými by spôsobil škodu spoločnosti Doprava a mechanizácia a.s., pretože nebol osobne na mieste činu a na diaľku sa uvedené činnosti nedali vykonať. Potvrdil preto, že zálohu nevykonal. Poprel, že by na serveri poškodenej spoločnosti bola funkcia proti krádeži dát

a uviedol, že ku škode došlo len v dôsledku výpadku elektrickej energie. Osobitným podaním vzniesol aj námietku premlčania.

3. Žalobca v replike na vyjadrenie žalovaného opäť poukázal na právoplatné súdne rozhodnutia a citoval z rozsudku Krajského súdu v Prešove 6Cob/55/2020, v ktorom je uvedené, že dňa 4.4.2015 pri výkone činnosti žalovaného (v tomto spore žalobcu) došlo u žalobcu (spoločnosti Doprava a mechanizácia, a.s.) k poškodeniu súborového systému disku tak, že zamestnanec žalovaného menil u žalobcu názov domény a masku siete a nevykonával zálohovanie dát. Žalobca ďalej v replike poukázal na nepravdivé tvrdenie žalovaného a predložil jeho email z 31.3.2015 zaslaný zamestnancom spoločnosti Doprava a mechanizácia a.s. s návrhom na plán práce v období od piatku do nedele. Námietku premlčania považoval za nedôvodnú, premlčacia lehota začala plynúť až od vzniku škody, teda od toho, kedy žalobca uhradil jednotlivé nároky priznané súdnymi rozhodnutiami spoločnosti Doprava a mechanizácia a.s.

4. Žalovaný v duplike na toto vyjadrenie žalobcu uviedol, že žalobca musí preukázať, že spoločnosti Doprava a mechanizácia a.s. skutočne vznikla nejaká škoda v súvislosti s jeho konaním dňa 4.4.2015. Uviedol, že nemal dôvod vykonávať zálohu dát v poškodenej spoločnosti, keďže prác sa zúčastnil aj IT zamestnanec danej spoločnosti A. D. F., ktorému už z jeho pracovnej pozície vyplývalo právo realizovať zálohu dát. Žalovaný ako externista by musel žiadať o súhlas výkonného riaditeľa spoločnosti Doprava a mechanizácia a.s. na realizáciu zálohy dát, keďže išlo o duševné vlastníctvo tejto spoločnosti. Tvrdil tiež, že nevykonanie zálohy serveru nemožno preukázať a tiež to, že plán prác doložený žalobcom predložením jeho emailu musel byť záväzný a teda práce v sobotu 4.4.2015 by nebolo možné vykonávať, pokiaľ by práce z predošlého dňa neboli dokončené a z toho vyplýva, že záloha serveru DAM01 vykonaná bola. Žalovaný tiež uviedol, že žalobca nie je schopný dôveryhodne preukázať, že spoločnosti Doprava a mechanizácia a.s. vznikla nejaká škoda a spochybnil závery vyplývajúce z predchádzajúcich súdnych rozhodnutí, keďže vôbec nemal možnosť sa vyjadriť v predošlom súdnom konaní, žiadny program proti krádeži dát daný server nemal inštalovaný a podľa neho nebol preukázaný vôbec vznik škody spoločnosti Doprava a mechanizácia a.s., v akom rozsahu, kto ju zavinil a v akej miere, keďže prác sa zúčastnil aj A. D. F..

5. Súd vykonal dokazovanie písomnými vyjadreniami strán, ich výpoveďami, pracovnou zmluvou žalovaného, výzvou na náhradu škody zo dňa 13.7.2021, odpoveďou žalovaného zo dňa 14.7.2021, platobnými príkazmi, emailom žalovaného zo dňa 31.3.2015, formulárom DATARECOVERY s popisom závady zo dňa 7.4.2015, informáciami žalovaného pre DATARECOVERY zo dňa 8.4.2015, výpoveďami svedka A. D. F. a A. G. F., odborným vyjadrením Ing. Daniela Hlubeňa PhD. Č. 29/2022, spisom tohto súdu 24Cb/291/2018, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

6. Dňa 14.3.2014 bola uzavretá písomná zmluva o správe a údržbe výpočtovej techniky medzi žalobcom a spoločnosťou Doprava a mechanizácia a.s., ktorej predmetom bol záväzok žalobcu vykonávať pre danú spoločnosť prípravu a prevzatie správy výpočtovej techniky a siete, ako aj realizáciu správy údržby výpočtovej techniky a siete. Uvedená zmluva sa nachádza v spise tohto súdu 24Cb/291/2018.

7. Žalovaný bol v pracovnom pomere u žalobcu ako manažér riešení IT na základe pracovnej zmluvy uzavretej 3.7.2013 na dobu neurčitú od 8.7.2013. V pracovnej zmluve má v bode 3 uvedený popis prác, ktorým (okrem iného) bola aj správa serverov, výroba, inštalácia, čistenie a údržba počítačov, serverov, NAS zariadení.

8. Začiatkom apríla 2015 mal žalovaný vykonávať v spoločnosti Doprava a mechanizácia a.s. zmenu domény a masku siete. Dňa 31.3.2015 zaslal žalovaný email G. F. – výkonnému riaditeľovi spoločnosti Doprava a mechanizácia a.s. a A. D. F. – IT zamestnancovi tej istej spoločnosti, ktorý obsahoval návrh postupu realizovaných prác s tým, že v piatok (3.4.2015) sa vykoná úplná záloha serveru DAM01 a vytvorí bezpečnostná virtualizovaná kópia serveru, ako realizátor je uvedený žalovaný a to na diaľku. V sobotu dopoludnia (4.4.2015) sa mala uskutočniť zmena názvu domény, ako realizátori sú uvedení žalovaný a Ing. Kuric.

9. Zálohovanie dát žalovaný neurobil, čo potvrdil sám opakovane vo svojich vyjadreniach s odôvodnením, že z jeho strany by išlo o zásah do duševného vlastníctva spoločnosti Doprava a mechanizácia a.s. a vyplýva to aj z výpovede svedka A. D. F.. Ten uviedol, že v období od 3.4.-6.4.2015

sa realizovala u jeho zamestnávateľa – spoločnosti Doprava a mechanizácia a.s. zmena domény v počítačovej sieti, čo sa nedá robiť počas pracovnej doby, keďže sa musia odpojiť zo siete všetky počítače. Žalovaný mal na starosti server a on asi 30 klientskych počítačov. Keď žalovaný urobil novú doménu na serveri a následne chcel pripojiť NAS (dátové úložisko pripojiteľné cez počítačovú sieť) server zareagoval tak, že dáta začal mazať. Svedok to vysvetlil tým, že bola zapnutá ochrana proti kradnutiu dát a server pri zapojení do novej siete zareagoval mazaním dát. Svedok za najväčšiu chybu považoval to, že nemali zálohované dáta.

10. Podaniu tejto žaloby predchádzal spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 24Cb/291/2018. V ňom spoločnosť Doprava a mechanizácia a.s. žalovala spoločnosť SMILES SK s.r.o. o náhradu škody, ku ktorej došlo spomínaným výmazom počítačových dát dňa 4.4.2015. Čiastočnú obnovu dát realizovala spoločnosť DATARECOVERY s.r.o., za čo vystavila spoločnosti Doprava a mechanizácia a.s. faktúru č. 415400169 zo dňa 30.4.2015 na sumu 1.200 Eur so splatnosťou 15.5.2015. Spoločnosť Doprava a mechanizácia a.s. z faktúry uhradila len 600 Eur, z toho dôvodu poškodená spoločnosť podala proti žalobcovi žalobu na zaplatenie zvyšných 600 Eur s príslušenstvom. Rozsudkom č.k. 24Cb/291/2018-72 z 10.3.2020 bola spoločnosť SMILES SK s.r.o. zaviazaná zaplatiť spoločnosti Doprava a mechanizácia a.s. titulom náhrady škody sumu 600 Eur s úrokmi z omeškania 8,05% ročne od 15.5.2015 do zaplatenia, ako aj paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 Eur a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku a žalobcovi bol priznaný aj 100% nárok na náhradu trov konania. Súd vo veci rozhodol hneď na I. pojednávaní. Tento rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 6Cob/55/2020-101 zo dňa 6.10.2020. V bode 37 tohto rozsudku sa konštatuje, že v konaní bolo nepochybne preukázané, že dňa 4.4.2015 pri výkone činnosti žalovaného (v tomto spore žalobcu) došlo u žalobcu k poškodeniu súborového systému disku tak, že zamestnanec žalovaného u žalobcu menil názov domény a masku siete, avšak nevykonal zálohovanie dát. Keďže server mal zapnutú funkciu proti krádeži dát, vyhodnotil danú situáciu tak, že sa pripája do novej siete a začalo sa tzv. samočinné mazanie dát, následne po niekoľkých resetoch server už nenabehol vôbec a došlo k výmazu všetkých počítačových dát žalobcu. Rozsudok sa stal právoplatným 11.11.2020.

11. Uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 24Cb/291/2018-113 zo dňa 21.1.2021 bola spoločnosť SMILES SK s.r.o. zaviazaná k náhrade trov konania spoločnosti Doprava a mechanizácia a.s. vo výške 284,66 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

12. Žalobca dňa 20.11.2020 poukázal na účet spoločnosti Doprava a mechanizácia a.s. sumu 906,49 Eur, ktorá predstavovala priznanú istinu 600 Eur, úroky z omeškania od 15.5.2015 do 20.11.2020 vo výške 266,49 Eur a paušálnu náhradu nákladov 40 Eur. Dňa 2.2.2021 uhradil na účet právneho zástupcu spoločnosti Doprava a mechanizácia a.s. náhradu trov konania vo výške 284,66 Eur.

13. Okresný súd Poprad v tomto spore rozhodol na prvom pojednávaní tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel. Poukázal pritom predovšetkým na závery vyplývajúce z právoplatných rozhodnutí v spore 24Cb/298/2018 tohto súdu a uviedol, že aj keby ku škode došlo inak než z dôvodu nezálohovania dát, aj vtedy by bola daná zodpovednosť žalovaného porušením jeho odbornej starostlivosti pri vykonávaní prác, keďže neupozornil na prípadne skryté prekážky výpočtovej techniky a nenavrhol iné opatrenia.

14. Voči rozsudku podal žalovaný odvolanie, ku ktorému pripojil odborné vyjadrenie č. 29/2022 Ing. Daniela Hlubeňa PhD. G., znalca z odboru výpočtovej techniky. Znalec uviedol, že samotné operácie vedúce k zmene názvu domény nemali žiadny vplyv na užívateľské dáta a prevádzku servisov a služieb zariadenia NAS. Dospel tiež k záveru, že softvér na ochranu proti krádeži nemohol byť inštalovaný na zariadení NAS poškodenej spoločnosti, čo bližšie vysvetlil v bode 2.2.8 odborného vyjadrenia. Znalec uviedol, že spoločnosť DATARECOVERY dokázala obnoviť 70-75% údajov, pri štandardnom vymazaní údajov je pravdepodobnosť obnovenia údajov minimálne 98% a z toho vyvodil, že k poškodeniu údajov nedošlo na základe ich výmazu, ale iným spôsobom. Najpravdepodobnejšou príčinou vzniku poruchy zariadenia boli podľa znalca mnohopočetné výpadky napájania zariadenia, ktoré mali za následok poškodenie súborového systému.

15. Krajský súd v Prešove napadnutý rozsudok Okresného súdu Poprad zrušil uznesením 16CoPr 1/2022-211 z 30.1.2023 a vrátil súdu I. inštancie. Poukázal na vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní 10.3.2020 v konaní 24Cb/291/2018 (v danom spore v pozícii žalovaného), ktorý sám uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by jeho zamestnanec p. C. nejako pochybil a v záverečnej reči

uviedol, že skutkové tvrdenia sú hypotetické a nepreukázané. Išlo, podľa neho, o technickú závalu, ku ktorej nedochádza len na základe nejakého zásahu. Mohlo sa to stať aj na základe vyššej moci, prípadne vírusov alebo nevhodného technického softvérového vybavenia u poškodenej spoločnosti. Súd II. inštancie ďalej skonštatoval, že nebolo vykonané dokazovanie za účelom preukázania zavinenia zamestnanca, čo je povinný preukázať zamestnávateľ. Vytkol súdu I. inštancie, ak bez ďalšieho vychádzal zo záverov súdov v konaní 24Cb/291/2018, ktoré riešili obchodný záväzkový právny vzťah na základe iných skutkových okolností. V tomto spore je potrebné preukázať pracovnoprávnu zodpovednosť zamestnanca za spôsobenú škodu. Žalovaný mal vykonávať podľa popisu práce aj správu serverov, nebolo však zistené v akom rozsahu mal túto správu vykonávať. Podľa súdu II. inštancie sa súd musí zaoberať aj tým, či nedošlo tiež k pochybeniu zamestnávateľa prípadne iných osôb spoluzodpovedných za spôsobenú škodu. Za dôvodnú považoval súd aj námietku žalovaného k výške škody, nebolo zdôvodnené v čom spočíva skutočná výška škody spôsobená zamestnancom pri svojej činnosti a osobitne odvolací súd uviedol, že je potrebné zaoberať sa vo vzťahu k výške škody aj v časti uplatnených nárokov trov konania a úroku z omeškania.

16. V priebehu konania na Okresnom súde Poprad bol do spisu založený aj formulár spoločnosti DATARECOVERY ohľadom zákazky na obnovu počítačových dát spoločnosti Doprava a mechanizácia a.s. Je zo dňa 7.4.2015, v ňom je popísaná závala tak, že po výpadku napájania došlo k rozsynchronizovaniu diskov, jeden sa začal javiť ako neformátovaný a dáta prestali byť prístupné. Ako kontaktná osoba zákazníka je uvedený žalovaný.

17. Emailom z 8.4.2015, ktorý žalovaný adresoval spoločnosti DATARECOVERY žalovaný popisoval poruchu tak, že asi týždeň pred zlyhaním systému došlo vo firme k veľkému výpadku elektriny a odvtedy NAS server začal chodiť čoraz pomalšie. Týždeň po výpadku, z dôvodu požadovaných zmien na NAS bolo nutné ho niekoľkokrát reštartovať. Systém nabiehal veľmi pomaly až už nenabehol.

18. Následne bola vec postúpená z dôvodu zmeny kauzálnej príslušnosti súdu na Okresný súd Prešov. Ten si vyžiadal správu z Východoslovenskej distribučnej a.s., z ktorej vyplynulo, že na odbernom mieste Strojnícka 9, Ľubotice (Doprava a mechanizácia, a.s. Prešov) neeviduje v termíne 4.4.2015, ani 2 týždne pred týmto termínom žiadne prerušenie distribúcie elektriny. V správe však zároveň spoločnosť uviedla, že nevie vylúčiť výpadok elektriny v danom období pre toto odberné miesto v dôsledku poruchy resp. vypnutia zariadenia zákazníka, ktoré je v jeho výlučnom vlastníctve.

19. Na pojednávaní na Okresnom súde Prešov bol znovu vypočutý žalovaný, ktorý potvrdil, že týždeň pred výmazom dát zistil, že NAS reaguje spomalene a uviedol, že o tom ústne informoval A. F. a A. F., ktorí na to nereagovali. Uviedol tiež, že zálohovanie dát bez súčinnosti klienta nemohol uskutočniť, lebo nemal prístupové kódy, ani heslo, avšak bolo to pre danú spoločnosť plánované. Potvrdil, že napriek vedomosti o tom, že NAS fungoval spomalene, keďže príčiny mohli byť rôzne, nevidel potrebu zálohovania dát. Nakoľko v písomnom vyjadrení z 10.5.2024 prvýkrát tvrdil, že email z 8.4.2015 nepísal, na súde bol následne upozornený na to, že podľa zápisnice z pojednávania na Okresnom súde Poprad sudkyňa prečítala tento email a žalovaný potvrdil, že ho písal. Na tomto pojednávaní na súde nedokázal vysvetliť zmenu svojej výpovede. Potvrdil však, že vyplnil formulár zákazky pre spoločnosť DATARECOVERY, kde bol uvedený ako kontaktná osoba.

20. Svedok A. D. F. je vedúcim hospodárskej správy v spoločnosti Doprava a mechanizácia a.s. Uviedol, že vo firme došlo asi k polhodinovému výpadku elektrickej energie zhruba týždeň pred 4.4.2015, avšak prehlásil, že server celý čas aj po tomto výpadku fungoval normálne a poprel, že by žalovaný ho informoval o nejakom jeho spomalení. Potvrdil však aj to, že zálohovanie počítačových dát ich firme bolo možné realizovať len po ich súhlase. Mal však za to, že žalobca im mal predložiť takýto návrh, s ktorým by súhlasili, čo sa však nestalo. Uviedol tiež, že žalovaný mal prístupové kódy aj heslo, ale zároveň dodal, že prístup do ich siete nebol možný bez jeho prítomnosti, keďže žalovaný nemal ako sa dostať do miestnosti s ich zariadením.

21. Svedok A. G. F. je výkonným riaditeľom spoločnosti Doprava a mechanizácia a.s. Vedel o výpadku elektriny v ich firme, nepamätal si v akom čase k tomu došlo a ani to, či potom boli nejaké problémy so zariadením NAS. Podľa neho žalovaný mohol vykonať zálohu ich dát aj bez súhlasu spoločnosti, pri danej operácii však musel byť prítomný aj ich zamestnanec a v tomto prípade to bol A. F., s ktorým

žalovaný pracoval na zmene domény. Potvrdil, že dostal nejaký email o tom, že na ich zariadení NAS je nejaký problém, ale nevedel uviesť, či to bolo pred zmenou názvu domény alebo potom.

22. Podľa § 179 ods. 1 Zákonníka práce zamestnanec zodpovedá zamestnávateľovi za škodu, ktorú mu spôsobil zavineným porušením povinností pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s ním. Zamestnávateľ je povinný preukázať zamestnancovo zavinenie okrem prípadov uvedených v § 182 a 185.

23. Podľa § 186 ods. 1 Zákonníka práce zamestnanec, ktorý zodpovedá za škodu, je povinný nahradiť zamestnávateľovi skutočnú škodu, a to v peniazoch, ak škodu neodstráni uvedením do predchádzajúceho stavu a ak túto škodu zamestnávateľ od zamestnanca požaduje.

24. Podľa § 186 ods. 2 Zákonníka práce náhrada škody spôsobená z nedbanlivosti, ktorú zamestnávateľ požaduje od zamestnanca, nesmie u jednotlivého zamestnanca presiahnuť sumu rovnajúcu sa štvornásobku jeho priemerného mesačného zárobku pred porušením povinností, ktorým spôsobil škodu. Toto obmedzenie neplatí, ak ide o osobitnú zodpovednosť zamestnanca podľa § 182 až 185 alebo ak bola škoda spôsobená pod vplyvom alkoholu alebo po požití omamných látok alebo psychotropných látok.

25. Podľa § 187 ods. 1 Zákonníka práce ak škodu spôsobil porušením povinností aj zamestnávateľ, zamestnanec uhradí pomernú časť škody podľa miery svojho zavinenia.

26. Pre vznik zodpovednosti zamestnanca za škodu musia byť splnené nasledujúce zákonné predpoklady, ktoré musí preukázať zamestnávateľ: protiprávny úkon (úkon v rozpore s objektívnym právom), vznik škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody. Ide o tzv. kauzálny nexus, ktorý musí predstavovať priamu súvislosť, teda nepostačuje nepriama súvislosť, ďalej sa vyžaduje zavinenie zamestnanca, ktoré môže byť úmyselné alebo nedbanlivostné a napokon existencia pracovného pomeru a to, že ku škode musí dôjsť pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s týmto plnením.

27. Je nesporné, že žalovaný ako zamestnanec žalobcu vykonával na základe jeho pokynu a v súlade so svojou pracovnou náplňou správu serverov u klientov svojho zamestnávateľa a dňa 4.4.2015 na žiadosť klienta – spoločnosti Doprava a mechanizácia a.s. vykonal zmenu názvu domény a po realizácii tejto činnosti došlo k výmazu počítačových dát danej spoločnosti. Žalovaný však tvrdil, že k tomuto postupnému výmazu muselo dôjsť už skôr – v priebehu predchádzajúceho týždňa, keď sám zistil, že zariadenie NAS reaguje spomalene a to už týždeň pred 4.4.2015. V súčasnosti sa už nedá jednoznačne zistiť, čo bolo príčinou tohto javu, znalec z odboru výpočtovej techniky Ing. Hlubeň uviedol len najpravdepodobnejšiu príčinu a to mnohopočetné výpadky elektrickej energie. Tie však súd nemá zodpovedne preukázané, keďže podľa správy Východoslovenskej distribučnej a.s. neeviduje v spoločnosti Doprava a mechanizácia a.s. ani dva týždne pre 4.4.2015 poruchu v distribúcii elektriny, ale zároveň uviedli, že k tej mohlo dôjsť len v dôsledku poruchy na zariadení patriacom tejto spoločnosti, na druhej strane výpadok elektriny potvrdil aj svedok A. F., pričom podľa neho išlo o jednorazový polhodinový výpadok, pričom podľa znalca A. H. k výmazu dát mohlo dôjsť pri mnohopočetných výpadkoch elektrickej energie a tie neboli žiadnym spôsobom preukázané. Aj keď táto prvotná príčina výmazu dát je nezistiteľná, súd sa zaoberal ďalšou príčinou vzniku škody u poškodenej spoločnosti, teda spoločnosti Doprava a mechanizácia a.s., ktorej nepochybne škoda vznikla, keďže bola nútená objednať si v spoločnosti DATARECOVERY a.s. obnovu dát, za čo zaplatila 1.200 Eur. Príčinou vzniku tejto škody bola totiž aj skutočnosť, že nebola vykonaná záloha dát pred realizáciou zmeny názvu domény. Ak by bola uskutočnená záloha dát, k žiadnej spomínanej škode by nedošlo.

28. Žalovaný pritom uviedol v písomnom vyjadrení z 10.5.2024, ale tiež na pojednávaní 22.5.2024, že mal podozrenie o poruche na NAS už týždeň pred 4.4.2015 kvôli tomu, že zápis na NAS bol spomalený. Tvrdil síce, že o tejto skutočnosti informoval A. F. a A. F., ktorí to však nepotvrdili a žalovaný toto svoje tvrdenie nedokázal preukázať. Uviedol aj to, že ak by v ten deň sa vykonala záloha NAS, bolo by to postačujúce a nasledujúci deň, keď sa už realizovala zmena domény, takáto operácia bola by už oneskorená a zbytočná. O vedomosti žalovaného o problémoch na NAS serveri svedčí aj jeho email z 8.4.2015, keďže súd neuveril jeho tvrdeniu o tom, že ho nepísal. To, že bol jeho pisateľom totiž poprel až 10.5.2024 napriek tomu, že na pojednávaní dňa 16.3.2022 na Okresnom súde Poprad bol tento email

prečítaný a žalovaný na pojednávaní potvrdil, že ho písal. Išlo o email pre spoločnosť DATARECOVERY a.s., pričom je nesporné, že žalovaný vystupoval pri tejto zákazke ako kontaktná osoba spoločnosti Doprava a mechanizácia a.s. a sám v písomnej reakcii zo dňa 14.7.2021 na výzvu žalobcu o náhradu škody uviedol, že organizoval záchrannú operáciu po výmaze dát vo firme DATARECOVERY a.s. Súd považuje za nelogické, že by autorom spomínaného emailu bol niekto iný, ktorý by sa vyjadroval k príčine poruchy, pričom išlo o email pre spoločnosť DATARECOVERY a.s., s ktorou nepochybne komunikoval žalovaný, ktorý bol uvedený v zákazke pre túto firmu ako kontaktná osoba poškodenej spoločnosti a navyše sám inicioval obnovu dát v tejto spoločnosti. Navyše v danom emaili sa uvádza aj to, čo žalovaný potvrdil tiež na pojednávaní, teda že týždeň pred zlyhaním systému NAS server začal chodiť čoraz pomalšie. Navyše v ňom uviedol aj to, že ho bolo nutné viackrát reštartovať. Nikto iný než žalovaný nemal záujem spracovať tento email, keďže svedok A. F. tvrdil niečo iné – že NAS nevykazoval žiadne poruchy a svedok A. F. si na nič nepamätal a zjavne nebol aktívny pri spomínanej zákazke. Súd preto dospel k záveru, že autorom sporného emailu bol žalovaný a skúmanie IP adresy jeho odosielateľa súd nepovažoval za potrebné a zmysuplné.

29. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný mal vedomosť o tom, že NAS signalizuje nejakú poruchu a napriek tomu vykonal plánovanú operáciu zmeny domény bez toho, aby preventívne vykonal resp. požadoval zálohovanie dát alebo aby aspoň upozornil spoločnosť Doprava a mechanizácia a.s. na potrebu a súhlas pre zálohu dát. Bolo to jeho povinnosťou v záujme predídenia škody. Žalovaný totiž porušil svoju pracovnú povinnosť, keď neposkytol klientovi riadne a kvalitne dohodnutú službu a to minimálne upozornením na potrebu zálohovania dát vzhľadom na jeho vedomosť o problémoch na NAS. Súd totiž nemal za preukázané, že by zálohovanie dát v poškodenej spoločnosti mal vykonať žalovaný samostatne. To napokon potvrdil aj svedok A. F., keď uviedol, že žalovaný mal požiadať ich spoločnosť o súhlas k zálohovaniu, čo žalovaný mohol realizovať len v prítomnosti ich zamestnanca, čo potvrdil aj svedok A. F.. Nebolo pritom preukázané, že by takúto požiadavku vznesla spoločnosť Doprava a mechanizácia a.s. Súd preto zastáva názor, že v rámci prevencie, aby sa predišlo škode v dôsledku výmazu počítačových dát bolo aj záležitosťou samotnej spoločnosti Doprava a mechanizácia a.s. realizovať zálohovanie dát, či už prostredníctvom interných zamestnancov alebo prostredníctvom správcu ich počítačovej siete, teda žalobcu a nečakať na to, že túto operáciu navrhne žalovaný. Ku škode, teda k výmazu dát totiž nedošlo preto, že žalovaný vykonal zmenu názvu domény, keďže aj podľa znalca Ing. Hlubeňa pri tejto operácii nemohli byť ovplyvnené predmetné užívateľské dáta a zariadenie NAS, ale k výmazu dát došlo v dôsledku nezistenej príčiny. Ak by poškodená spoločnosť mala zálohované počítačové dáta, k žiadnej škode by nedošlo. Preto súd zastáva názor, že na vzniku tejto škody sa podieľa aj samotná poškodená spoločnosť tým, že si dáta nezálhovala a preto za škodu zodpovedá spolu so žalovaným rovnakým dielom s poukazom na § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka s použitím § 415 Občianskeho zákonníka a § 441 Občianskeho zákonníka.

30. Podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

31. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

32. Podľa § 441 Občianskeho zákonníka ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne; ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám.

33. Súd teda napokon dospel k záveru, že sú splnené všetky zákonné predpoklady pre pracovnoprávnu zodpovednosť žalovaného v zmysle § 179 ods. 1 Zákonníka práce. Škoda, ktorá vznikla spoločnosti Doprava a mechanizácia a.s. vo výške 1.200 Eur bola zavinená aj žalovaným ako zamestnancom žalobcu. Za túto škodu vo vzťahu k poškodenej spoločnosti zodpovedá aj žalobca, čo vyplýva zo spomínaných právoplatných súdnych rozhodnutí. Následne po vyplatení prisúdenej sumy poškodenej spoločnosti zo strany žalobcu však vznikla škoda žalobcovi, za ktorú zodpovedá žalovaný, hoci len v rozsahu 50%. Ako už súd uviedol medzi porušením pracovných povinností žalovaného a vznikom škody musí byť priama príčinná súvislosť (vyplýva to napr. aj z rozhodnutia R65/1969) a tou je úhrada istiny vo výške 600 Eur, z ktorej na žalovaného pripadá polovica t.j. 300 Eur. Len táto suma je škodou, ktorá je v priamej príčinnej súvislosti s porušením pracovných povinností žalovaného, rozhodne ňou

nie sú zaplatené úroky z omeškania, paušálna náhrada nákladov a ani vyplatené trovy konania. To, že žalobca v predchádzajúcom spore sa ako žalovaný bránil a nesúhlasil so žalobou spoločnosti Doprava a mechanizácia a.s. o náhradu škody bolo síce jeho právom, ale rozhodne neznamená, že túto škodu vo vzťahu k sankčným úrokom a trovám konania zavinil žalovaný.

34. Vo vzťahu k právoplatnému rozsudku vo veci tohto súdu 24Cb/291/2018 súd uvádza, že tento nie je záväzný pre daný spor, keďže žalovaný nebol v ňom stranou sporu a súdy sa nezaoberali spoluzavinením poškodeného, keďže táto okolnosť nebola namietaná.

35. Súd teda zaviazal žalovaného k náhrade škody len vo výške 300 Eur a z tejto sumy priznal žalobcovi aj úroky z omeškania s poukazom na § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 563 Občianskeho zákonníka.

36. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

37. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

38. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

39. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

40. Žalobca vyzval žalovaného k náhrade škody listom z 13.7.2021 a to v lehote 10 dní od jeho doručenia. Žalovaný v emaili zo dňa 14.7.2021 potvrdil prevzatie listu, do omeškania sa teda žalovaný dostal až uplynutím lehoty na zaplatenie, ktorú mu stanovil žalobca a to od 25.7.2021. Keďže žalobca uplatnil úroky z omeškania už od 15.7.2021 súd zamietol žalobu aj v časti o priznanie úrokov z omeškania za obdobie od 15.7. do 24.7.2021 a pokiaľ ide o istinu zamietol žalobu o zaplatenie sumy nad 300 Eur z dôvodov uvedených v predchádzajúcej časti rozsudku.

41. Žalovaný vzniesol aj námietku premlčania, ktorá je však nedôvodná. Premlčacia lehota totiž začala plynúť až od momentu vzniku škody, ktorá vznikla žalobcovi a k tej došlo až zaplatením príslušných súm poškodenej spoločnosti na základe právoplatných súdnych rozhodnutí. Istina s úrokmi z omeškania a paušálnou náhradou nákladov bola uhradená 20.11.2020 a trovy konania dňa 2.2.2021. Žaloba bola podaná na súd 16.7.2021. Premlčanie v Zákonníku práce upravené nie je, preto je potrebné aplikovať Občiansky zákonník ako to vyplýva z § 1 ods. 4 Zákonníka práce a konkrétne súd vychádzal z § 106 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

42. Podľa § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

43. Podľa § 106 ods. 2 Občianskeho zákonníka najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

44. Do podania žaloby, teda v tomto prípade, neuplynula ani dvojročná subjektívna premlčacia lehota a ani trojročná objektívna premlčacia lehota. Obe začali plynúť 20.11.2020.

45. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 2 CSP. V spore bol úspešnejší žalovaný a to v podiele 75% a žalobca bol úspešný len v podiele 25%. Preto podľa zásady pomeru úspechu strán v spore súd priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50% (75-25), nakoľko nezistil žiadny dôvod pre aplikáciu § 257 CSP, ktorý možno použiť len výnimočne.

46. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.