

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/32/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010426
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7614010426.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Zuzany Homzovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 7. decembra 2016, v trestnej veci obžalovaného JUDr. E. Š., pre zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods.1 písm. c), ods.3 písm. b) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného a poškodeného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 2.10.2015, sp. zn. 3T/128/2014 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm. b), c) Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok.

Podľa § 322 ods.1 Tr. por. vec v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom zo dňa 2.10.2015, sp. zn. 3T/128/2014 uznal obžalovaného JUDr. E. Š. za vinného zo zločinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods.1 písm. c), ods.3 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

ako súdny exekútor, Exekútorského úradu R. X. Y. - súdny exekútor JUDr. E. Š. so sídlom G. Č.. X, XXX XX R. X. Y., IČO: XX XXX XXX, v zmysle § 5 ods. 1 zák. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti č. 233/1995 Z. z. požívajúci postavenie verejného činiteľa a ako osoba v zmysle § 2 ods. 1 tohto zákona, štátom určená a splnomocnená osoba na vykonávanie núteného výkonu súdnych a iných rozhodnutí, v exekučnom konaní č. EX X/XXXX, vo veci oprávneného Obec R. proti povinnému C. R., do ktorého prihlásil aj pohľadávky Sociálnej poisťovne, pobočka R. X. Y., N.. U. Č.. XX, R. X. Y., vymáhané v exekučnom konaní č. EX XXX/XXXX na sumu 900.220,- Sk (29.881,82 €) a exekučnom konaní č. EX XXX/XXXX na sumu 1.871.331,- Sk (62.116,80 €) po tom, čo od vydražiteľov Obce R., P., R.. K.. S.., R. Č.. XXX, U. R., R.. K.. S.., S. XX R., Z. F., R. Y., N.. R. Č.. XX, O.F. D., R. Č.. XX, E. H., J. Č.. XX a E. D., R. Č.. XXX, prevzal v období od 19.11.2004 do 31.8.2005 spolu 6.215.615,- Sk (206.320,65 €), poukázaním na účet exekútorského úradu č. XXXXXXXXXXXX vedený v G. L. R. i prijatím do pokladne exekútorského úradu, a to v dražbách konaných v sídle Exekútorského úradu na G. N. Č.. X v R. X. Y. a po tom, čo po právoplatne schválenom rozvrhu výťažku z dražby nehnuteľnosti, uznesením Okresného súdu v Poprade sp. zn. I. XX/XXXX z 21.9.2006, ktoré rozhodnutie prevzal dňa 24.10.2006, právoplatným 22.12.2006, bol povinný uspokojiť pohľadávku R. J., J. R. X. Y., N.. U. Č.. XX, v sumách 900.220,- Sk (29.881,82 €) a 1.871.331,- Sk (62.116,80 €) do 7 dní od schváleného rozvrhu výťažku dražby, spolu v sume 2.771.551,- Sk (91.998,64 €), a to v zmysle § 165 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, tieto pohľadávky Sociálnej poisťovni, pobočka R. X. Y. neuspokojil, pretože dňa 28.11.2006 z uvedeného účtu exekútorského úradu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vybral sumu 6.002.535,- Sk (199.247,65 €), ktorú poukázal na účet č. XXXXXXXXXXXX F. J., C.. R.., Y. A. D., Š. X, L., pre účely zhodnotenia tejto sumy formou uzatvorenia životných poisťných zmlúv pre seba a svojich rodinných príslušníkov a so zvyškom finančných prostriedkov v sume 681.668,- Sk (22.627,56

€) naložil doposiaľ nezisteným spôsobom, čím pre Sociálnu poisťovňu, C. R., J. R. X. Y., N. U. Č. XX, spôsobil škodu vo výške 2.771.551,- Sk (91.998,64 €).

Za to okresný súd uložil obžalovanému podľa § 326 ods.3 Tr. zák., s použitím § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods.3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov. Podľa § 48 ods.2 písm. a) Tr. zák. ho pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods.1 Tr. por. odkázal poškodenú Sociálnu poisťovňu, J. R. X. Y., U. XX, R. X. Y. s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku, bezprostredne po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku zahlásil odvolanie čo do výroku o vine a treste obžalovaný. V písomných dôvodoch podaného odvolania zo dňa 18.4.2016 a následnom jeho doplnení zo dňa 28.4.2016 poukázal na nesprávne skutkové a právne závery prvostupňového súdu vzhľadom na k posúdeniu jeho konania v zmysle podanej obžaloby. Má za to, že prvostupňový súd vyhodnocoval vykonané dôkazy výlučne v jeho neprospech, a tie, ktoré svedčili v jeho prospech, ostali bez povšimnutia. Zvlášť v rámci odvolacieho konania doplnil dôvody podaného odvolania o tie, ktoré v konečnom dôsledku sú spôsobilé dosiahnuť zmenu hodnotenia dôkaznej situácie prvostupňovým súdom. V tejto súvislosti zvýraznil výpoveď svedkyne E. D., nástupkyne po účtovníčke G. K. (externej účtovníčke exekútorského úradu), ktorá celkom jednoznačným spôsobom popísala okolnosti odovzdania účtovníctva zo strany G. K., ako i skutočnosť, že práve svedkyňa K. aj napriek opakovaným výzvam neodovzdala žiadnu technickú dokumentáciu, ani písomnú účtovnú dokumentáciu, na základe ktorej by mohla plynule pokračovať v činnosti exekútorského úradu. Zhodnotiac uvedené odvolateľ poukazuje na to, že okamihom poverenia vedením svojho účtovníctva inú právnickú alebo fyzickú osobu a prijatím poverenia zo strany G. K., teda od účtovnej jednotky na vedenie účtovníctva prevzala na seba účtovníčka všetky povinnosti účtovnej jednotky vyplývajúce pre účtovnú jednotku zo zákona o účtovníctve, teda plnú zodpovednosť za vedenie účtovníctva voči účtovnej jednotke. Odvolateľ ďalej poukázal na časové súvislosti týkajúce sa vedenia účtovníctva, jednak B. L., následne G. K. a E. D. v záujme potvrdenia jeho záveru, že za vedenie účtovníctva voči exekútorovi je zodpovedná stále poverená účtovníčka a on sám nemohol vedieť o záväzku voči poškodenej poisťovni za situácie, že účtovníctvo nebolo vykonávané spôsobom, ktorý predpisuje zákon, navyše pri absencii bazálnej účtovnej evidencie zo strany G. K..

Navrhol preto, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie, alternatívne rozhodol o jeho oslobodení spod obžaloby podľa § 285 písm. b) Tr. por.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Pokiaľ ide o konanie predchádzajúce napadnutému rozsudku odvolací súd zistil, že v konaní pred okresným súdom došlo k takým porušeniam procesných predpisov, ktoré majú za následok nepresvedčivosť výrokov rozsudku a jeho predčasnosť.

V uvedených súvislostiach krajský súd poukazuje na novokoncipovanú obranu obžalovaného, ktorá bola vyjadrená nielen v písomnom odôvodnení odvolania, ale aj v jeho doplnení, a to až v štádiu odvolacieho konania.

Základom obrany obžalovaného v rámci podaného odvolania je nedostatočné zistenie skutkových okolností prvostupňovým súdom vzhľadom na reálnu zodpovednosť externého účtovníka, v danom prípade G. K., ktorá svojou nečinnosťou a rezignáciou na základné povinnosti vedenia a odovzdávania účtovníctva mala spôsobiť taký stav v účtovníctve exekútorskej kancelárie, ktorý znemožňoval reálne plnenie záväzkov nielen voči poškodenej strane a to Sociálnej poisťovni, ale aj vo vzťahu k ostatným oprávneným osobám.

Na tomto mieste krajský súd poznamenáva, že zo strany prvostupňového súdu práve táto okolnosť nebola náležitým spôsobom objasnená. Aj v súlade s odvolacími námietkami odvolateľa je potrebné skonštatovať, že práve výpovede nielen svedkyne G. K., ale aj E. D. v tomto smere sa javia ako

nedostatočné a málo presvedčivé. Iba samotné tvrdenie G. K. „ja som urobila všetko tak, ako som mala“ a to v súvislosti s vedením účtovníctva nebolo nijakým spôsobom zo strany súdu preverované, rovnako tak nebolo preverované ani to, ako viedla účtovníctvo obžalovaného, resp. exekútorského úradu, ba čo viac, nevedno ani v akom stave bola odovzdaná účtovná dokumentácia exekútorského úradu jej nástupníčke E. D..

Úlohou okresného súdu bude preto po vrátení veci doplniť dokazovanie opakovaným výsluchom svedkýň G. K., B. L. a E. D. ohľadom odovzdávania účtovníctva v predpísanej technickej forme (v príslušnom účtovnom programe nainštalovanom v počítači v zákonom predpísaných výstupoch podľa § 31 ods.5 zák.č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve), ako i možnosti kompatibilného nadviazania na účtovnú dokumentáciu (agendu), ktorú pôvodne viedla práve svedkyňa G. K.. Rovnako tak bude potrebné aj doplniť znalecký posudok znalcom z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo Ing. Z. L. a to vo vzťahu k hore uvádzanému spôsobu vedenia účtovníctva vo väzbe na odvolacie námietky obžalovaného, ako aj ku okolnosti, či pri takto vedenej účtovnej evidencii mohol obžalovaný mať vedomosť o týchto záväzkoch, resp. o záväzku, ktorý je vyjadrený v obžalobnom návrhu prokurátora.

Až po takto doplnenom dokazovaní v naznačenom smere, ako aj vykonaní ostatných dôkazov, ktoré sa budú javiť potrebnými v rámci preverenia ďalších odvolacích námietok obžalovaného, bude možné zákonným spôsobom vo veci rozhodnúť.

Vzhľadom na potrebu doplnenia zhora uvádzaného dokazovania by vykonanie takéhoto dokazovania zjavne prekročilo rámec odvolacieho konania, preto krajský súd postupom podľa § 321 ods.1 písm. b), c) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods.1 Tr. por. vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.