

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/838/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414212894
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6414212894.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci žalobcu EURO-ROYAL INVEST, s. r. o., so sídlom Hliník nad Hronom, J. Švermu 409, IČO: 46 491 589, zastúpeného JUDr. Ľudmilou Petrušovou, advokátkou, s. r. o., so sídlom Žiar nad Hronom, Dubčeka 386/10, proti žalovanému L. Y., nar. XX.XX. XXXX, bytom X. XXX/XX, zastúpeného D. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. XXX/XX, o vypratanie nehnuteľnosti, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 12C/183/2014-68 zo dňa 18. 05. 2015,

rozhodol:

I. Krajský súd odvolanie **o d m i e t a** .

II. Žiadna zo strán sporu **n e m á n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol o povinnosti žalovaného vypratať v súdom určenej lehote nehnuteľnosť v kat. úz. X., zapísanú na LV č. XXXX, byt číslo XX, o výmere XX,XX m², nachádzajúci sa vo X., súpisné č. XXX, č. vchodu XXX,XX, na X poschodí a zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 385,16 € v súdom určenej lehote na č. účtu právneho zástupcu žalobcu.

2. Rozsudok bol žalovanému doručený dňa 05. 08. 2015.

3. Proti rozsudku okresného súdu podal osobne dňa 26. 08. 2015 odvolanie žalovaný.

4. Okresný súd o veci rozhodol a odvolanie proti rozsudku okresného súdu bolo podané pred 01. 07. 2016, teda, za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku. Dňom 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP), ktorý v zmysle §-u 470 ods. 1 CSP stanovuje, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa prvej vety ods. 2 §-u 470 CSP však platí, že právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd v súdnej veci skúmal, či sú zachované právne účinky odvolania podaného pred účinnosťou CSP a má za to, že tieto účinky v súdnej veci zachované sú. Odvolací súd skúmal, či sú splnené podmienky na prejednanie odvolania podľa príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, najmä, či odvolanie bolo podané v zákonnej 15 dňovej lehote (§ 201 veta prvá, § 204 ods. 1 veta prvá OSP). Keďže rozsudok bol doručený žalovanému 05. 08. 2015 a odvolanie proti nemu bolo podané dňa 26. 08. 2015, odvolanie bolo podané po zákonnej 15 dňovej lehote, a teda, oneskorene. V zmysle ust. §-u 386 písm. a) CSP preto odvolací súd nemal inú možnosť, ako oneskorené podanie odmietnuť.

6. V odvolacom konaní nevznikli žiadnej zo strán sporu trovy odvolacieho konania, preto odvolací súd rozhodol, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na ich náhradu.

7. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) § 428 CSP.

Toto uznesenie je vykonateľné len čo bolo vyhotovené. Na výkon neodkladného opatrenia je miestne príslušný súd, ktorý opatrenie nariadil; ak neodkladné opatrenie nariadil odvolací súd, je miestne príslušný súd prvej inštancie. Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, súd môže povinnému uložiť pokutu do 1 000 €, zastaviť výplatu rodičovského príspevku povinnému a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdať ho tomu, komu bolo maloleté dieťa podľa rozhodnutia zverené, a to aj bez návrhu (§ 367 ods. 3, § 376 ods.3, § 383 ods. 1, § 386 ods. 1 CMP).