

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/444/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615218579
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615218579.5

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Advokátska kancelária, Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: L. K. I.. X.X.XXXX, G. Z. Š. XXX, o zaplatenie 614,74 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o sumu 58,35 Eur s príslušenstvom zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 340,12 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 340,12 Eur od 18.12.2012 do zaplatenia.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Advokátska kancelária, 100 % náhrady trov konania do troch dní od ich vyčíslenia súdom.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobným návrhom domáhal od žalovaného pôvodne zaplatenia istiny 614,74 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania, po čiastočnom späťvzatí žaloby o sumu 58,35 eur s príslušenstvom a po úprave petitu sa domáhal priznania sumy 340,12 eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 25.5.2012 uzavretá zmluva o pôžičke č. XXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 600 eur zo strany žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 24 mesačných splátkach po 25,73 eur. Žalovaný ku dňu podania žaloby z uvedenej zmluvy zaplatil sumu 23,80 eur. Žalovaný bol v omeškani s úhradou svojho záväzku, preto bol listom zo dňa 20.10.2012 vyzvaný k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Dlžné splátky neuhradil.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 2C/244/2015-19 dňa 21.12.2015, ktorým návrhu vyhovel. Platobný rozkaz žalovanému nebolo možné doručiť z dôvodu, že podľa relácie Obvodného oddelenia PZ I. sa žalovaný na adrese uvedenej v žalobe asi dva roky nezdržiava, žije na neznámej adrese v Rakúsku. Preto súd platobný rozkaz s poukazom na ustanovenie § 266 Civilného sporového poriadku zrušil v celom rozsahu uznesením č.k. 2C/244/215-65 zo dňa 8.12.2016.

3. Po podaní žaloby žalobca listom zo dňa 17.12.2015 podal oznámenie o zmene veriteľa a listom zo dňa 4.2.2016 podal návrh na zmenu účastníka konania na strane žalobcu. Súd uznesením č.k. 2C/444/2015-31 zo dňa 23.2.2016 pripustil zmenu účastníkov na strane žalobcu tak, že namiesto pôvodne označeného žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35923130, vstupuje do konania na strane žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803.

4. Žalobca podaním doručeným súdu 19.7.2016 uviedol, že ním uplatnená pohľadávka čo do právneho dôvodu a výšky predstavuje nezaplatenú časť úveru a prehľadom platieb za úver je preukázaná kompletná platobná história počas trvania úverového vzťahu. Žalovaný sa poskytnutý úver v sume 307,90 eur zaviazal zaplatiť formou 24 pravidelných splátok vo výške 16,20 eur splatných k 20. dňu v mesiaci podľa čl. 6, bod 6.1., 6.2. a 6.4. VOP počnúc prvou splátkou splatnou dňa 20.6.2012. Celkovo sa žalovaný zaviazal zaplatiť sumu 388,80 eur. Žalovaný do začatia konania zaplatil na úverovú pohľadávku sumu 16,20 eur. Počiatočná platba v sume 15,80 eur nie je platbou na úver, jedná sa o úhradu akotácie.

5. Žalobcom uplatnená pohľadávka pozostáva z dlžnej istiny 340,12 eur, čo predstavuje celkovú dlžnú sumu úveru ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu vrátane nesplatených úverových splátok, ktorú sa žalovaný zaviazal v zmysle zmluvných podmienok úverovej zmluvy zaplatiť a z dlžných pokút a poplatkov v sume 58,35 eur účtovaných v zmysle ustanovenia čl. 11 bod 12.2 Všeobecných zmluvných podmienok úverovej zmluvy.

6. Žalobca v časti o zaplatenie sumy 58,35 eur s príslušenstvom titulom uplatnenej zmluvnej pokuty pre omeškanie s platením úverových splátok vzal žalobný návrh späť a navrhol súdu konanie v tejto časti zastaviť a vrátiť časť nespotrebovaného súdneho poplatku. Súčasne navrhol pripustiť úpravu petitu návrhu a žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 340,12 eur, úrok z omeškania vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 340,12 eur od 18.12.2012 do zaplatenia a priznať náhradu trov konania.

7. Žalobca a žalovaný sa na pojednávanie nedostavili, žalobca neúčast' ospravedlnil, súhlasil s prejednaním veci bez jeho prítomnosti, preto súd v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

8. Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa listinnými dôkazmi a to zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXXX, Všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou, prehľadom splátok a úhrad, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.11.2015 a zistil tento skutkový stav:

9. Dňa 25.5.2012 medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXX. Z uvedenej zmluvy bolo zistené, že žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 307,14 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v 24 mesačných splátkach po 16,20 eur a to do 20. dňa v poslednom mesiaci. Ročná percentuálna miera nákladov poskytnutého úveru je v zmluve uvedená 26,17 %, ročná úroková sadzba 26,17 %. Celková čiastka splatná spotrebiteľom je uvedená vo výške 600 eur. Zmluva neobsahuje konečnú splatnosť úveru ani priradenie úverových splátok k istine úveru a poplatkom. Z výpisu čerpania, splátok a úhrad bolo zistené, žalovaný uhradil žalobcovi celkom 16,20 eur.

10. Listom zo dňa 25.10.2012 žalobca vyzval žalovaného k splateniu celého úveru z dôvodu, že žalovaný nesplácal úver riadne a včas. V tomto prípade úver bol splácaný čiastočne čo do sumy 16,20 eur. Uvedeným listom bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie aktuálnej dlžnej čiastky do 3 dní od doručenia upomienky. Upomienka bola doručená 29.10.2012.

11. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 9 ods. 2 písm. f/, g/, k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

17. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

18. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 25.5.2012 uzatvorená zmluva o pôžičke, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, podľa všeobecných ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ako aj osobitných ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy. Z obsahu zmluvy je totiž zrejmé, že sa jedná o formulárovú (typovú) zmluvu pripravenú vopred žalobcom, ktorej obsah nemohol žalovaný reálne ovplyvniť alebo pozmeniť. Zmluva je písaná malým nahusteným písmom a ide o pomerne dlhý text obsahujúci množstvo odbornej právnej terminológie. Na základe tejto zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver, ktorý sa zaviazal zaplatiť v 24 mesačných splátkach po 25,73 eur mesačne. Žalobca v časti sumy 58,35 eur s príslušenstvom, ktorú uplatnil titulom zmluvnej pokuty pre omeškanie s platením vzal žalobný návrh späť, v ktorej časti súd konanie zastavil. Predmetom uplatneného nároku vo výške 340,12 eur s príslušenstvom bola len nezaplatená časť zostatku poskytnutého úveru, a preto súd žalobe po úprave petitu v celom rozsahu vyhovel.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný od 18.12.2012 t.j. od uplynutia doby, v ktorej bol žalovaný vyzvaný žalobcom na zaplatenie celej dlžnej sumy do zaplatenia istiny. Výška úroku z omeškania bola určená poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase vzniku záväzkového vzťahu.

22. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100 %. Predmetom konania bolo zaplatenie istiny 1713,34 eur s príslušenstvom. Žalobca bol v konaní úspešný vo výške 100 %, a teda má nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 100 % a v tom istom rozsahu aj na zaplatenom súdnom poplatku.

23. Podľa § 262 ods.1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní v 3 vyhotoveniach od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.