

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/233/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511219376
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7511219376.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v spore žalobcu S. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom H. R. XX, Košice zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOGA a spol., s.r.o., so sídlom Žriedlová 3, Košice, IČO: 36 863 947 proti žalovanému G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. K. XX, Košice zastúpenému JUDr. Gabrielou Jablonskou, advokátkou, so sídlom Letná 47, Košice, o vypratanie nehnuteľností s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý vypratať nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci Malá Lodina, katastrálnom území Malá Lodina, okrese Košice - okolie zapísané na liste vlastníctva č. XXX a to pozemky parc. č. XXX/X - záhrady vo výmere XXXX m², parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvorja vo výmere 46 m² a chatu súpisné č. XX postavenú na parcele č. XXX/X do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Košice - okolie 22.12.2011 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť vypratať nehnuteľnosti uvedené vo výroku I. rozsudku, vrátiť ich žalobcovi v stave v akom ich prevzal s prihliadnutím na obvyklé opotrebenie a nahradiť žalobcovi trovy konania. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že v 04/2010 spolu so svojim otcom, ktorý bol v danom čase spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností, chceli nehnuteľnosti predať. Žalovaný mal záujem o kúpu nehnuteľností, avšak nemal k dispozícii dostatok finančných prostriedkov na ich kúpu. Z uvedeného dôvodu sa žalobca a jeho otec ako spoluvlastníci nehnuteľností dohodli so žalovaným na prenechaní nehnuteľností do užívania žalovanému na tzv. skúšku od 1.4.2010 do času kým nedôjde k ich reálnemu odpredaju žalovanému s tým, že v najbližšej možnej dobe ako si žalovaný zabezpečí dostatočné množstvo finančných prostriedkov predmetné nehnuteľnosti odkúpi do svojho vlastníctva. Zároveň sa dohodli, že žalovaný bude platiť všetky poplatky za služby spojené s užívaním nehnuteľností a určitou hodnotou bolo, že žalovaný sa stal potencionálnym záujemcom o kúpu nehnuteľností. Neskôr, keď sa žalobca stal výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností, so žalovaným sa na predaji nehnuteľností už nevedeli dohodnúť. Žalobca stratil záujem predať nehnuteľnosti žalovanému, k prevodu vlastníctva ho nezaväzovala žiadna zmluva, nemal záujem na tom, aby žalovaný so svojou priateľkou užívali jeho nehnuteľnosti aj naďalej, chcel aby tieto opustili a vypratali, alebo mu aspoň za užívanie nehnuteľností začali platiť primerané nájomné, čo sa nestalo. Svoju situáciu preto riešil formou písomnej výpovede z nájmu, ktorú doručil žalovanému v auguste 2011, a trojmesačná výpovedná lehota uplynula žalovanému 30.11.2011. Od 1.12.2011 tak žalovaný užíva nehnuteľnosti bez právneho dôvodu. Právne žalobu odôvodnil ustanoveniami § 119 ods. 2, § 677 ods. 1, 2 a § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

2. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu 5.3.2012 žalobca zobral žalobu späť v časti o uloženie povinnosti žalovanému vrátiť nehnuteľnosti v stave v akom ich prevzal s prihliadnutím na obvyklé opotrebenie a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

3. Rozkazom na plnenie z 30.3.2012 č.k. 7C/233/2011-19 Okresný súd Košice - okolie žalobe v celom rozsahu vyhovel a uložil žalovanému vypratať nehnuteľnosti uvedené vo výroku I. rozsudku a nahradiť žalobcovi trovy konania. Čiastočné späťvzatie žaloby pred vydaním rozkazu na plnenie súd vybavil tak, že rozkaz na plnenie vydal v rozsahu vyplývajúcom z posledného podania uskutočneného žalobcom a o čiastočnom späťvzatií osobitne nerozhodoval (§ 174b ods. 1 a 4 v spojení s § 172 ods. 6 OSP).

4. V zákonom stanovenej lehote podal žalovaný voči rozkazu na plnenie odpor vecne odôvodnený tým, že medzi stranami sporu bola v roku 2010 uzatvorená ústna dohoda, podľa ktorej mal žalobca ako budúci predávajúci prediť žalovanému ako budúcemu kupujúcemu nehnuteľnosti uvedené vo výroku I. rozsudku za kúpnu cenu 32.500,- eur, po riadnom splatení úveru, ktorým boli predmetné nehnuteľnosti zaťažené, nakoľko predčasným splatením úveru hrozila žalobcovi zmluvná pokuta 1.327,76 eur. V nadväznosti na túto dohodu žalovaný uhradil žalobcovi časť kúpnej ceny 5.660,- eur a žalobca odovzdal žalovanému do predčasného užívania nehnuteľnosti. Za tým účelom bol žalovaný so súhlasom žalobcu nahlásený ako odberateľ médií. Počas užívania nehnuteľností žalovaným však došlo pri povodniach v roku 2010 k zosuvu pôdy. Žalobca si na základe poisťovnej zmluvy vyžiadal od poisťovne súhlas na odstraňovanie následkov zosuvu pôdy a dostal od poisťovne príslub, že náklady mu bude refundovať do výšky 70% preukázaných nákladov. So súhlasom žalobcu pristúpil žalovaný k odstraňovaniu následkov zosuvu pôdy, čo si z jeho strany vyžiadala náklady v celkovej výške 40.552,- eur, a žalobca si náhradu týchto nákladov uplatnil v poisťovni. Poisťovňa však žalobcovi odmietla plniť s odôvodnením, že žalobca nevykonal mikropilotáž - práce, ktoré mali byť vykonané už v roku 2009 pri inom zosuve pôdy. Na tieto skutočnosti však žalobca žalovaného nikdy neupozornil. Ak by tak urobil, žalovaný by nepristúpil k odstraňovaniu následkov zosuvu pôdy a nebol by pristúpil ani ku kúpe nehnuteľnosti. Čo sa týka výpovede z nájmu nehnuteľností, túto považuje za neplatnú, čo oznámil žalobcovi listom zo dňa 6.9.2011, nakoľko k uzatvoreniu kúpnej zmluvy nedošlo z dôvodov na strane žalobcu. Zároveň požiadal žalobcu o predloženie návrhu kúpnej zmluvy. Dňa 14.10.2011 podal žalobu na súd o určenie absolútnej neplatnosti predmetnej výpovede; konanie je vedené Okresným súdom Košice - okolie pod sp. zn. 14C/43/2011. Vzhľadom k uvedenému navrhol, aby súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania o neplatnosť výpovede.

5. Uznesením zo 4.7.2013 č.k. 7C/223/2011-38 Okresný súd Košice - okolie vyhovel návrhu žalovaného a prerušil konanie do právoplatného skončenia veci vedenej Okresným súdom Košice - okolie pod sp. zn. 14C/43/2011 o neplatnosť výpovede z nájmu nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX kat. územie Malá Lodina.

6. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Košiciach uznesením z 20.3.2014 č.k. 3Co/603/2013-49 právoplatným 7.5.2014 zmenil hore uvedené uznesenie súdu prvej inštancie tak, že návrh na prerušenie konania zamietol majúc za to, že súd je oprávnený vyriešiť v tomto prebiehajúcom súdnom konaní otázku platnosti výpovede ako otázku predbežnú a nemusí čakať na výsledok iného súdneho konania.

7. Na pojednávaní konanom 11.6.2014 žalovaný opätovne navrhol prerušiť konanie, a to do skončenia konania vedeného Okresným súdom Košice I. pod sp. zn. 37C/327/2011 s odôvodnením, že v predmetnom konaní preukazuje úhradu nákladov na opravu nehnuteľnosti po zosuve pôdy a investície finančných prostriedkov získaných predajom svojho bytu do nehnuteľnosti. Uviedol, že v predmetnej veci sudca vyslovil právny názor, že medzi stranami sporu nejde o nájomný vzťah, ale o vzťah týkajúci sa uzatvorenia kúpnej zmluvy. Za danej situácie by bolo v rozpore s dobrými mravmi, ak žalovaný investuje do cudzej nehnuteľnosti za stavu, keď existovala dohoda o predaji nehnuteľnosti žalovanému, a má túto nehnuteľnosť vypratať predtým než mu budú uhradené náklady investované do nehnuteľnosti.

8. Uznesením z 12.2.2016 č.k. 7C/223/2011-96 Okresný súd Košice - okolie zamietol návrh žalovaného na prerušenie konania do právoplatného skončenia veci vedenej Okresným súdom Košice I. pod sp.zn. 37C/327/2011. Citované uznesenie bolo na odvolanie žalovaného potvrdené uznesením Krajského súdu v Košiciach z 23.5.2016 č.k. 3Co/136/2016-110 právoplatným 6.7.2016, ktorý rovnako ako súd prvej inštancie dospel k záveru, že súd je oprávnený vyriešiť v tomto prebiehajúcom súdnom konaní otázku dôvodnosti podanej žaloby o vypratanie nehnuteľností, taktiež otázku platnosti výpovede danej

žalobcom žalovanému, a určiť titul, na základe ktorého žalovaný užíva predmetnú nehnuteľnosť patriacu žalobcovi. Tieto otázky môže riešiť ako predbežné a nemusí čakať na výsledok iných súdnych konaní.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, oboznámením výpovede svedkyne Z. H. zo spisu Okresného súdu Košice I. sp. zn. 37C/327/2011, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, obsahom spisov Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 14C/43/2011 a Okresného súdu Košice I. sp.zn. 37C/327/2011 a zistil tento skutkový stav:

10. Žalovaný od apríla 2010 užíva nehnuteľnosti uvedené vo výroku I. rozsudku (ďalej aj „nehnuteľnosti“), ktorých vlastníkom je aktuálne v celosti žalobca a ktorých podielovým spoluvlastníkom v podiele 1/2 bol do 18.11.2010 aj otec žalobcu A. Q., nar. XX.XX.XXXX (výpovede strán, výpisy z LV č. XXX k.ú. Malá Lodina).

11. Žalobca a jeho otec prenechali nehnuteľnosti žalovanému do užívania na tzv. skúšku do času odkúpenia predmetných nehnuteľností žalovaným s tým, že žalovaný bude platiť všetky poplatky za služby spojené s užívaním nehnuteľností, v dôsledku čoho boli na žalobcu prepísané všetky médiá. Písomnú zmluvu o budúcej kúpnej zmluve strany neuzavreli, ich dohoda bola ústna (zhodné výpovede strán sporu).

12. Počas užívania nehnuteľností žalovaným došlo v máji 2010 pri povodniach k zosuvu pôdy a k poškodeniu rekreačnej chaty súp. č. XX (výpovede strán sporu, potvrdenia starostky obce Malá Lodina o neobývateľnosti chaty z dôvodu zosuvu pôdy z 27.5.2010 a 30.6.2010).

13. Žalovaný investoval do odstraňovania následkov zosuvu pôdy svoje finančné prostriedky (uvedené nebolo medzi stranami sporné) tvrdiac, že tak konal so súhlasom žalovaného a ide o investície vo výške 40.552,- eur (výpoveď žalovaného).

14. Na Okresnom súde Košice I. je pod sp. zn. 37C/327/2011 na návrh žalovaného vedené proti žalobcovi konanie o zaplatenie 40.552,- eur s prísl. titulom vrátenia nákladov vynaložených žalovaným do nehnuteľností na odstraňovanie následkov zosuvu pôdy. Vzájomným návrhom podaným 5.2.2014 sa žalobca v tomto konaní domáha voči žalovanému zaplatenia bezdôvodného obohatenia 500,- eur mesačne, za užívanie nehnuteľností bez právneho dôvodu od 1.12.2011 do 31.1.2014, spolu vo výške 13.000,- eur s prísl.. Vo veci nebolo meritórne rozhodnuté.

15. Žalobcovi poskytla ČSOB poisťovňa v 04/2011 poistné plnenie 9.767,43 eura titulom poistnej udalosti - zosuv pôdy v k.ú. Malá Lodina v 05/2010 (oznámenie ČSOB poisťovne o ukončení šetrenia a likvidácii poistnej udalosti z 15.4.2011).

16. K platnému prevodu nehnuteľností medzi stranami sporu doposiaľ nedošlo. Žalovaný uviedol vo svojej výpovedi, že ako kupujúci uzavrel v marci 2010 písomnú kúpnu zmluvu so žalobcom a jeho otcom ako predávajúcimi, predmetom ktorej boli sporné nehnuteľnosti za dohodnutú kúpnu cenu 32.500,- eur. Uvedené potvrdila svedkyňa Z. H., priateľka žalovaného. Písomnou kúpnu zmluvou žalovaný nedisponuje a návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na jej základe podaný nebol. Žalovaný uvedené poprel tvrdiac, že žiadnu kúpnu zmluvu neuzavrel. (výpovede strán a svedkyne)

17. Žalobca písomnou výpoveďou z 18.8.2011 vypovedal žalovanému nájom hore uvedených nehnuteľností v trojmesačnej výpovednej lehote a žiadal žalovaného o ich vypratanie. Výpoveď z nájmu bola žalovanému doručená 25.8.2011. Výpovedná lehota uplynula žalovanému 30.11.2011. (výpoveď z nájmu z 18.8.2011, doručienka od žalovaného)

18. Na Okresnom súde Košice - okolie je pod sp. zn. 14C/43/2011 vedené na návrh žalovaného konanie o neplatnosť hore uvedenej výpovede, ktoré bolo uznesením z 21.4.2016 prerušené do právoplatného skončenia veci vedenej Okresným súdom Košice - okolie pod sp. zn. 7C/233/2011 (spis Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 14C/43/2011).

19. Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávnom zadržuje.

20. Podľa § 663 Občianskeho zákonníka nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo bral z nej úžitky.

21. Podľa § 659 Občianskeho zákonníka zmluvou o výpožičke vznikne požičiavateľovi právo vec po dohodnutú dobu bezplatne užívať.

22. Podľa § 46 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností a prejavy účastníkov musia byť na tej istej listine.

23. Podľa § 47 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ak zákon ustanovuje, že k zmluve je potrebné rozhodnutie príslušného orgánu, je zmluva účinná týmto rozhodnutím. Ak sa do troch rokov od uzavretia zmluvy nepodal návrh na rozhodnutie podľa odseku 1, platí, že účastníci od zmluvy odstúpili.

24. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

25. Medzi stranami bolo nesporné, že žalovaný od apríla 2010 užíva nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu. Sporný bol titul a oprávnenosť ďalšieho užívania nehnuteľností žalovaným.

26. Užívanie nehnuteľností žalovaným v období od apríla 2010 do novembra 2011 súd právne posúdil ako výpožičku, keďže nehnuteľnosti boli žalovanému prenechané vlastníckmi - žalobcom a jeho otcom - do užívania bezodplatne do uzavretia kúpnej zmluvy. Žalovaný neužíval nehnuteľnosti titulom nájmu, keďže pojmovým znakom nájomnej zmluvy je jej odplatosť. Odplatom za užívanie cudzej veci je nájomné, ktoré je potrebné odlišovať od ďalších platieb uhrádzaných popri nájmom, najmä úhrady za energie a služby, ktorých poskytovanie je spojené s nájmom. Nájomné sa vyjadruje prevažne v peniazoch avšak nevylučujú sa ani iné formy odplaty napr. plnenie v naturáliách. Benefit z možného predaja nehnuteľností žalovanému však nie je možné považovať za nájomné. Znak odplatosť odlišuje nájomnú zmluvu od iných zmluvných typov, predovšetkým od zmluvy o výpožičke, pri ktorej vzniká výpožičavateľovi právo užívať individuálne určenú vec bezodplatne.

27. Žalovaný nepreukázal tvrdenie, že nehnuteľnosti užíva titulom kúpy. Pokiaľ uviedol, že v marci 2010 bola medzi ním ako kupujúcim a žalobcom a otcom žalobcu A. Q. ako predávajúcimi uzavretá kúpna zmluva o prevode sporných nehnuteľností za kúpnu cenu 32.500,- eur, jeho tvrdenia boli rozporné ohľadom formy zmluvy, keď v podanom odpore tvrdil, že bola uzavretá ústne a následne vo svojej výpovedi tvrdil, že bola uzavretá v písomnej forme. Na preukázanie písomnej formy kúpnej zmluvy (keďže žalovaný zmluvou nedisponuje a žalobca uzavretie zmluvy poprel) označil žalovaný výpoveď svedkyne Z.Q. H. z 13.9.2013 vo veci vedenej Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 37C/327/2011 a príjmové pokladničné doklady Miestneho úradu Mestskej časti Košice - Sever č. 1103 a 1102 z 23.3.2010 od A. Q. za „kopírovanie“ a „overovanie“. Zo zmluvy o pôžičke z 22.3.2010 uzavretej medzi žalovaným a A. Q. však bolo zistené, že dňa 23.3.2010 bol uvedeným miestnym úradom overený podpis A. Q. na predmetnej zmluve a svedkyňa Z. H., ktorá potvrdila uzavretie písomnej kúpnej zmluvy, je priateľkou (družkou) žalovaného, bývajúcou v nehnuteľnosti, ktorá je predmetom sporu. Ak by však aj písomná kúpna zmluva medzi stranami bola uzavretá v marci 2010, nebol podaný návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe tejto zmluvy do troch rokov od jej uzavretia t.j. do marca 2013, a teda v zmysle § 47 ods. 2 Občianskeho zákonníka platí, že zmluvné strany od zmluvy odstúpili. Žalovaný preukázal zaplatenie zálohy na kúpnu cenu 660,- eur dňa 8.2.2010 A. Q.; ale čo sa týka žalovaným tvrdenej zálohy na kúpnu cenu 5.000,- eur, podľa písomnej zmluvy z 22.3.2010 išlo o pôžičku, ktorú žalovaný ako veriteľ poskytol A. Q. ako dlžníkovi bezúročne, splatnú do 22.3.2016.

28. Čo sa týka výpovede z nájmu a výzvy na vypratanie a vrátenie prenajatých vecí z 18.8.2011, doručenej žalovanému 25.8.2011, predmetným úkonom žalobca výslovne prejavil voči žalovanému vôľu vrátiť vypožičané nehnuteľnosti po 30. 11. 2011. Pojmovým znakom zmluvy o výpožičke je jej dočasnosť. Strany sporu sa dohodli na výpožičke nehnuteľností do prevodu nehnuteľností kúpnu zmluvou. Dobu vypožičania však nemožno viazať na okolnosť, o ktorej nie je isté či nastane, a to vzhľadom na požiadavku určitosti právneho úkonu. Za stavu keď platnú zmluvu o budúcej kúpnej zmluve strany sporu neuzavreli (ústna zmluva o budúcej kúpnej zmluve je absolútne neplatná pre nedostatok formy podľa § 40 ods. 1 Obč. zák., keďže pre svoju platnosť vyžaduje písomnú formu) a žalobca

nemieni predať nehnuteľnosti žalovanému, doba výpožičky nebola stranami platne dohodnutá, preto bol žalovaný povinný vypožičané nehnuteľnosti vrátiť žalobcovi prvého dňa po tom, čo ho o vrátenie žalobca požiadal (§ 563 Obč. zák.) teda 1.12.2011, čo žalovaný neučinil. Žalovaný tak od 1. 12. 2011 nehnuteľnosti uvedené vo výroku I. rozsudku užíva bez právneho dôvodu, preto súd žalobe žalobcu, ktorý je výlučným vlastníkom nehnuteľností, v celom rozsahu vyhovel a podľa vyššie citovaného ust. § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka uložil žalovanému predmetné nehnuteľnosti vypratať.

29. Pokiaľ súd žalobe vyhovel, jeho rozhodnutie nie je v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 Občianskeho zákonníka), nakoľko žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľností, nemieni nehnuteľnosti predať žalovanému, žalovaný užíva nehnuteľnosti bezodplatne, bez právneho dôvodu, a pokiaľ aj žalovaný svoje finančné prostriedky investoval do opravy cudzej nehnuteľnosti, ich náhrady sa domáha v samostatnom konaní, učinil tak bez uzavretia účinnej kúpnej zmluvy alebo zmluvy o budúcej kúpnej zmluve, a uvedeným konaním vystavil sám seba značnému riziku, ktorého dôsledky bohužiaľ musí znášať.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

33. Žalobca mal vo veci plný úspech. Podľa vyššie citovaného ust. § 255 ods. 1 CSP by mal voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov však súd aplikoval ust. § 257 CSP a žalobcovi výnimočne nepriznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50% z dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktoré videl v širších okolnostiach sporu, a to v špekulatívnom správaní sa žalobcu, keď napriek tomu, že nehnuteľnosti prenechal žalovanému do užívania „do uzavretia kúpnej zmluvy“ a akceptoval investície žalovaného do svojej nehnuteľnosti titulom opravy v dôsledku zosuvu pôdy ešte v roku 2010, sa následne rozhodol nehnuteľnosti žalovanému nepredať, doposiaľ nenahradil žalovanému ani čiastočne vynaložené investície, aj keď mu bolo poisťovňou vyplatené poisťné plnenie. Zavádzajúce bolo aj tvrdenie žalobcu o nedostatku finančných prostriedkov na strane žalovaného na zaplatenie kúpnej ceny nehnuteľností, ako dôvodu neuzavretia kúpnej zmluvy v roku 2010, čo žalovaný jednoznačne vyvrátil predloženou kúpnu zmluvou o predaji svojho bytu v Košiciach 17.3.2010 za kúpnu cenu 40.000- eur a príjmovým pokladničným dokladom o prijatí uvedenej kúpnej ceny 17.3.2010.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie písomne v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364, 365 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodol vylúčený sudca alebo neprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.