

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Co/332/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813213512
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8813213512.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD. predsedníčky senátu a členiek senátu JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Moniky Juskovej, v spore žalobcu: P. O., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XX, O., právne zastúpený JUDr. Martou Šuvadovou, advokátkou, Floriánska 16, Košice proti žalovanému: L. Kmecovi - GK TRANS, miesto podnikania Soľ 170, IČO: 46 376 071, o zaplatenie 2.175,- Eur, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 13C/78/2014-120 zo dňa 20.1.2015 takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok v spojení s opravným uznesením a vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalobcovi (správne žalovanému) zaplatiť žalobcovi sumu 2.175,- Eur spolu s úrokmí z omeškania vo výške 8.5 % ročne zo sumy 2.175,- Eur od 16.7.2013 do zaplatenia a iné trovy konania v sume 131,- Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 875,30 Eur všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení poukázal na dôvody žaloby, zistený skutkový stav, stanovisko strán sporu, obsah pripojených listinných dôkazov, citoval ust. § 631, § 633 ods. 1, § 634 ods. 2, § 642 ods. 2, § 48 ods. 2, § 457 Občianskeho zákonníka a uviedol, že z vykonaného dokazovania považoval za preukázané, že medzi stranami sporu bola dňa 20.2.2013 uzavretá zmluva o dielo, ktorou sa žalovaný zaviazal pre žalobcu zhotoviť dielo uvedené v zmluve s odkazom na prílohu, ktorá bola súčasťou zmluvy. Medzi stranami sporu bol dohodnutý čas plnenia a cena diela, ako aj ďalšie platobné podmienky, ktoré medzi stranami sporu neboli sporné. Medzi podstatné náležitosti zmluvy o dielo patrí aj dohoda o cene diela, pretože ide o odplatnú zmluvu. Na platné dojednanie sa vyžaduje dojednanie povinnosti objednávateľa zaplatiť zhotoviteľovi odmenu za vykonanie diela, odmena nemusí byť dohovorená výslovne, ale môže vyplývať z povahy danej zmluvy. V danej veci bola medzi stranami sporu dohodnutá cena diela 6.800,- Eur s tým, že pri prácach navyše bude cena po dohode s objednávateľom navýšená o zodpovedajúcu hodnotu. Spôsob platenia ceny diela možno dohodnúť viacerými spôsobmi, strany sa môžu dohovoriť aj na poskytnutí preddavku, vo všetkých prípadoch však ide o platenie ceny diela. Strany sporu sa dohodli na poskytnutí preddavku objednávateľom zhotoviteľovi v sume 500,- Eur, ktorá suma bola aj žalobcom uhradená na účet žalovaného. V priebehu vykonávania diela žalobca spolu s uvedeným preddavkom zo dňa 21.2.2013 poskytol žalovanému ďalšie preddavky spolu v sume 6000,- Eur. Spornou zostala medzi stranami sporu platba v sume 300,- Eur, keď podľa tvrdenia žalobcu bola poskytnutá na vykonanie diela, a to vyplatenie kameniva na vysypanie pod základovú dosku, pričom žalovaný nespochybnil túto žalobcom vykonanú úhradu, ale podľa jeho vyjadrenia sa jednalo o úhradu za kamenivo na úpravu prístupovej cesty, ktorá úprava nebola predmetom zmluvy o dielo. Súd prvej inštancie však považoval za preukázané, že prístupová cesta do ukončenia prác nebola spevnená tak, ako to vyplýva z predloženej fotodokumentácie, a preto sumu 300,- Eur uhradenú žalobcom dňa 10.6.2013 považoval za preddavok na cenu diela. Ďalej mal súd prvej inštancie preukázané, že potom, čo si žalovaný neplnil svoje povinnosti zo zmluvy o dielo, žalobca listom zo dňa 26.6.2013 ho vyzval na dokončenie prác v dodatočnom termíne do 3.7.2013,

príčom pôvodný dohodnutý čas plnenia podľa zmluvy bol do 30. 4.2013. Dielo nebolo v dohodnutom termíne riadne ukončené, túto skutočnosť nespochybnil ani žalovaný, ktorý však argumentoval dôvodmi, ktoré mali byť príčinou nesplnenia jeho povinnosti. Poskytnutie dodatočnej lehoty na ukončenie diela žalobcom bolo spojené s upozornením, že v prípade jeho neukončenia v poskytnutej lehote žalobca odstupuje od uvedenej zmluvy. Vykonanie diela v dohodnutom čase patrí medzi základné povinnosti zhotoviteľa. Objednávateľ má právo odstúpiť od zmluvy vtedy, keď je vopred zrejmé, že dielo nebude včas a riadne dokončené, a to ani v dodatočnej lehote, ktorú objednávateľ poskytol zhotoviteľovi na dosiahnutie nápravy. Toto právo má objednávateľ vtedy, ak z dôvodu odstúpenia od zmluvy omeškanie s jeho vykonaním bolo zrejmé, t.j. objednávateľ mohol dôvodne predpokladať, že vzhľadom na doterajší postup prác na diele toto nebude vykonané včas. Súčasne musí byť splnená ďalšia podmienka, a to, že objednávateľ musí určiť zhotoviteľovi primeranú lehotu na zjednanie nápravy a zhotoviteľ ani v dodatočnej lehote, ktorá mu bola poskytnutá, túto nápravu nevykoná. Žalobcom uplatnené právo na odstúpenie od zmluvy bolo vykonané v súlade so zákonom za splnenia všetkých predpokladov tak, ako to vyžaduje § 642 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keď žalovanému ako zhotoviteľovi poskytol primeranú lehotu na nápravu, ktorú nevykoná a v čase odstúpenia od zmluvy bolo zrejmé, že dielo nebude vyhotovené riadne. Samotnú skutočnosť o nevykonaní diela v dohodnutom čase nepoprel ani samotný žalovaný, ktorý vo svojich podaniach len poukázal na ním tvrdenú neposkytnutú súčinnosť zo strany žalobcu, ktorú je potrebné z hľadiska včasnosti vyhotovenia diela taktiež posúdiť, ktoré tvrdenia však žiadnym spôsobom nepreukázal a žalobca takéto konanie - neposkytnutie súčinnosti poprel jednak čo do nevysporiadania sa vlastníckych vzťahov, zabezpečenia sociálnych zariadení. Vzhľadom k tomu, že žalobca od zmluvy účinne odstúpil, strany sporu v rámci zodpovednosti za bezdôvodné obohatenie získané plnením na základe právneho dôvodu, ktorý odpadol, sú povinní si vzájomne vrátiť všetko, čo na základe zaniknutej zmluvy dostali. Žalobca si uplatnil nárok na vrátenie sumy 2.175,- Eur, z čoho suma 1.700,- Eur predstavuje žalobcom vyčíslenú sumu po zohľadnení vykonaných prác žalovaným, sumu prijatých záloh a navýšenia ceny za práce, ako aj sumu 475,- Eur uplatnenú žalobcom z titulu nákladov vzniknutých pri náprave nekvalitne prevedených prác, ktoré neboli zahrnuté v súpise prác. Žalovaný predmetné vyčíslenie vo svojich vyjadreniach spochybnil s tým, že súdu nepredložil doklady preukazujúce opak, teda nedôvodnosť nároku žalobcu. Súd prvej inštancie k tomu poukázal, že aj v prílohe predmetnej zmluvy o dielo bol síce uvedený rozpis prác bez ich bližšieho určenia a hodnotenia a taktiež bolo uvedené, že zahŕňa aj zmeny riešenia rodinného domu oproti pôvodnému projektu. Z tohto dôvodu súd prvej inštancie žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie 2.175,- Eur spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 16.7.2013 do zaplatenia v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. O trovách konania strán sporu súd prvej inštancie rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 1, § 137, §149, § 151 ods. 1, 2, 8 Občianskeho súdneho poriadku tak, že priznal žalobcovi náhradu trov konania z titulu iných trov konania v sume 131,- Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 875,30 Eur, ktoré špecifikoval. Opravným uznesením č. k. 13C/78/2014-130 zo dňa 19.5.2015, súd prvej inštancie opravil výrokovú časť napadnutého rozsudku, ktorá má správne znieť: „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 2.175,- Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 2.175,- Eur od 16.7.2013 do zaplatenia a iné trovy konania v sume 131,- Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 875,30 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“ Súd prvej inštancie opravil výrokovú časť napadnutého rozsudku z dôvodu chyby v písaní postupom podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku s tým, že vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia bolo nesprávne uvedené uloženie povinnosti žalobcovi zaplatiť žalovanému, pričom správne malo znieť uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi.

2. V zákonom stanovenej lehote podal proti rozhodnutiu odvolanie žalovaný. Namietal napadnutý rozsudok, ako aj opravné uznesenie v celom rozsahu z dôvodu neúplne zisteného skutkového stavu, nevykonania navrhnutých dôkazov potrebných na zistenie rozhodujúcich skutočností, v dôsledku čoho súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ako aj rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia. Uviedol, že vykonal pre žalobcu práce v celkovej hodnote 6.156,15 Eur, na ktorú sumu vystavil riadne a včas faktúru, v ktorej zohľadnil zálohy zaplatené žalobcom, pričom rozdiel medzi zaplatenými zálohami a cenou prác vykonaných žalovaným je vo výške - 143,85 Eur. I napriek tomu, že žalovaný predniesol súdu svoje tvrdenia, ktorými spochybňoval nárok žalobcu na zaplatenie ním požadovanej sumy, taktiež predložil faktúru, kde boli riadne ocenené ním vykonané práce, súd prvej inštancie na tvrdenia, návrhy a dôkazy predložené žalovaným neprihliadal a bez náležitého preukázania nároku žalobcu sa bezvýhradne stotožnil s

tvrdeniami, ktorú súdu predniesol žalobca. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia súd neodôvodnil, akým spôsobom sa dopracoval k oceneniu prác, ktoré žalovaný pre žalobcu vykonal, prečo sa stotožnil s ocenením vykonaným žalobcom a neprihliadal na ocenenie prác, ktoré vykonal žalovaný vo faktúre zo dňa 27.9.2013, ani v odôvodnení nevysvetlil, ako ustálil rozsah vykonaných prác. Namietal nedostatočné odôvodnenie napadnutého rozhodnutia. Navrhol zmeniť napadnutý rozsudok v spojení s opravným uznesením a žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietnuť.

3. Právny zástupca žalobcu v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že žalovaný sa len snaží o účelové predlžovanie konania. Poukázal na to, že faktúra bola žalovaným vystavená až 27.9.2013, a to po opakovaných výzvach žalobcu na ukončenie diela a po následnom odstúpení od zmluvy zo strany žalobcu listom zo dňa 26.6.2013 a následne po pokuse o mimosúdne vyporiadanie prostredníctvom advokátskej kancelárie zo dňa 21.8.2013. K výhrade ustálenia rozsahu prác vykonaných žalovaným žalobca uviedol, že žalovaný zrejme pozabudol na fotodokumentáciu, ktorú predložil súdu, z ktorej je zrejmé, že podstatná časť prác (zašalovanie, uloženie výstuže, betonáž základovej dosky) ešte zostáva nevykonaná. Tento stav je zrejmý aj z fotografií predložených súdu v prílohe vyjadrenia žalobcu zo dňa 13.8.2014. Podľa názoru žalobcu, súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav veci, ako aj správne právne vec posúdil. Navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť. Uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania, ktoré špecifikoval.

4. Podľa § 470 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku účinného od 1.7.2016 (ďalej len Civilného sporového poriadku), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

Podľa čl. 2 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. Právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo.

Podľa čl. 3 ods. 1 Civilného sporového poriadku, každé ustanovenie tohto zákona je potrebné vykladať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, verejným poriadkom, princípmi, na ktorých spočíva tento zákon, s medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky, ktoré majú prednosť pred zákonom, judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora Európskej únie, a to s trvalým zreteľom na hodnoty, ktoré sú nimi chránené.

Citované ust. § 470 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku je vyjadrením princípu okamžitej aplikability ustanovení Civilného sporového poriadku aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti so zachovaním princípu justifikácie účinkov procesných úkonov vykonaných za účinnosti a platnosti Občianskeho súdneho poriadku v znení platnom do 30.6.2016, ktorý znamená, že sa priznávajú účinky vykonaným procesným úkonom aj vtedy, ak novšia právna úprava už s týmto účinkom nepočíta.

5. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 Civilného sporového poriadku) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379, § 380, § 383 Civilného sporového poriadku, bez nariadenia pojednávania (§ 385 a contrario Civilného sporového poriadku) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

Úlohou odvolacieho súdu v odvolaní namietanom nesprávne právne posúdenie bolo zistiť, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne aplikoval príslušné právne predpisy. Nesprávnym právnym posúdením veci sa rozumie omyl súdu pri aplikácii práva. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť, alebo ak použil síce správny právny predpis, ale ho nesprávne vyložil.

Sporové konanie je jednou zo záruk zákonnosti, pod ktorou treba rozumieť právnú istotu pri aplikácii práva súdom, a to v rozsahu zabezpečujúcom naplnenie spravodlivej ochrany subjektívnych práv strán sporu v súlade so zachovaním práva na súdnu ochranu zaručeným Ústavou Slovenskej republiky (čl. 46 a nasl. Ústavy SR), ako aj v súlade s právom na spravodlivý súdny proces zaručeným čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ktorým je Slovenská republika viazaná.

6. Oboznámením sa s obsahom spisu, odôvodnením napadnutého rozhodnutia a uplatnenými odvolacími námietkami, odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie sa náležite nevysporiadal v sporovom konaní so všetkými skutkovými tvrdeniami strán sporu, ktoré boli rozhodné pre posúdenie dôvodnosti uplatneného nároku. Z obsahu žaloby vyplýva, že predmetom konania bolo zaplatenie sumy 2.175,- Eur z titulu vyplatených záloh žalobcom žalovanému vo výške 1.700,- Eur na základe zmluvy o dielo uzavretej medzi stranami sporu dňa 20.2.2013 pri dojednanej cene diela 6.300,- Eur. Súčasťou uplatnenej žaloby sú aj náklady, ktoré mali žalobcovi vzniknúť pri náprave nekvalitne prevedených prác, a to vo výške 150,- Eur za odrezanie základu do pravého uhla a za prepracovanie projektu z dôvodu zmeny rozmerov kvôli nekvalitne vyhotoveným základom vo výške 325,- Eur, t.j. spolu 475,- Eur. Zo strany žalovaného bola po predchádzajúcom odstúpení od zmluvy žalobcom predložená faktúra č. XXXXXXXX zo dňa 27.9.2013 so splatnosťou k 11.10.2013, ktorou žalovaný vyfakturoval cenu za prevedené práce a zariadenie staveniska, zabezpečenie materiálu pre stavebné práce pri výstavbe rodinného domu v F., na základe zmluvy o diele v cene podľa súpisu vykonaných prác, celkom v sume 6.156,15 Eur po zohľadnení zálohy vo výške 6.300,- Eur, t. j. suma k úhrade predstavuje - 143,85 Eur. Súčasťou predmetnej faktúry je aj súpis vykonaných prác (v spise na č.l. 26 - 27), vrátane fotodokumentácie (č. l. 28 - 29 spisu). Z doposiaľ vykonaného dokazovania súdom prvej inštancie vyplýva, že medzi stranami sporu bol rozpor v rozsahu vykonaných prác, s ktorou skutočnosťou sa súd prvej inštancie náležite nevysporiadal, lebo rozpory neodstránil, ale v odôvodnení rozhodnutia uplatnený nárok považoval za dôvodný, pričom sa stotožnil so skutkovými tvrdeniami žalobcu. Odvolací súd považoval za dôvodne uplatnenú námietku nedostatočne zisteného skutkového stavu žalovaným vo vzťahu k priznanej istine aj z dôvodu nevysporiadania sa so skutkovými tvrdeniami žalovaného, ako aj z dôvodu, že predmetom konania nebola len suma predstavujúca zaplatenú zálohu z titulu zmluvy o dielo, ale aj uplatnené náklady, ktoré mali žalobcovi vzniknúť z titulu nekvalitne prevedených prác celkom vo výške 475,- Eur. Pokiaľ súd prvej inštancie vychádzal pri posudzovaní právneho vzťahu zo zmluvy o dielo a následného odstúpenia od zmluvy a nároku strán sporu na vrátenie si poskytnutého plnenia, nemohol zároveň podľa tohto právneho posúdenia, t. j. ust. § 631, § 642 ods. 2, § 48 ods. 2 a § 457 Občianskeho zákonníka posúdiť aj uplatnený nárok z titulu nákladov za nekvalitne prevedené práce vo výške 475 Eur. V tejto časti navyše napadnuté rozhodnutie jeho odôvodnenia nespĺňa náležitosti riadneho odôvodnenia rozhodnutia vyplývajúce z ust. § 157 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v znení platnom a účinnom do 30.6.2016.

Z týchto dôvodov preto odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok v spojení s opravným uznesením postupom podľa § 389 ods. 1, písm. b/, c/ Civilného sporového poriadku a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa § 391 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

Právo na spravodlivý proces zahŕňa i povinnosť súdu vysporiadať sa so všetkým, čo v priebehu konania vyšlo najavo, a čo strany sporu tvrdia, ak to má vzťah k prejednávanej veci. Pokiaľ súd túto zákonnú povinnosť nesplní, a to tým, že sa so zistenými skutočnosťami alebo tvrdenými námietkami nezaobereá vôbec, alebo sa s nimi vysporiadal nedostatočným spôsobom, má to za následok vadu konania predstavujúcu zásah do ústavou zaručeného práva na spravodlivý proces (čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ktorým je Slovenská republika viazaná). Aj podľa judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, Ústavného súdu Slovenskej republiky, treba za porušenie práva na spravodlivé súdne konanie považovať aj nedostatok riadneho a vyčerpávajúceho odôvodnenia súdneho rozhodnutia. Povinnosť súdu riadne odôvodniť rozhodnutie je odrazom práva strán sporu na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie spôsobu rozhodnutia, ktoré sa vysporiada i so všetkými námietkami strán sporu. Jedná sa o porušenie práva strany sporu na jednej strane a povinnosti súdu na strane druhej, okrem upretia práva dozvedieť sa o príčinách rozhodnutia práve zvoleným spôsobom, čím sa odníma aj možnosť náležite skutkovo a právne argumentovať proti rozhodnutiu v rámci konania o riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkoch.

V danom prípade bolo dôvodom zrušenia napadnutého rozhodnutia nielen zrušenie z procesných dôvodov, t. j. porušenia práva na spravodlivý proces, ale aj z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu a následného nesprávneho právneho posúdenia vo vzťahu k uplatnenému nároku na zaplatenie sumy 475,- Eur z titulu nákladov, ktoré mali žalobcovi vzniknúť z dôvodu nekvalitne prevedených prác žalovaného.

7. Podľa § 391 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a vráti mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť aj to, ako má súd prvej inštancie vo veci ďalej postupovať.

V ďalšom konaní je úlohou súdu prvej inštancie doplniť dokazovanie za účelom odstránenia rozporov v skutkových tvrdeniach strán sporu vo vzťahu k rozsahu vykonaných prác, zaplatených záloh žalobcom z

titulu zmluvy o dielo uzavretej 20.2.2013, ako aj vo vzťahu k uplatnenému nároku z titulu zodpovednosti žalovaného ako zhotoviteľa diela za vady diela podľa dôvodov a tvrdení žalobcu vo výške 475,- Eur. V sporovom konaní sú strany sporu svoje tvrdenia nielen tvrdiť, ale aj preukázať a za tým účelom navrhnúť dôkazy na ich preukázanie. Nesplnenie dôkaznej povinnosti má za následok neunesenie dôkazného bremena.

8. Podľa § 396 ods. 1, 3 Civilného poriadku, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie. Ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.