

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 14C/111/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715203535  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715203535.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu T.. B. M., G.. XX.XX.XXXX, E. K. K. K., O. K. A. XXX/X, XXX XX G. O. (Q. G. V.: M. K. K., XXX XX K. K.), proti žalovanej K. W., G.. XX.XX.XXXX, E. K. V. P. XXX, XXX XX V. P., právne zastúpenej Advokátska kancelária Mrázovský & partners, s.r.o., so sídlom Mariánske nám. 2, 010 01 Žilina, IČO: 36 855 278, o vydanie hnutelných vecí, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná vydať žalobcovi kuchynskú linku, plynový sporák, sporák na pevné palivo, skriňu 80 cm - 4 ks, komodu tmavú 100 cm, a to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie o vydanie malého trezora zastavuje.

V zvyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 23.03.2015, ktorá bola doručená súdu dňa 23.03.2015 v spojení s jej opravou a doplnením zo dňa 21.04.2015, ktoré bolo doručené súdu dňa 23.04.2015, domáhal voči žalovanej vydania hnutelných vecí špecifikovaných v žalobe (pôvodne išlo o 115 položiek). Okrem iných hnutelných vecí špecifikovaných v žalobnom návrhu žiadal od žalovanej vydať tieto hnutelné veci: obraz Praha, obraz Akt, obraz Portrét ženy, obraz Anjela, plastiku so sakrálnym motívom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná je jeho bývalou partnerkou, s ktorou žil v spoločnej domácnosti ako druh a družka v období od 01.04.2010 do 14.08.2014. Spoločnú domácnosť opustil dňa 14.08.2014, kedy odcestoval do Turecka. Hnutelné veci, ktoré špecifikoval v žalobnom návrhu patria do jeho výlučného vlastníctva, keď tieto mu žalovaná zadržíava, nedovolí mu ich odviesť z rodinného domu v V. P. XXX. P. V. Z. V. P. XXX previedol na jej meno dňa 20.06.2012. Rodinný dom a príslušené nehnuteľnosti užívali počas spoluzitia spoločne. Po kríze v spoluzítí, žalovaná mu odmietla rodinný dom vrátiť, odmieta mu vydať aj celý hnutelný majetok, ktorý v tomto rodinnom dome od jeho nadobudnutia, keď ho kúpil, nazhromaždil. Žalovanú výzvou zo dňa 09.03.2015 vyzval na vydanie týchto hnutelných vecí. Žalovaná túto výzvu prevzala dňa 20.03.2015. Na túto výzvu nereagovala, preto podal voči nej žalobu na súd.

2. Žalovaná vo vyjadrení zo dňa 30.07.2015, ktoré bolo doručené súdu dňa 31.07.2015 k žalobe uviedla, že v rozsahu základnej námietky voči žalobe považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že žalobca nemá vytvorený žiadny vecný problém, na ktorom by mohol založiť dôvodnosť vindikačnej žaloby vzhľadom k tomu, že priebežne a postupne si prevažnú časť hnutelných vecí, o ktorých tvrdí, že sú jeho vlastníctvom, aj prevzal. Mal ich pripravené na dohodnutom mieste a tieto si aj prevzal. Ďalšiu časť hnutelných vecí, o ktorých žalobca tvrdí, že sú jeho vlastníctvom, si odsťahoval dňa 14.08.2014

z rodinného domu v Rykynčiciach do Turecka, kde má vlastnú nehnuteľnosť, ktorú užíva. Rovnako v čase od 12.07.2014 počas jej prítomnosti na pracovisku, keď nebola doma, si odvážal bez akýchkoľvek problémov huteľné veci do autoservisu v Prievidzi. Ďalšiu skupinu tvoria huteľné veci, ktoré sa v jej rodinnom dome Rykynčiciach nenachádzajú, a to z dôvodu, že buď si ich už žalobca prevzal, alebo premiestnil, alebo odsťahoval, alebo v súvislosti s jej súčinnosťou ich už má vo svojej dispozičnej sfére. Ďalšou otázkou je otázka legitímácie žalobcu na podanie žaloby. Má vedomosť o tom, že časť huteľných vecí, ktoré si odviezol žalobca do Turecka, alebo si ich odsťahoval z rodinného domu v Rykynčiciach, resp. požaduje žalobou vydať, sú vo vlastníctve právnickej osoby, jeho firmy, ktorá z hľadiska aktívnej legitímácie mala byť ohľadne vydania týchto huteľných vecí žalobcom. Z pohľadu hypotézy § 126 Občianskeho zákonníka je teda z jej strany dôvodné vysloviť námietku, že v žalobe absentuje dôvod, a to neoprávnenosť zadržovania huteľných vecí. Vyjadruje sa súdu pravdivo, okrem polemiky názorov neexistuje neoprávnenosť zadržovania huteľných vecí, a to z dôvodu, že kedykoľvek žalobca požadoval takú či onakú vec, tak si ju jednoducho prišiel zobrať, resp. si ju odviezol sám, či si ju vypratá do Turecka a podobne. Za významné však považovala uviesť, že svoje sporné právo k niektorým veciam uplatňoval šikanózne, a to takým spôsobom, že sa musela domáhať ochrany v systéme právnych predpisov, ktoré poskytujú ochranu v daných situáciách chráneným osobám. Listom zo dňa 30.07.2015 vyzvala žalobcu, čím preukazovala svoju súčinnosť, aby si žalobca zvyšok tých vecí, o ktorých tvrdí, že sú jeho vlastníctvom a nachádzajú sa u nej v rodinnom dome v Dolných Rykynčiciach, v navrhnutých termínoch prevzal. Z týchto dôvodov žiadala žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

3. Žalobca ešte v doplnení žaloby zo dňa 21.04.2015, ktoré bolo doručené súdu dňa 23.04.2015 potvrdil, že dňa 05.04.2015 mu žalovaná „vyhodila“ pred bránu rodinného domu v P.T. XXX, časť osobných vecí: obnosené - košeľe, svetre, topánky, nohavice, kravaty, firemné šanóny, malý trezor a obrazy medzi inými: obraz Praha, obraz Akt, obraz Portrét ženy, obraz Anjela a plastiku so sakrálnym motívom. Preto ústne do zápisnice o pojednávaní zo dňa 01.12.2015 vzal žalobu v časti o vydanie týchto obrazov späť, keď žalovaná so späťvzatím žaloby v tejto časti súhlasila. O tomto procesnom návrhu žalobcu rozhodol súd uznesením č.k. 14C/11/2015-60 zo dňa 17.12.2015, ktorým konanie v časti o vydanie huteľných vecí: obraz Praha, obraz Akt, obraz Portrét ženy, obraz Anjela a plastiky so sakrálnym motívom zastavil. Rozhodol tak ešte podľa § 96 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) podľa ktorých navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takomto prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

4. Po tomto čiastočnom obmedzení žaloby, predmetom žaloby zostal spor o vydanie huteľných vecí (110 položiek).

5. Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ktorým bol zrušený OSP (§ 473 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), v ktorom v prechodných ustanoveniach v § 470 ods. 1 je zakotvené, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. V § 470 ods. 2 v prvej vete CSP sa uvádza, že právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali, pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. V zmysle § 470 ods. 1 CSP platí tento zákon aj na konanie v súdnej veci, ktoré začalo pred dňom nadobudnutia účinnosti CSP.

7. Žalobca v priebehu súdneho konania viacerými či už písomnými podaniami ako i ústnymi podaniami v rámci prejednávania žaloby žiadal pripustiť rozšírenie žaloby o vydanie ďalších huteľných vecí, ktoré nešpecifikoval ako predmet vydania v pôvodnej žalobe. Odôvodnil to tou skutočnosťou, že je už starší človek, a že len postupom času si ustáľuje okruh huteľných vecí, ktoré sú jeho výlučným vlastníctvom, a ktoré mu žalovaná neoprávnené zadržáva. Súd o týchto procesných návrhoch žalobcu na rozšírenie žaloby rozhodol uznesením č.k. 14C/111/2015-181 zo dňa 07.10.2016, ktorým pripustil rozšírenie žaloby žalobcu o vydanie ďalších huteľných vecí: 2 ks kryštálových lustrov (garáž), 2 ks okien 160 cm, plastových (otvárajúcich sa jednoplošne). V zvyšujúcej časti rozšírenie žaloby o vydanie ďalších huteľných vecí, ktoré sú špecifikované v uznesení súdu č.k. 14C/111/2015-181 zo dňa 07.10.2016 súd nepripustil. Rozhodol tak podľa § 143 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd nepripustí zmenu žaloby, ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom na konanie o zmenenej žalobe. Súdu,

keď rozhodoval o týchto procesných nárokoch žalobcu, výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom na konanie o zmenenej žalobe v tej časti, v ktorej súd rozšírenie žaloby nepripustil, keďže v tomto smere do času procesných nárokoch žalobcu uplatnených pred súdom v tomto ohľade nevedol dokazovanie. Rozšírenie žaloby o vydanie ďalších hnutelných vecí, ktoré sú uvedené v uznesení č.k. 14C/111/2015-181 zo dňa 07.10.2016 súd pripustil len z toho dôvodu, že žalovaná k týmto uviedla, že ich má vo svojej dispozícii, a že ich žalobcovi vydá. Po tejto procesnej úprave predmetom sporu zostalo medzi stranami sporu sporných 112 položiek hnutelných vecí, ktoré žalobca žiadal od žalovanej vydať.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, výpoveďami svedkov, listinnými dôkazmi predloženými stranami sporu, keď zistil tento skutkový a právny stav:

9. Žalobca a žalovaná neboli nikdy manželmi. Žili v spoločnej domácnosti ako druh a družka v období od 01.04.2010 do 14.08.2014. Naposledy strany sporu žili v spoločnej domácnosti v rodinnom dome v V. P. XXX. Žalobca opustil spoločnú domácnosť, ktorú viedli so žalovanou dňa 14.08.2014, kedy odcestoval do Turecka. Týmto dňom ukončili strany sporu spolužitie. Rodinný dom v V. P. XXX bol pôvodne vo výlučnom vlastníctve žalobcu v celosti. Pôvodne išlo o farskú budovu, ktorú žalobca nadobudol do vlastníctva niekedy v roku 2009 od Rímsko-katolíckej cirkvi, farnosti Hontianske Nemce. Kúpnu zmluvou zo dňa 20.06.2012 žalobca ako predávajúci previedol žalovanej ako kupujúcej túto nehnuteľnosť, rodinný dom súpisné číslo XXX postavený na parc.č. R., zastavané plochy a nádvoria o výmere 1.122 m<sup>2</sup>, spolu s týmto pozemkom a ďalšími príslušími pozemkami parc.č. R., záhrady o výmere 389 m<sup>2</sup>, parc.č. R., záhrady o výmere 2.637 m<sup>2</sup>, v KÚ Dolné Rykynčice, ktorých nehnuteľností sú zapísané na LV Č.. XXX pre obec Rykynčice, katastrálne územie Dolné Rykynčice. Kúpna zmluva bola uzatvorená podľa § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka. Že došlo k uzavretiu tejto kúpnej zmluvy, táto skutočnosť nebola medzi stranami konania sporná, napokon obidve strany sporu v konaní predmetnú kúpnu zmluvu predložili. Medzi stranami sporu nebola sporná ani tá skutočnosť, že na základe kúpnej zmluvy došlo k zmene vlastníctva k týmto nehnuteľnostiam, zo žalobcu na žalovanú, keď žalovaná sa stala výlučnou vlastníčkou v celosti týchto nehnuteľností. K tejto kúpnej zmluve treba doplniť, že platnosť tejto kúpnej zmluvy žalobca napadol na tunajšom súde, keď o jeho žalobe je vedené súdne konanie pod sp.zn. 12C/156/2015, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené.

10. Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

11. Podľa § 126 ods. 2 Občianskeho zákonníka, obdobné právo na ochranu má aj ten, kto je oprávnený mať vec u seba.

12. Ustanovenie § 126 Občianskeho zákonníka, upravuje v ods. 1 nárok vlastníka na súdnu ochranu. Súdnou ochranu vlastníckeho práva možno realizovať najmä prostredníctvom dvoch typov žalôb, a to a/ žaloby na vydanie veci (actio reivindicatio), b/ zapieracou žalobou (actio negatoria). Obe žaloby sú žalobami na plnenie a chránia obsah vlastníckeho práva, t.j. právo vlastníka vec držať, užívať a požívať jej plody a úžitky vrátane oprávnenia nakladať s ňou. Každá z týchto žalôb poskytuje ochranu proti inému spôsobu porušovania oprávnení vlastníka. Žaloba na vydanie veci predpokladá, že iná osoba neoprávnene t.j. bez právneho dôvodu, zadržáva vec patriacu vlastníkovi a súčasne mu ju odmieta vydať. Aktívna legitímácia patrí vlastníkovi. Pasívna legitímácia prislúcha osobe, ktorá má vec fakticky u seba, avšak nemá na to žiadny právom aprobovaný dôvod.

13. Základnou podmienkou úspechu všetkých žalôb vo veciach vlastníckych je preukázanie vlastníckeho práva žalobcu. Bez preukázania svojho vlastníckeho práva, nie je totiž žalobca aktívne legitimovaný domáhať sa ochrany, ktorá mu ako vlastníkovi prislúcha; z úspešného preukázania vlastníctva však ešte nevyplýva, že nárok žalobcu na požadovanú ochranu je už tým opodstatnený. Žalovaný totiž môže mať právo na užívanie veci, ktoré prevažuje nad vlastníckym právom žalobcu a spôsobí, že žaloba na ochranu vlastníckeho práva nebude mať úspech (R65/1972).

14. Žalobca v súdnom konaní podal žalobu na vydanie hnutelných vecí (actio reivindicatio), a to podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V konaní tak bol povinný preukázať splnenie hmotnoprávných podmienok takéhoto nároku, aby bolo možné jeho žalobe vyhovieť. Predovšetkým bol povinný v súdnom konaní preukázať aktívnu vecnú legitímáciu na podanie takejto žaloby. Jej preukázanie spočívalo v tom,

že bol povinný preukázať, že je vlastníkom hnutelných vecí, ktorých vydania sa domáhal žalobou. Ďalšiu hmotnoprávnu podmienku na to, aby súd mohol jeho žalobe vyhovieť bolo, aby žalobca preukázal svoje tvrdenie, že žalovaná hnutelné veci, ktoré žalobca žalobou žiadal vydať, má vo svojej dispozícii, a že neoprávnene užívaním týchto vecí do jeho vlastníckeho práva zasahuje tým, že mu ich zadržáva a odmieta mu ich vydať.

15. Žalobca žalobou žiadal medzi inými vydať hnutelnú vec: malý trezor. V priebehu súdneho konania vzal aj v časti o vydanie malého trezora žalobu späť s odôvodnením, že tento mu žalovaná neoprávnene nezadržáva. Žalovaná so späťvzatím žaloby v tejto časti súhlasila.

16. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

17. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť z časti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

18. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatí žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

19. Nakoľko žalobca vzal späť žalobu i v časti o vydanie malého trezora, a žalovaná so späťvzatím žaloby v tejto časti súhlasila, súd konanie v tejto časti o vydanie malého trezora zastavil podľa § 145 ods. 2 v spojení s § 146 ods. 1 CSP. Súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby v tejto časti sa vyžadoval, táto ho udelila, keďže žalobca v tejto časti vzal žalobu späť už v priebehu súdneho pojednávania.

20. V priebehu súdneho konania došlo zo strany žalovanej k vydaniu hnutelných vecí, ktoré žalobca žiadal od žalovanej vydať. K tomuto došlo dňa 19.11.2016 o čom svedčí listina označená ako „Zoznam hnutelných vecí“ zo dňa 19.11.2016 podpísaný tak žalobcom, ako i žalovanou. Na tejto listine obidve strany sporu potvrdili, že žalovaná žalobcovi tohto dňa, teda dňa 19.11.2016 vydala hnutelné veci, ktoré sú uvedené v tomto Zozname hnutelných vecí (ďalej len „zoznam“). Išlo o nasledovné hnutelné veci: 200 l chladnička biela Gorenje, 10 kg fľaša na propanbután, 270 l kombinovaná chladnička Baumatic, kuchynský stôl, 6 ks čalúnených hnedých stoličiek, garníža, záclona biela (kuchyňa), regál drevený, vysávač, stolík drevený (špajza), stolík- štvorec, 2 ks fotely- krémové, vstavaná skriňa 120 cm bledá (chodba), umývací stôl s dvomi umývadlami, zrkadlo 120 cm (kúpeľňa východ), 2 ks skrine 60 cm (vysoké), 2 malé skrine- nadstavce, stolík- štvorcový, 2 ks stoličky čalúnené- hnedé, 2 ks fotely- krémové (spálňa za kuchyňou), obývačková stena Pravenec, jedálenský stôl čierny, 6 ks stoličiek- čalúnené čerešňa, garníže 2 ks 240 cm a záclony 4 ks oranžové, koberec 4x3 metra, pec kachle s dymovodom, 11kW- talianske, satelit + kábel k satelitu, satelitný príjmač, skrinka pod televízor (obývačka), 2 ks gauče čierne kožené, skriňa starožitná, nočný stolík starožitný so žulovou doskou, skriňa bledá 120 cm na šaty, 2 ks válendy + 6 ks matracov, konferenčný stolík tmavý, 2 ks garníže tmavohnedé + 2 ks záclony biele (host'ovská izba), 2 skrine 60 cm (vysoké), 2 ks malé skrine- nástavce, manželská posteľ buk, 2 ks matrace, 2 ks rošty do postele, 2 ks fotely zelené, koberec hnedý (spálňa juh), 2-krídlové dvere do sprchy s rámom, vanička do sprchy so sifónom, skriňa na uteráky 120x200 cm, spodná skrinka trojšufliková buk, spodná skrinka rohová buk (kúpeľňa juh), 16 ks válend + 47 ks matracov, 2 ks sektorové skrine skladané, koberce 120 m2 (podkrovie), starožitný oltár spodný + horný diel + 2 sochy, klavír krídlo, umývadlá 4 ks, dvere vchodové šírka 90 cm plastové, dvere dvojkrídlové 140 cm plastové so zárubňou, paletovací vozík, rám na prevážanie okien, cinkulár malý 150 mm 220 V, oceľový jakel 5 m x 100 x 40 x 4 m, regále oceľové, 2 ks nerezové sudy 120 l + 200 l, kameninový sud na kapustu, 2 ks drevené sudy, 16 ks stoličiek drevené, píla ručná okružná elektrická, keď táto síce nie je uvedená v zozname, ale podľa tvrdení žalovanej a predloženou fotodokumentáciou (č.l.260 spisu), táto bola dodatočne nájdená a odovzdaná žalobcovi dňa 19.11.2016, obrezové dosky (staré lavičkové z amfiteátra), obraz Zátisie, 2 ks obrazy egyptský motív 50 x 80 cm, 3 ks obrazy egyptských motívov 30 x 20 cm, socha Anubius, socha egyptskej mačky, kopírovací stroj, notebook HP, 2 ks počítače, záhradné náradie- 3 ks krompáče, 2 ks lopaty, 2 ks rýle, 1 ks ručná píla, ručné náradie - 1 ks hrable, 1 ks kosa, rôznyi stavebný materiál a náradie- 25 ks pórobetónových tvárnic, 4 ks špachtľa, 2 ks keľa, 1 ks fandľa, 1 ks štetka, 1 ks hoblík na brúsenie iporu, 1 ks hoblík na lepidlo drážkovaný, 1 ks hoblík na lepidlo hladký, 1 ks hoblík na fugovačku, 1 ks drevený hoblík, 3 ks hoblíky umelé, 4 ks hoblíky filcové umelé, 2 ks plastové okná 160 cm, 2 balíky dlažby marhuľovej, luster kuchyňa, luster obývačka, luster host'ovská izba, luster spálňa, luster chodba

3-ramenný, 2 ks elektrické varné nádoby 10 l + 30 l, elektrický gril Baumatic, elektrický pekáč okrúhly, 2 ks kryštálových lustrov (garáž), všetko ako ďalšie (hnuteľné veci).

21. Nakoľko žalovaná listinným dôkazom, ktorým je Zoznam hnuteľných vecí zo dňa 19.11.2016 (č.l. 258-259 spisu) a pripojenou fotodokumentáciou (č.l. 260 spisu), ktorý je podpísaný žalobcom, preukázala pred súdom, že časť hnuteľných vecí, ktoré žalobca žiadal vydať žalobou žalobcovi vydala, v tejto časti o vydanie týchto hnuteľných vecí potom súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol. Podľa § 217 ods. 1 prvá veta CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Nakoľko v čase rozhodovania o nároku žalobcu na vydanie týchto hnuteľných vecí, žalovaná tieto hnuteľné veci nemala vo svojej dispozícii, pretože ich žalobcovi vydala, keď žalobca procesne po vydaní týchto hnuteľných vecí žalobu o vydanie týchto hnuteľných vecí neupravil, nebolo dôvodné uložiť povinnosť žalovanej, žalobcovi tieto hnuteľné veci vydať, pretože v priebehu súdneho konania došlo k splneniu povinností žalovanej žalobcovi tieto hnuteľné veci vydať a žalovaná v čase rozhodovania súdu o nároku žalobcu, tieto hnuteľné veci už vo svojej dispozícii nemala. K vydaniu týchto hnuteľných vecí zo strany žalovanej žalobcovi došlo na základe opakovanej výzvy na prevzatie hnuteľných vecí žalovanej zo dňa 08.11.2016, v ktorej žalovaná žalobcu vyzvala, aby si hnuteľné veci prevzal s tým, že ak si ich neprevezme v termíne do 19.11.2016, tak ich z rodinného domu vyprace. Súd ešte k uvedenému dodáva, že pokiaľ žalobca žiadal žalobou vydať záhradné náradie (krompáče, lopaty a rýle), v priebehu konania upresnil, že žiada vydať 2 ks krompáče, aspoň 4 lopaty a 2 ks rýle. Pod ručným náradím žiadal vydať 2 ks hrablí a jednu kosu. Ďalej doplnil, že pod rôznym drobným stavebným materiálom a náradím žiada vydať polobetónové tvárnice rôznej hrúbky o objeme 0,5 kubíka, pod náradím uviedol, že má na mysli vydanie murárskeho náradia, kelne, fanglí, kladiva, majzle, bližšie to nešpecifikoval, a ani neuviedol počty. Žalovaná v tejto súvislosti žalobcovi plnila a teda vydala to, čo je uvedené v Zozname hnuteľných vecí zo dňa 19.11.2016. Podľa tohto zoznamu vydala žalobcovi aj ďalšie hnuteľné veci, ktoré však neboli predmetom žaloby žalobcu, a preto ich vydanie žalobcovi je pre tento spor právne bezvýznamné, lebo žalobca ich nežiadal žalobou, ktorá bola predmetom tohto súdneho konania, vydať.

22. Po vydaní časti hnuteľných vecí zo strany žalovanej žalobcovi sporné zostalo medzi stranami sporu vydanie hnuteľných vecí: kuchynská linka, plynový sporák, sporák na pevné palivo (kuchyňa), skriňa 80 cm 4 ks, komoda tmavá 100 cm (chodba), práčka Beko na 6 kg prádla (kúpeľňa- východ), LED televízor uhlopriečka 80 cm (spálňa za kuchyňou), sedačka rohová hnedá koženková, kreslo k sedačke, konferenčný stolík jelša + sklo na vrchu, LED televízor Samsung uhlopriečka 128 cm, karta Skylink (obývačka), umývací stôl s umývadlom, zrkadlo so svetlom 40 cm x 40 cm a sklenou poličkou (kúpeľňa juh), 2 ks váleňd a 7 ks matracov (podkrovie), žalobca žiadal vydať 18 ks váleňd a 54 ks matracov, žalovaná mu vydala v priebehu súdneho konania 16 ks váleňd a 47 ks matracov, 2 ks okná 180 cm plastové, motorová píla BOSH lišta 35 cm, uhlová píla, cirkulár veľký priemer 600 mm, 3 x 380 V, oceľový jakel, 5 x 90 x 30 dĺžka 2,7 m (oceľový jakel 5 x 100 x 40 dĺžka 4m bol v priebehu súdneho konania vydaný, pričom súd dáva do pozornosti, že žalobca v žalobe túto položku na vydanie uviedol dvakrát), chladnička 270 l Gorenje, chladnička 270 l nápojová, rebrík trojdielny hliníkový 12 m, kachle peterky, stavebné drevo- hranoly, 10 x 10 a 12 x 12 4 m<sup>3</sup>, palivové drevo 20 m<sup>3</sup>, palivové drevo 20 m<sup>3</sup>, dosky, palivové drevo rezané 24 m<sup>3</sup>, 1 ks obraz s egyptským motívom 30x20 cm (došlo k vydaniu 3 ks), socha Atlantána, záhradné náradie- 2 ks lopaty (krompáče požadoval žalobca vydať 2 ks, žalovaná vydala 3 ks, lopaty žiadal vydať 4 ks, žalovaná vydala 2 ks, rýle požadoval vydať 2 ks, žalovaná vydala 2 ks), 1 ks ručná píla (žalovaná vydala 1 ks ručná píla), ručné náradie- 1 ks hrable (žalobca požadoval vydať 2 ks hrable a 1 kosu, žalovaná vydala 1 ks hrable a 1 ks kosa), ďalej zostalo sporné vydanie časti dlažby (žalobca žiadal vydať 8 m<sup>2</sup>, žalovaná vydala 2 balíky), ďalej zostalo sporné vydanie kryštálového lustra v chodbe, plávajúcej podlahy 100 m<sup>2</sup>, hliníkové hrnce 3 ks + pokrievky, elektrický gril, elektrický pekáč obdĺžnikový a poháre rôzneho druhu.

23. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca preukázal nárok voči žalovanej na vydanie týchto sporných hnuteľných vecí: kuchynská linka, plynový sporák, sporák na pevné palivo, skriňa 80 cm- 4 ks, komoda tmavá 100 cm. Preto súd uložil povinnosť žalovanej žalobcovi tieto hnuteľné veci vydať do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

24. V konaní medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaná má vo svojej dispozícii kuchynskú linku, plynový sporák, sporák na pevné palivo, skriňu 80 cm- 4 ks, komodu tmavú 100 cm. Žalovaná teda v konaní nerozporela tvrdenie žalobcu, že tieto hnuteľné veci vo svojej dispozícii má, a že ich užíva v rodinnom dome XXX, Dolné Rykynčice. Sporné medzi stranami bolo vlastníctvo k týmto hnuteľným

veciam. Žalovaná popierala vlastníctvo žalobcu k týmto hnutelným veciam. Žalobca tvrdil, že kuchynskú linku, sporák na pevné palivo, skriňu 80 cm- 4 ks, komodu tmavú 100 cm kúpil spolu s rodinným domom Č.. XXX, Dolné Rykynčice od Rímsko-katolíckej cirkvi, farnosť Hontianske Nemce. Bolo to v roku 2009. Žalovaná toto tvrdenie žalobcu nerozporovala, odmietala vydať žalobcovi tieto hnutelné veci z dôvodu, že je ona ich vlastníčkou, pretože ich nadobudla od žalobcu kúpnu zmluvou zo dňa 20.06.2012, ktorou nadobudla od žalobcu rodinný dom Č.. XXX v Dolných Rykynčiciach. Vlastníctvo odvodzovala od článku 4. bod 4.1. tejto kúpnej zmluvy, kde je uvedené: „predávajúci predáva predmet kúpy, tak ako stojí a leží“. Z tohto znenia kúpnej zmluvy žalovaná vyvodzovala svoje vlastnícke právo k týmto hnutelným veciam, tvrdiac, že ich v rámci tejto kúpnej zmluvy kúpila od žalobcu spolu s rodinným domom. V tomto ohľade žalovanej nebolo možné prisvedčiť. Z citovaného znenia článku kúpnej zmluvy nemožno podľa názoru súdu vyvodiť, že predmetom tejto kúpnej zmluvy boli aj všetky hnutelné veci, medzi iným i sporné, ktoré sa nachádzali v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy v rodinnom dome Č.. XXX v Dolných Rykynčiciach. Ak by mali byť predmetom kúpnej zmluvy aj hnutelné veci tvrdené žalovanou, vyžadovala sa ich presná špecifikácia v kúpnej zmluve. Z daného článku kúpnej zmluvy z dojednaní „predávajúci predáva predmet kúpy tak, ako stojí a leží“ nemožno vyvodiť, že jej predmetom boli aj dané hnutelné veci. Ide o písomný právny úkon, a ak by mali byť predmetom kúpnej zmluvy o predaji nehnuteľností aj hnutelné veci, vyžadovala sa ich špecifikácia v danej kúpnej zmluve. Nakoľko hnutelné veci nie sú špecifikované v kúpnej zmluve nemožno z obsahu kúpnej zmluvy, ako z právneho úkonu vyvodiť, že tento sa týkal aj hnutelných vecí tvrdených žalovanou. V zmysle § 35 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom. Žalobca toto tvrdenie žalovanej rozporoval. Žalovaná v konaní okrem kúpnej zmluvy nepredložila a ani neoznačila žiaden dôkaz na vykonanie, ktorým by preukázala svoje tvrdenie, že obsahom kúpnej zmluvy bol prevod nehnuteľností, tak ako to tvrdila žalovaná v konaní, konkrétne i uvedených hnutelných vecí. Tvrdenia strán sporu o vlastníctve k týmto hnutelným veciam v konaní boli sporné, z písomného právneho úkonu, z kúpnej zmluvy zo dňa 20.06.2012 podľa obsahu podľa názoru súdu nebolo možné uzavrieť, že predmetom tohto boli aj hnutelné veci, pretože v kúpnej zmluve nie sú špecifikované, pričom žalovaná v konaní nepreukázala svoje tvrdenie, že obsahom tohto právneho úkonu bola aj vôľa strán tohto právneho úkonu dojednať sa aj na prevode hnutelného majetku, ktorý sa nachádzal v rodinnom dome. Z týchto dôvodov súd uložil povinnosť žalovanej hnutelné veci uvedené vo výroku tohto rozsudku žalobcovi vydať. Lehotu na vydanie určil súd 15 dní od právoplatnosti rozsudku, keď túto lehotu súd považuje za primeranú pre obidve strany sporu, pre žalobcu, aby si zabezpečil prepravu, pre žalovanú, aby zabezpečila prípravu týchto vecí k vydaniu žalobcovi.

25. V rámci tohto vydania súd uložil povinnosť žalovanej vydať žalobcovi i plynový sporák. Žalovaná k plynovému sporáku uviedla, že i tento má vo svojej dispozícii. Žalobca na preukázanie svojho tvrdenia, že je vlastníkom plynového sporáka predložil nákupný blok zo dňa 21.10.2013 na sumu 159,- Eur. Žalovaná v konaní uviedla, že ak žalobca preukáže, že má doklad o nákupe plynového sporáka, tak mu ho bez problémov vydá. Žalobca uvedené v súdnom konaní preukázal, keď súd z dokladu o nákupe predloženého žalobcom mal zato, že žalobca je vlastníkom plynového sporáka a tak uniesol dôkazné bremeno preukázať nárok na jeho vydanie, keď žalovaná nepoprela, že plynový sporák užíva. Z uvedeného dôvodu súd potom žalobe žalobcu vyhovel i o vydanie plynového sporáka, lehotu na vydanie uložil žalovanej do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, a to z rovnakých dôvodov ako pri ostatných hnutelných veciach.

26. Pokiaľ žalobca žalobou žiadal vydať ďalšie hnutelné veci (sporné), súd žalobu žalobcu v tejto časti ako nepreukázanú zamietol, keď žalobca neuniesol dôkazné bremeno preukázania, že je vlastníkom týchto hnutelných vecí, a že mu ich žalovaná neoprávnene zadržáva, tiež nepreukázal existenciu niektorých vecí u žalovanej. Týka sa to nasledovných hnutelných vecí: práčka Beko na 6 kg prádla, LED televízor uhlopriečka 80 cm, sedačka rohová hnedá koženková, kreslo k sedačke, konferenčný stolík jelša + sklo na vrchu, LED televízor Samsung uhlopriečka 128 cm, karta Skylink, umývací stôl s umývadlom, zrkadlo so svetlom 40 cm x 40 cm so sklenenou poličkou, 2 ks váleudy + 7 ks matrace, 2 ks okná 180 cm plastové, motorová píla BOSCH lišta 35 cm, uhlová píla, cirkulár veľký priemer 60 mm 3 x 380 V, oceľový jakel 5 x 90 x 30 dĺžka 2,7 m, chladnička 270 l Gorenje, chladnička 270 l nápojová, 3- dielny rebrík hliníkový, kachle peterky, stavebné drevo, palivové drevo 20 m<sup>3</sup> dosky, palivové drevo rezané 24 m<sup>3</sup>, jeden ks obraz s egyptským motívom 30 x 20 cm, socha Atlantána, záhradné náradie- 2 ks lopaty, časť z dlažby, luster kryštálový, plávajúca podlaha 100 m<sup>2</sup>, hliníkové hrnce 3 ks + pokrievky, elektrický gril, elektrický pekáč okrúhly, poháre rôzneho druhu. Ohľadne niektorých

hnutelných vecí žalobca na preukázanie, že sa nachádzajú u žalovanej predložil fotodokumentáciu. Táto fotodokumentácia však nemala výpovednú lehotu, pretože z nej nevyplývalo, kedy bola táto vyhotovená. Z tejto fotodokumentácie nebolo možné ako z listinného dôkazu uzavrieť, že po odchode zo spoločnej domácnosti sa hnutelné veci nachádzajú u žalovanej. Takto žalobca sledoval preukázať, že sa nachádza u žalovanej práčka Beko, sedačka rohová hnedá koženková, kreslo k sedačke, konferenčný stolík jelša + sklo na vrchu, LED televízor Samsung uhlopriečka 128 cm. U niektorých hnutelných vecí žalobca dokladal pokladničné bloky, prípadne faktúry, napríklad práčka Beko, sedačka rohová hnedá koženková, kreslo k sedačke, kachle peterky, avšak z nákupných dokladov predložených žalobcom súd zistil, že tieto boli vystavené pre odberateľa OD Šafrán, s.r.o., Veľký Krtíš. Žalobca síce v konaní tvrdil, že ide o jeho spoločnosť, a tento majetok z tejto spoločnosti previedol na seba ako fyzickú osobu, v tomto ohľade však nepredložil žiadne dôkazy, a tak neunesol dôkazné bremeno preukázať, že je vlastníkom týchto hnutelných vecí. Ďalej nepreukázal, že žalovaná mu neoprávnene zadržáva, a že má vo svojej dispozícii 2 ks okná 180 cm plastové, motorová píla BOSCH, uhlová píla, cirkulár veľký priemer 600 mm 3 x 380 V, oceľový jakel 5 x 90 x 30 dĺžka 2,7 m, rebrík 3 dielny hliníkový, stavebné drevo, palivové drevo 20 m<sup>3</sup> dosky, palivové drevo rezané 24 m<sup>3</sup>, 2 ks lopaty, 1 ks ručná píla, 1 ks hrable, dlažba v zvyšujúcej časti, hliníkové hrnce 3 ks + pokrievky, elektrický gril, elektrický pekáč okrúhly a poháre rôzneho druhu. Žalobca existenciu týchto hnutelných vecí k dispozícii žalovanej nepreukázal ani výpoveďami svedkov M. J.C., K. V. P. XX, ani výpoveďou M. M.N., K. V. P. XX a ani výpoveďou A. L.G., K. P. XX, Č.. Pokiaľ ide o plávajúcu podlahu, žalovaná predložila čestné vyhlásenie V. M. K. C. X, K. K. zo dňa 29.04.2016, z ktorého vyplynulo, že táto predala žalovanej 100 m<sup>2</sup> plávajúcej podlahy. Súd tu dáva do pozornosti, že nie žalovaná bola povinná v konaní preukazovať vlastníctvo k hnutelným veciam, ale túto povinnosť mal žalobca. Obdobne to platí u kryštálového lustra (chodba), ktorý žalobca žiadal žalobou vydať, keď súd žalobu žalobcu i v časti o vydanie tohto lustra zamietol, pretože žalovaná preukázala fotodokumentáciu, ktorú predložila do súdneho konania, že je výlučnou vlastníčkou tohto kryštálového lustra (chodba), a tak neprichádzalo do úvahy jeho vydanie žalobcovi. Tento luster obdržala darom od svojej matky, fotodokumentáciou preukázala, že tento luster pôvodne patril jej matke, ktorá jej ho previedla darom. Fotodokumentáciu predložila z prostredia svojej matky ohľadne umiestnenia tohto kryštálového lustra v domácnosti jej matky, pričom porovnaním tejto fotodokumentácie s fotodokumentáciou kryštálového lustra, ktorý žalobca žiadal vydať od žalovanej (chodba), vyplynulo, že ide o totožný kryštálový luster, ktorý matka žalovanej tejto darovala. Preto neprichádzalo u tejto hnutelnej veci vydanie žalobcovi. Žalovaná odmietla vydať, hoci má vo svojej dispozícii i 1 ks obraz s egyptským motívom 30 x 20 cm a sochu Atlantána, keď tvrdila, že 1 ks obrazu s egyptským motívom Nefertiti kúpila pre svoju dcéru, tiež si kúpila pre seba sochu Atlantána na dovolenke v Egypte. Tvrdila, že ide o jej vlastníctvo. Žalobca bol povinný preukázať, že je vlastníkom týchto hnutelných vecí, uvedené nepreukázal, preto jeho žaloba v tejto časti o vydanie nebola dôvodná. Ďalej pokiaľ žalobca žiadal vydať chladničku 270 l Gorenje, chladnička 270 l nápojová, žalovaná poprela, že by mu tieto veci zadržávala. Napokon žalobca tvrdil, že tieto predala podnikateľovi Melišekovi. Žalovaná túto skutočnosť poprela. Tvrdila, že tieto hnutelné veci tento mal uskladnené v V. P. XXX, pričom si ich odviezol, ona mu ich nepredala, keď na podporu svojich tvrdení doložila čestné prehlásenie M. M., K. I. P. XXX zo dňa 22.11.2016, ale len ohľadne presklenej nápojovej chladničky. V tomto čestnom prehlásení sa tento vyjadril, že táto je jeho vlastníctvom, a že ju mal uskladnenú v dome žalovanej. Z domu žalovanej si ju odviezol do prevádzky svojej reštaurácie. I keď tvrdenie žalovanej bolo preukázané len ohľadne presklenej nápojovej chladničky, žalobca bol povinný v konaní preukázať, že žalovaná mu zadržáva chladničku 270 l Gorenje, keď túto skutočnosť nepreukázal. V konaní nebolo preukázané ani vlastníctvo žalobcu k LED televízor uhlopriečka 80 cm, LED televízor Samsung uhlopriečka 128 cm, karta Skylink, konferenčný stolík jelša + sklo na vrchu, zrkadlo so svetlom a sklenenou poličkou, keď žalobca v konaní nedoložil dôkazy o nadobudnutí týchto hnutelných vecí a ani nepreukázal, že mu ich žalovaná neoprávnene zadržáva. Ohľadne umývadla s umývadlom, žalobca nepreukázal doklad o jeho nadobudnutí, táto hnutelná vec mala byť nadobudnutá v roku 2014, keď žalovaná nepoprela, že túto hnutelnú vec má u seba, avšak žalobca nepreukázal vlastníctvo k tejto veci dokladom o jej nadobudnutí.

27. Žalobca v konaní predkladal o zakúpení niektorých hnutelných vecí ďalšie nadobúdacie doklady, ale tieto neboli predmetom jeho žaloby. Preto ich predloženie v súdnom konaní bolo právne bezvýznamné.

28. Pokiaľ žalobca žiadal v konaní opätovne vypočuť svedkov A. W. Q. A. C., a to písomným podaním zo dňa 23.11.2016, súd tento dôkaz nevykonal, pretože žalobca týmto dôkazom mienil preukazovať, akým majetkom disponovala žalovaná v rokoch 2009-2010 a v roku 2013. Takýto dôkaz pre predmetný spor nebol podstatný a dôvodný, pretože predmetom sporu nebolo preukázanie vlastníctva k hnutelným

veciam pokiaľ ide o žalovanú, teda nebolo v konaní dôvodné zisťovať, či žalovaná je vlastníkom hnutelných vecí, ktoré žalobca žiadal žalobou vydať, ale žalobca bol povinný preukázať, že je vlastníkom týchto hnutelných vecí. Preto súd tento dôkaz nevykonával.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30. V súdnej veci žiadna zo strán nemala plný úspech vo veci, vzhľadom na charakter sporu neprichádzalo do úvahy rozdelenie, preto náhrady trov konania pomerom úspechu a neúspechu vo veci, preto súd vyslovil o trovách konania strán sporu, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).