

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/376/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713218036
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8713218036.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a sudcov Mgr. Miloša Koleka a JUDr. Anny Kovalovej, v právnej veci žalobcu V., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. cesta XX, V. - W. W., zastúpený Hudzík & Partners, s.r.o., so sídlom Mnoheľova 830/15, Poprad, IČO: 47 251 654, proti žalovanej G. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., B. XXXX/X, t. č. V., R. XXX/XXXbl. X. o zaplatenie 2.652,60 Eur s príslušenstvom o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 13C 8/2015-64 zo dňa 30. júna 2015 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d u j e rozsudok.

Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.652,60 eur, úrok z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 430,- eur od 12.2.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 854,12 eur od 25.9.2014 do zaplatenia a úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 1.368,48 eur od 3.4.2015 do zaplatenia a k rukám právneho zástupcu trovy právneho zastúpenia v sume 358,88 eur, všetko v splátkach po 50,- eur mesačne splatných vždy do 25. dňa v tom ktorom mesiaci počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku až do vyrovnania s tým, že nezaplatením jeden splátky stáva sa ročným celým dlhom. V prevyšujúcej časti návrh súd zamietol.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil ustanovením § 451 odsek 1 a 2, § 517 odsek 2 a § 563 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“).

3. Vychádzal zo zistenia, že žalobca je výlučným vlastníkom predmetného bytu, ktorý žalovaná užívala až do 31.12.2014 napriek tomu, že kúpnu zmluvou zo dňa 10.01.2011 previedla vlastnícke právo k bytu na Ing. Jána Rexu. V konaní mal súd prvej inštancie za preukázané, že žalobca uhradil v súvislosti s užívaním bytu sumu 2.652,60 Eur, a to v období, keď v predmetnom byte bývala žalovaná. Podľa názoru súdu prvej inštancie, za obdobie, keď žalovaná v byte bývala napriek tomu, že nebola vlastníčkou predmetného bytu a nemala k bytu uzatvorenú ani nájomnú zmluvu alebo iný právny titul, ktorý by ju oprávňoval na užívanie bytu a za toto obdobie neplatila úhrady za poskytované služby, vzniklo na strane žalovanej bezdôvodné obohatenie, ktoré je povinná vydať v prospech žalobcu, ktorý ako vlastník bytu uhradil za služby poskytované v súvislosti s užívaním bytu spolu sumu 2.652,60 Eur. Žalovaná síce uviedla, že za predmetný byt platila aj potom, čo už nebola jeho vlastníčkou, avšak zo strany OSBD Poprad jej platby boli vrátené. Nakoľko žalobca nepreukázal, že by pred začatím konania vyzval žalovanú na vydanie bezdôvodného obohatenia, prvoinštančný súd za kvalifikovanú výzvu na vydanie bezdôvodného obohatenia považuje až návrh na začatie konania a úrok z omeškania priznal žalobcovi až dňom nasledujúcim po doručení návrhu na začatie konania, t.j. 12.02.2014, resp. dňom nasledujúcim po dni doručenia zmeny návrhu, t.j. 03.04.2015. Z uvedeného dôvodu prvoinštančný súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Na základe vyššie uvedeného súd prvej inštancie rozhodol tak ako je to uvedené

vo výroku napadnutého rozsudku. O trovách rozhodol podľa ustanovenia § 142 odsek 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“).

4. Proti rozsudku podala odvolanie žalovaná. V odvolaní tvrdí, že sa naschvál neobohacovala. Žalovaná tiež žiadala, aby jej súd oznámil, na aký účet má platiť.

5. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 22.09.2015 sp. zn. 13C 8/2015-72 žalovanú vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia svoje odvolanie opravila a doplnila, pretože v opačnom prípade podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť odvolaním, odmietne.

6. Žalobca sa k podanému odvolaniu nevyjadril. Žalovaná svoje odvolanie nedoplnila.

7. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „C.s.p.“), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie nie je opodstatnené.

8. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia súdom prvej inštancie, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

9. Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie, ako aj k odvolacím dôvodom odvolací súd uvádza nasledovné:

10. Podľa ustanovenia § 451 odsek 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa odseku 2, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

11. Podľa ustanovenia § 454 OZ, bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

12. Na základe vykonaného dokazovania má odvolací súd za preukázané, že výlučným vlastníkom bytu č.49, nachádzajúci sa v bytovom dome Odra na ulici Šrobárovej č. 21 v Poprade, je žalobca. Žalovaná bola v minulosti vlastníčkou predmetného bytu. Na základe kúpnej zmluvy zo dňa 10.01.2011 vlastnícke právo k bytu previedla na Ing. Jána Rexa, ktorý následne previedol vlastníctvo na Petra Smreka. Žalobca nadobudol vlastnícke právo k predmetnému bytu na základe dobrovoľnej dražby zo dňa 08.10.2012. Žalovaná napriek skutočnosti, že už nebola vlastníčkou predmetného bytu, ho užívala až do 31.12.2014, kedy sa z bytu vysťahovala na základe súdneho zmiere uzavretého v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 20C/96/2011.

13. Podstatou bezdôvodného obohatenia je zákonom stanovená povinnosť toho, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, toto obohatenie vydať tomu, na koho úkor bol predmet bezdôvodného obohatenia získaný. Predpokladom zodpovednosti za získané bezdôvodné obohatenie nie je protiprávne konanie obohateného ani jeho zavinenie, ale objektívne vzniknutý stav obohatenia, ku ktorému došlo spôsobom, ktorý právny poriadok neuznáva. (Pozri Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 23.11.2010, sp. zn. 5 M Cdo 17/2009)

14. Podľa názoru odvolacieho súdu bolo v konaní jednoznačne preukázané, že došlo k bezdôvodnému obohateniu na strane žalovanej. Navyiac žalovaná v podanom odvolaní nepoukazuje na žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by už neboli vyhodnotené v konaní pred súdom prvej inštancii.

15. Čo sa týka žiadosti žalovanej o oznámenie čísla účtu, na ktorý má plniť súdom uloženú povinnosť, náležitosti, ktoré má súdne rozhodnutie obsahovať sú upravené v ustanovení § 212 a nasl. C.s.p.. Medzi takéto náležitosti nepatrí určenie čísla účtu žalobcu a to ani vo výroku, či v odôvodnení rozhodnutia.

16. So zreteľom na uvedené odvolací súd v zmysle § 387 odsek 1 a 2 C.s.p. napadnutý rozsudok v celom rozsahu ako vecne správny potvrdil.

17. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 255 odsek 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 262 odsek 2 C.s.p..

18. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).
Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.
Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).
V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).