

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 21C/228/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716207314
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716207314.4

Rozhodnutie

Sudca Okresného súdu Martin JUDr. Dušan Pagáč v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta č. 2, 850 01 Bratislava, IČO: 35 937 874, adresa pre doručovanie Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., pobočka Čadca, ulica Palárikova 91, Čadca proti žalovanému: Y. U., W.. XX.XX.XXXX, F. W. V. XXXX/X, XXX XX Y., v konaní o zaplatenie 62,86 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 62,86 € a úrok z omeškania 5,05 % z tejto sumy od 21.05.2016 až do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania 3 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola doručená dňa 27.06.2016 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného, aby mu zaplatil regresnú náhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ktorá bola poskytnutá poistencovi žalovaného K.. Y. V. v dôsledku zavineného konania žalovaného a to v sume 62,86 €.

2. Súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu, ktorý bol následne zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému. Pobyt žalovaného sa zistiť nepodarilo a to ani prostredníctvom policajného zboru. Podľa evidencie registra obyvateľov trvalým pobytom žalovaného je Mesto Martin. Z týchto dôvodov súd doručoval žalovanému žalobu spolu s listinnými dôkazmi oznámením na úradnej tabuli súdu a zverejnením na webovej stránke súdu. Týmto spôsobom súd doručil žalovanému aj predvolanie na pojednávanie. Doručované písomnosti žalovaný v zákonnej 15-dňovej lehote neprevzal, v dôsledku čoho sa považujú za doručené (§ 116 Civilného sporového poriadku).

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami založenými v spise a zistil:

Dňa 31.10.2014 o 18,40 hod. v Martine W. G. T. Č.. X U. I. Z. M. sa pokúsil žalovaný odcudziť pánsku mikinu, pričom pri pokuse o krádež sa žalovaný pokúsil utiecť. Zadržať sa ho snažil zamestnanec súkromnej bezpečnostnej služby K.. Y. V.. Žalovaný Y. U. tomuto zamestnancovi pri pokuse o útek spôsobil zranenia, z tohto dôvodu bol uznaný za vinného trestným rozkazom Okresného súdu v Martine č.k. 3T/115/2015 zo dňa 26.08.2015 a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov a to podmienene. Podľa oznámenia o poskytnutí zdravotnej starostlivosti v dôsledku úrazu zo dňa 31.10.2014, ktoré vyhotovila Univerzitná nemocnica v Martine, bola poškodenému poskytnutá zdravotná starostlivosť a to na úrazovej pohotovostnej ambulancii. Následkom úrazu, ktorý utrpel poistenec žalobcu K.. Y. V. a to zavinením žalovaného, poisťovňa uhradila náklady na jeho liečbu vo výške 62,86 €. Náklady na zdravotnú starostlivosť pozostávali z poskytnutej lekárskej služby prvej pomoci vo výške 55,95 € a z poskytnutia špecializovanej ambulantnej starostlivosti vo výške 6,91 €.

4. Podľa § 42 ods. 4 písm. a) Zákona č. 577/2004 o zdravotnom poistení má žalobca právo uplatniť si voči tretej osobe nárok na náhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak k úrazu, alebo k inému poškodeniu zdravia poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

5. Žalobca podaním zo dňa 30.03.2016 vyzval žalovaného, aby sumu 62,86 € zaplatil do 15 dní od doručenia výzvy. Súd považoval uplatnený nárok žalobcu na náhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť svojmu poistencovi za oprávnený a preukázaný a preto žalovaného zaviazal, aby žalobcovi zaplatil sumu 62,86 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd priznal žalovanému aj právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 62,86 € od 21.05.2016 až do zaplatenia (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka; § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.).

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 Civilného sporového poriadku v spojení s ustanovením § 255 Civilného sporového poriadku tak, že žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania a to vo výške 3 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.