

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 6Er/303/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616202958  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2616202958.1

## Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci oprávneného: TELERVIS PLUS, a.s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zastúpený: JUDr. Alan Strelák, advokát, so sídlom Na vřšku 12, 811 01 Bratislava, IČO: 31 819 702, proti povinnej: neb. D. Š., O.. XX.XX.XXXX, O. V. Š. XXX/XX, XXX XX F., zomretej dňa 02.10.2015, za účasti súdneho exekútora JUDr. Bohumil Kubát, so sídlom exekútorskeho úradu Obchodná 7, 811 06 Bratislava, pod č.k. EX 1734/2016, o vymoženie 1.340,00 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e** .

Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a** .

### odôvodnenie:

1. Na návrh právneho zástupcu oprávneného zo dňa 13.04.2016 požiadal súdny exekútor JUDr. Bohumil Kubát dňa 26.04.2016 tunajší súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnému v zmysle ustanovenia § 44 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku) na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Senica č.k. 7C/82/2015-17 zo dňa 27.05.2015.
2. Na základe vykonanej lustrácie v Registri obyvateľov Slovenskej republiky mal tunajší súd preukázané, že povinná Oľga Šajánková dňa 02.10.2015 zomrela.
3. Podľa § 57 ods. 2 Zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.
4. Podľa § 61 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.
5. Podľa § 7 ods. 1, veta prvá Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením.
6. Podľa § 7 ods. 2, veta prvá Občianskeho zákonníka, smrťou táto spôsobilosť zanikne.
7. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
8. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 161 ods. 3 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Súd postupoval v zmysle uvedených ustanovení, a keďže povinná zomrela, jej spôsobilosť byť účastníkom konania zanikla. Vzhľadom na skutočnosť, že ide o neodstrániteľnú prekážku konania, a pretože k úmrtiu prišlo ešte pred začatím exekúcie, podmienky konania neboli splnené už pri začatí samotného konania a preto súd konanie voči povinnej zastavil.

11. Podľa § 47 ods. 3, veta druhá Exekučného poriadku, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

12. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a skutočnosť, že súdny exekútor ešte nepristúpil k samotnému výkonu exekúcie, keďže poverenie na vykonanie exekúcie mu nebolo udelené, mohli súdnemu exekútorovi vzniknúť počas exekučného konania (nie exekúcie) náklady iba v podobe vynaložených hotových výdavkov konania, to zn. poštovné, príp. kancelársky materiál a pod., a nie aj výdavky súvisiace s priamym výkonom exekúcie, zohľadnené v odmene súdneho exekútora v zmysle Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z.

13. Súd vyzval súdneho exekútora na vyčíslenie trov exekúcie výzvou zo dňa 18.05.2016. Súdny exekútor sa v stanovenej lehote vyjadril a trovy exekúcie si neuplatnil.

14. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu v časti náhrady trov exekúcie odvolanie nie je prípustné (§ 58 Exekučného poriadku).

Proti uzneseniu v časti zastavenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uznesenie smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).