

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 2T/61/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616010460
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1616010460.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudcom JUDr. Ľubomírom Hudákom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, dňa 07.12.2016 v Malackách, takto

rozhodol:

Obvinený R. M., nar. XX.XX.XXXX v N., J. republika, bytom O.,
prechodné bydlisko Na O. XXX, Z., J. republika

sa uznáva za vinného, že

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasl. zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. ako aj z rozsudku Okresného súdu Malacky, č.k. 5C/199/99 zo dňa 20.11.2000, právoplatný 08.01.2001 vyplýva, že bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry I. M., nar. XX.XX.XXXX, sumou 33,19 Eur (1.000,- Sk), resp. v zmysle rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 03.11.2014, č.k. 9P/65/2012, právoplatný dňa 20.12.2014 sumou 140,- Eur mesačne vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred k rukám matky W. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. M. č. XXXX/X, W., túto svoju vyživovaciu povinnosť si v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa nachádzal vôbec neplnil, od mesiaca apríl 2014 až doposiaľ, čím mu takto za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 3.379,- Eur /vrátane októbra 2016/, pričom v rozhodujúcom období neplnenia si vyživovacej povinnosti nebol na území Slovenskej republiky poberateľom dávok v hmotnej núdzi, ani inej štátnej sociálnej dávky, nebol evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný, toho času vykonáva zárobkovú činnosť na pracovnej pozícii elektrikár na území J. republiky s deklaroványm príjmom 500,- Eur.

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného, závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) , Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona súd u k l a d á obvinenému povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia zameškané výživné.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (§ 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (§ 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. (§ 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi (§355 ods.6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3 (§ 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor).