

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 23C/47/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416202184
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6416202184.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Adrianou Mazúchovou, v právnej veci žalobcu Y. O., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom J.. X. O. XXX/XX, XXX XX D., Č. H., štátny občan SR, proti žalovanej P. O., rod. Ď., A.. XX.XX.XXXX, S. W. P. J.. XXX/XX/XX, XXX XX Ž., štátny občan SR, o zaplatenie sumy 750,-Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Súd žalovanej právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Dňa 07.03.2016 bolo súdu doručené podanie žalobcu označené ako „Sťažnosť“ zo dňa 02.03.2016, ktoré podľa svojho obsahu mohlo predstavovať návrh na začatie konania pred súdom, avšak neobsahovalo všetky zákonné náležitosti žaloby podľa § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 zákona č.99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“) v znení ku dňu doručenia podania. Doručené podanie predovšetkým neobsahovalo jasné, zrozumiteľné a zrejmé vymedzenie predmetu konania, žalobný výrok, čoho sa žalobca domáha, ani presné označenie strán sporu. K podaniu boli pripojené kópie počtových poukázok zo dňa 08.04.2015, 22.09.2015 a 05.10.2015 a Dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 06.10.2014.

2. Uznesením č.k. 23C/47/2016-8 zo dňa 17.03.2016 súd v súlade s ust. § 43 ods. 2 OSP vyzval žalobcu na doplnenie podania, najmä aby uviedol, čoho sa v konaní domáha a doplnil chýbajúce náležitosti žaloby s poučením, že ak písomné podanie doručené súdu dňa 07.03.2016 v stanovenej lehote nedoplní, súd ho podľa ust. § 43 ods. 2 OSP odmietne.

3. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 29.03.2016 doplnil svoje predchádzajúce podanie. Žalobca podanú žalobu odôvodnil tým, že po rozvoze manželstva uzavrel dňa 06.10.2014 so žalovanou dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, na základe ktorej sa žalovaná (podľa bodu 3.3) zaviazala zaplatiť žalobcovi sumu 2.000,-Eur v pravidelných štvrtročných splátkach po 500,-Eur, počnúc 4. kalendárnym štvrťrokom roku 2014 s lehotou splatnosti vždy najneskôr do 30.-teho dňa posledného mesiaca príslušného kalendárneho štvrťroka. Žalovaná splnila svoj záväzok len čiastočne, pričom žalobcovi neuhradila sumu 750,-Eur, ktorej zaplatenia sa domáha.

4. Dňa 02.06.2016 súd vydal platobný rozkaz č.k. 23C/47/2016-23, proti ktorému žalovaná podala odpor, v ktorom uviedla, že žalovanú sumu, navýšenú o sumu 6,-Eur predstavujúcu náklady spojené s úhradou, zaslala na adresu navrhovateľa dňa 14.12.2015, o čom predložila súdu doklad z Poštovej banky, avšak žalobca si platbu neprevzal a táto jej bola poštou následne vrátená v sume 721,87 Eur. Žalovaná ďalej uviedla, že neprevzatím poukázanej sumy jej vznikla škoda ako rozdiel do sumy 750,-Eur, ktorú si spolu

s vynaloženými nákladmi, t.j. v celkovej výške 34,13 Eur (750 - 721,87 + 6) uplatňuje ako protizápočet voči žalovanej sume a čiastku 715,87 Eur (750 - 34,13) žalobcovi opätovne zasiela. Žalovaná žiadala nepriznať žalobcovi náhradu trov konania, nakoľko spor vznikol z dôvodov na strane žalobcu, ktorý si poukázanú sumu neprevzal.

5. Dňa 01. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. z 21. mája 2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorý nahradil dovtedy platný zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (§§ 473, 474 CSP).

6. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákona aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Podľa § 470 ods. 2 CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

8. Uznesením č.k. 23C/47/2016-29 zo dňa 21.07.2016 súd v súlade s ust. 267 ods. 3 CSP zrušil platobný rozkaz.

9. Výzvou zo dňa 21.07.2016 súd vyzval žalobcu, aby sa k podanému odporu vyjadril.

10. Žalobca v podaní, doručenom súdu dňa 26.07.2016, uviedol: „požadovaná čiastka vyčíslená bankou 21.720,-Kč nesouhlasí. Chybí skoro 3.000,-Kč a to je moc. Preto prosím o vysvetlenie alebo nápravu.“ K podaniu pripojil kópiu platobného rozkazu a poštovú poukážku zo dňa 14.07.2016 na sumu 18.722,-Kč.

11. Podaním doručeným súdu dňa 16.11.2016 žalovaná k podaniu žalobcu zo dňa 26.07.2016 uviedla, že po vydaní platobného rozkazu uhradila dňa 08.07.2016 žalobcovi zostatok dlhu vo výške 715,97 Eur. K sume uvádzanej žalobcom vo výške 21.720,-Kč sa nevedela vyjadríť. K podaniu pripojila medzinárodný platobný príkaz EUROGIRO zo dňa 08.07.2016.

12. Na prejednanie žaloby súd nariadil pojednávanie na deň 07.12.2016, na ktoré sa žalobca nedostavil, doručenie predvolania na pojednávanie mal riadne vykázané dňom 07.11.2016. Žalobca doručil súdu dňa 25.11.2016 správu o ambulantnom vyšetrení zo dňa 21.11.2016 spolu s poukazom na vyšetrenie zo dňa 22.11.2016. Svoju neúčast' osobitne neospravedlnil ani nepožiadal o odročenie pojednávania. V súlade s ust. § 180 CSP súd rozhodol o pojednávaní v neprítomnosti žalobcu a podanú žalobu prejednal za prítomnosti žalovanej.

13. Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu žaloby, predloženou dohodou o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 06.10.2014, podaným odporom a vyjadreniami strán, listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, výsluchom žalovanej a zistil tento skutkový a právny stav.

14. Z predložených a vykonaných dôkazov súd zistil, že dňa 06.10.2014 uzavrel žalobca so žalovanou dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, na základe ktorej sa v zmysle bodu 3.3 žalovaná zaviazala zaplatiť žalobcovi sumu 2.000,-Eur v pravidelných štvrtročných splátkach po 500,-Eur, počnúc 4. kalendárnym štvrtrokom roku 2014 s lehotou splatnosti vždy najneskôr do 30.-teho dňa posledného mesiaca príslušného kalendárneho štvrtroka. Z predložených šekových poukážok EUROGIRO pripojených k žalobe súd zistil, že žalovaná uhradila žalobcovi dňa 08.04.2015 sumu 13.476,-Kč, čo pri kurze 27,378 Kč/€ predstavuje sumu 492,22 Eur; dňa 22.09.2015 sumu 13.276,-Kč, čo pri kurze 27,057 Kč/€ predstavuje sumu 490,67 Eur a dňa 05.10.2015 sumu 6.675,-Kč, čo pri kurze 27,084 Kč/€ predstavuje sumu 246,46 Eur. Žalovaná spolu uhradila žalobcovi sumu 1.229,35 Eur, neuhradená zostala suma 770,65 Eur (2000-1229,35). Žalobca žalobou uplatnil nárok na zaplatenie sumy 750,-Eur. Z potvrdenia Poštovej banky, a.s. Eurogiro zo dňa 04.12.2015, predloženého žalovanou ako príloha k podanému odporu, súd zistil, že žalovaná zaslala žalobcovi dňa 04.12.2015 na výplatu v hotovosti sumu 750,-Eur, čo pri kurze 26,538 Kč/€ predstavuje sumu 19.903,50 Kč. Žalovaná za túto službu uhradila poplatok vo výške 6,-Eur. Celková suma hradená žalovanou, vrátane poplatku za využitie služby, bola vo výške 756,-Eur. Z potvrdenia Poštovej banky, a.s. zo dňa 22.01.2016 súd zistil, že dňa 21.01.2016 bola žalovanej vrátená platba vo výške 19.903,50 Kč, čo pri kurze 27,57199998 Kč/€ predstavuje sumu 721,87 Eur, a to z dôvodu, že táto nebola žalobcom prevzatá v lehote splatnosti šekovej poukážky. Z potvrdenia Poštovej banky, a.s. EUROGIRO zo dňa 08.07.2016,

predloženého žalovanou ako príloha k podaniu doručenému súdu dňa 16.11.2016, súd zistil, že žalovaná zaslala žalobcovi dňa 08.07.2016 na výplatu v hotovosti sumu 709,97 Eur, čo pri kurze 26,37 Kč/€ predstavuje sumu 18.722,- Kč. Žalovaná za túto službu uhradila poplatok vo výške 6,-Eur. Celková suma hradená žalovanou, vrátane poplatku za využitie služby, bola vo výške 715,97 Eur. Zo šekovej poukážky EUROGIRO zo dňa 14.07.2016, predloženej žalobcom ako príloha k podaniu doručenému súdu dňa 26.07.2016, súd zistil, že mu bola vyplatená suma vo výške 18.722,-Kč, čo pri kurze 26,37 Kč/€ predstavuje sumu 709,97 Eur.

15. Súd má za to, že právny vzťah medzi stranami sporu, založený uzavretou dohodou o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov podľa § 149 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) je občianskoprávnym záväzkovým vzťahom, preto je ho potrebné posúdiť podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, a to s prihliadnutím na právnu úpravu platnú v čase uzavretia dohody.

16. Pri právnom posúdení veci súd aplikoval nasledovné zákonné ustanovenia právnych predpisov:

Podľa § 149 ods. 1,2 OZ, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vporiadali.

Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 522 OZ, veriteľ je v omeškaní, ak neprijal riadne ponúknuté plnenie alebo neposkytol v čase plnenia súčinnosť potrebnú na splnenie dlhu. V takých prípadoch je veriteľ najmä povinný nahradiť dlžníkovi náklady, ktoré mu tým vznikli. Ďalej naňho prechádza nebezpečenstvo náhodnej skazy veci. Okrem toho je dlžník oprávnený žiadať od veriteľa náhradu iných škôd spôsobených mu omeškaním, ak možno veriteľovi pripočítať zavinenie.

17. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu voči žalovanej nie je dôvodná v celom rozsahu, preto ju súd v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol.

18. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že dňa 06.10.2014 bola medzi žalobcom a žalovanou uzavretá v súlade s ust. § 149 a nasl. OZ dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, na základe ktorej sa v zmysle bodu 3.3 žalovaná zaviazala zaplatiť žalobcovi sumu 2.000,-Eur v pravidelných štvrtročných splátkach po 500,-Eur, počnúc 4. kalendárnym štvrtrokom roku 2014 s lehotou splatnosti vždy najneskôr do 30.-teho dňa posledného mesiaca príslušného kalendárneho štvrtroka. Ku dňu podania žaloby, t.j. k 07.03.2016 žalovaná žalobcovi uhradila podľa predložených šekových poukážok sumu 1.229,35 Eur, neuhradená zostala suma 770,65 Eur (2000-1229,35). Žalobca žalobou uplatnil nárok na zaplatenie sumy 750,-Eur. Z predloženého potvrdenia Poštovej banky, a.s. Eurogiro zo dňa 04.12.2015, má súd preukázané, že žalovaná zaslala žalobcovi žalovanú sumu 750,-Eur na výplatu v hotovosti ešte pred podaním žaloby, a to dňa 04.12.2015. Žalovaná za túto službu uhradila poplatok vo výške 6,-Eur. Z potvrdenia Poštovej banky, a.s. zo dňa 22.01.2016 má súd preukázané, že dňa 21.01.2016 bola žalovanej vrátená platba vo výške 19.903,50 Kč, čo pri kurze 27,57199998 Kč/€ predstavuje sumu 721,87 Eur, a to z dôvodu, že táto nebola žalobcom prevzatá v lehote splatnosti šekovej poukážky. Z potvrdenia Poštovej banky, a.s. EUROGIRO zo dňa 08.07.2016 má súd preukázané, že žalovaná zaslala žalobcovi dňa 08.07.2016 na výplatu v hotovosti sumu 709,97 Eur, čo pri kurze 26,37 Kč/€ predstavuje sumu 18.722,-Kč. Žalovaná za túto službu uhradila poplatok vo výške 6,-Eur. Celková suma hradená žalovanou, vrátane poplatku za využitie služby, bola vo výške 715,97 Eur. Zo šekovej poukážky EUROGIRO zo dňa 14.07.2016 má súd preukázané, že žalobcovi bola vyplatená suma vo výške 18.722,-Kč, čo pri kurze 26,37 Kč/€ predstavuje sumu 709,97 Eur. S poukazom na ust. § 151 ods. 1 CSP považuje súd skutkové tvrdenie žalovanej o uhradení sumy 709,97 Eur žalobcovi za nesporné, nakoľko žalobca toto skutkové tvrdenie nepoprel a skutočnosť, že žalobcovi bola dňa 14.07.2016 vyplatená suma 18.722,-Kč, čo pri kurze 26,37 Kč/€ predstavuje sumu 709,97 Eur vyplýva z predložených listinných dôkazov. Keďže žalobca napriek uvedenému skutkovému stavu

žalobu v časti zaplatenej sumy nezobral späť, súd ju v tejto časti s poukazom na ust. § 217 ods. 1 CSP, podľa ktorého je pre rozsudok rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia zamietol, nakoľko v tejto časti žalobou uplatnený nárok zanikol z dôvodu jeho zaplatenia. V zostávajúcej časti, t.j. o zaplatenie sumy 40,03 Eur (750-709,97) súd žalobu zamietol s poukazom na dôvodnosť obrany žalovanej. Žalovaná v časti sumy 34,13 Eur uplatnila na svoju obranu protizápočet tejto sumy, a to z dôvodu, že žalovanú sumu prvý krát poukázala žalobcovi ešte pred podaním žaloby, no žalobca si poukázanú sumu neprevzal v lehote splatnosti šekovej poukážky, preto jej bola suma, krátená o kurzové rozdiely vo výške 28,13 Eur (750-721,87) následne vrátená. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že žalovaná sumu 750,-Eur skutočne poukázala žalobcovi ešte pred podaním žaloby, a to dňa 04.12.2015, preto obranu žalovanej založenú na protizápočte nákladov vo výške 6,-Eur za poukázanie žalovanej sumy dňa 04.12.2015 a kurzových rozdielov vo výške 28,13 Eur (vrátená bola suma 721,87 Eur), t.j. spolu vo výške 34,13 Eur považuje za dôvodnú. Žalovaná následne zaslala žalobcovi sumu 715,97 Eur (750-34,13), z ktorej suma 6,-Eur predstavovala náklady na opakované poukázanie peňažných prostriedkov a suma 709,97 Eur bola žalobcovi vyplatená, čo vyplýva z predloženej šekovej poukážky zo dňa 14.07.2016. Keďže potrebu opakovaného zaslania peňažných prostriedkov zavinil žalobca, je na mieste, aby znášal náklady spojené s opakovaným zaslaním peňažných prostriedkov. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody, a to dôvodne uplatnený protizápočet sumy vo výške 34,13 Eur, ktorý súd posúdil s poukazom na ust. § 147 ods. 2 CSP ako dôvodne uplatnený prostriedok procesnej obrany, ako aj náklady vo výške 6,-Eur na opakované zaslanie žalovanej sumy, ktorých vynaloženie podľa § 522 OZ znáša žalobca, súd žalobu aj v zostávajúcej časti, t.j. v časti o zaplatenie sumy 40,03 Eur (po zaplatení sumy 709,97 Eur), zamietol ako nedôvodnú.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. V konaní bola úspešná žalovaná v plnom rozsahu, vznikol by jej tak nárok na náhradu trov konania. Žalovaná si však nárok na náhradu trov konania neuplatnila, nakoľko jej v priebehu konania žiadne trovy nevznikli, preto je súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žiar nad Hronom, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Náležitosťou odvolania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).