

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/301/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715212563
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715212563.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35831154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému D. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. XXX, XXX XX P., štátny občan SR, o zaplatenie 124,80 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 124,80 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5,21 € od 4.10.2012 do zaplatenia,
zo sumy 20,16 € od 4.11.2012 do zaplatenia,
zo sumy 20,16 € od 4.12.2012 do zaplatenia,
zo sumy 39,96 € od 4.1.2013 do zaplatenia,
zo sumy 39,31 € od 4.2.2013 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 31.8.2015 bola na tunajší súd doručená žaloba žalobcu zo dňa 21.8.2015, ktorou sa domáhal žalobca, aby súd formou platobného rozkazu zaviazal žalovaného na úhradu sumy 124,80 € spolu s úrokom z omeškania z tam uvedených súm vo výške 8,75 % ročne za príslušné obdobia a tiež náhradu trov konania.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že na základe zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa ustanovenia § 43 a nasl. zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., ktorej práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní vystavil a doručil žalovanému tam špecifikované faktúry s uvedením ich čísla, dátumu splatnosti a výšky fakturovanej sumy. Napriek tomu žalovaný v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o pripojení dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 9.6.2014 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 124,80 € s príslušenstvom postúpená na žalobcu. Pokiaľ ide o úrok z omeškania odkázali na ustanovenia § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č.87/1995 v znení účinnom do 31.1.2013, ako aj v znení účinnom po 1.2.2013.

2. Na návrh vydal súd dňa 12.10.2015 platobný rozkaz sp.zn.10C/301/2015-28, ktorý však musel v zmysle § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) uznesením č.k.10C/301/2015-46 zo dňa 5.9.2016 v plnom rozsahu zrušiť, pretože sa ho žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Podľa § 116 ods. 1 C.s.p., ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

Podľa § 116 ods. 2 C.s.p., ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

Podľa § 116 ods. 3 C.s.p., ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

4. Súd postupoval podľa § 116 C.s.p., keďže žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR, preto sa súd pokúsil zistiť miesto skutočného pobytu žalovaného. Súd zistil, že žalovaný sa na adrese trvalého pobytu dlhodobo nezdržiava, na novo zistenej adrese na ktorej by sa mal zdržiavať bol tento následne neznámy, nie je evidovaný v registri poisťovne, Sociálnej poisťovne, nie je vo väzbe, ani vo výkone trestu odňatia slobody, nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Rodičia žalovaného uviedli, že im nie je známa adresa, na ktorej sa toho času zdržuje, kde pracuje, ani telefónne číslo s tým, že od roku 2004 nebýva v ich domácnosti a kontakty s ním sú sporadické a náhodné, pričom zároveň vyjadrili nesúhlas s ich ustanovením za opatrovníka žalovaného v tomto konaní. Keďže konkrétne miesto pobytu žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu s tým, že žaloba sa dňom 29.9.2016 považuje za doručенú žalovanému.

5. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 7.12.2016, na ktoré sa nedostavil žalobca, ani právny zástupca žalobcu, pričom súd nemal doručenie predvolania právneho zástupcu žalobcu vykázané formou vrátenia doručeny. Súd však vychádzal z toho, že právny zástupcu žalobcu bolo predvolanie na pojednávanie doručené s poukazom na ich ospravedlnenie neúčasti na tomto pojednávaní zo dňa 5.12.2016, ktoré bolo súdu v ten istý deň doručené elektronicky a následne dňa 6.12.2016 aj poštou, v ktorom ich neúčast' ospravedlnili z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania, keď zároveň oznámili, že nakoľko žalovaný svoj dlh voči ním do dňa spísania tohto podania neuhradil, na žalobnom návrhu trvajú v plnom rozsahu. Požiadali, aby súd rozhodol vo veci bez ich účasti ako i účasti žalobcu. Žalovaný mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v súlade s § 111 ods. 3 C.s.p., keď zásielka sa vrátila na súd dňa 7.12.2016 s poznámkou „neprevzatá v odbernej lehote“. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovaného.

6. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré predložil v priebehu konania žalobca a to: Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 9.6.2014 z č.l.6-10, Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 30.12.2009 z č.l.11-12, faktúru č.7209792297 z č.l.13-14, faktúru č.7210846787 z č.l.15-16, faktúru č.7211924034 z č.l.17-18, faktúru č.7213010205 z č.l.19-20, faktúru č.7300633454 z č.l.21-22, pričom zistil tento skutkový stav.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 9.6.2014 súd zistil, že ako postupca je tu uvedená spoločnosť Slovak Telekom a.s., ako postupník je tu uvedený žalobca. Postupca touto zmluvou a za podmienok v nej ustanovených postúpil postupníkovi postupované pohľadávky, ktorých zoznam tvorí prílohu č.1 tejto zmluvy, pričom s postupovanými pohľadávkami prešlo na postupníka aj ich príslušenstvo (úroky z omeškania) a všetky práva s nimi spojené. Podrobnejšia špecifikácia postupovaných pohľadávok je uvedená v elektronickom súbore, ktorý sa považuje za prílohu č.2 tejto zmluvy. Z pripojenej prílohy vyplýva, že predmetom postúpenia boli aj pohľadávky voči žalovanému, ktoré sú predmetom tohto súdneho konania.

Z Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 30.12.2009 súd zistil, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému ako užívateľovi tzv. SIM kartu č.8942102130014598566, ktorej bolo priradené telefónne číslo 910 271 008 za účelom umožnenia pripojenia sa žalovaného do siete právneho predchodcu žalobcu a používania služieb v užívateľskom programe „Podľa seba 3“, pričom predmetom tohto dodatku

bola aj zmena pôvodného programu služieb účastníka z programu „55Viac“. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s., platným cenníkom služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s. a týmto dodatkom.

Faktúrou č.7209792297 zo dňa 15.9.2012, ktorá sa stala splatnou dňa 3.10.2012, faktúrou č.7210846787 zo dňa 15.10.2012, ktorá sa stala splatnou dňa 3.11.2012, faktúrou č.7211924034 zo dňa 15.11.2012, ktorá sa stala splatnou dňa 3.12.2012, faktúrou č.7213010205 zo dňa 15.12.2012, ktorá sa stala splatnou dňa 3.1.2013 a faktúrou č.7300633454 zo dňa 15.1.2013, ktorá sa stala splatnou dňa 3.2.2013 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému cenu za mesačné poplatky, ako aj iné poplatky a služby vrátane upomienok oneskorenej platby v celkovej výške 134,78 € s tým, že pravidelne boli účtované mesačné poplatky za balík Podľa seba 3, resp. ich pomerná časť za príslušné obdobie vo výške 16,7983 € mesačne, poplatok za upomienku oneskorenej platby vo výške 4,99 €, ako aj poplatok za obmedzenie služby - resp. prerušenie služby - neplatenie vo výške 16,50 €, všetko zvýšené o 20 % DPH, s výnimkou upomienok oneskorenej platby.

Z internetového výpisu z Obchodného registra SR na spoločnosť T-Mobile Slovensko a.s. je súdu známa skutočnosť, že obchodné meno tejto spoločnosti od 12.12.1996 do 1.5.2005 bolo Eurotel Bratislava a.s. s tým, že z časti ďalšie právne skutočnosti z tohto výpisu vyplýva, že rozhodnutím jediného akcionára vo forme notárskej zápisnice N 186/2010-Nz 21815/2010, NCRIs 22140/2010 zo dňa 17.6.2010 zmluva o zlúčení vo forme notárskej zápisnice č.N 187/2010, Nz 21818/2010 NCRIs 2214/2010 zo dňa 17.6.2010 uzatvorené medzi zanikajúcou spoločnosťou T-Mobile Slovensko a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 a nástupníckou spoločnosťou Slovak Telecom a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 756 469 sa táto na základe tejto zmluvy o zlúčení stáva univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. a obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko a.s. , so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 zapísaná v oddieli Sa vl.č.1238B sa z obchodného registra vymazuje v celom rozsahu.

7. Podľa § 524 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods.2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 43 ods.1 a 2 zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy o pripojení, resp. dodatku k zmluve o pripojení (ďalej len „zákon č.610/2003 Z.z.“) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm.a) zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri zúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods.4 písm.b) zákona č.610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods.1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013.

8. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná.

Súd posúdil záväzkový vzťah strán sporu zo zmluvy o pripojení ako občianskoprávny a spotrebiteľský vzťah. Žalovaná suma predstavovala vyfakturovanú cenu za pravidelné mesačné poplatky podľa zvoleného programu služieb a zvyšok predstavovali iné poplatky a služby s tým súvisiace. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že žalovaný nezaplatil žalobcovi resp. právnenému predchodcovi žalobcu riadne vyúčtovanú cenu za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby, čím došlo k porušeniu jeho zmluvných povinností. Súd pritom považoval nárok žalobcu na úhradu týchto služieb za nesporný v celom uplatnenom rozsahu, keďže žalobca si už v tejto žalobe neuplatňoval poplatky za upomienky oneskorenej platby, ktoré boli pôvodne fakturované v predmetných faktúrach, keďže doručenie resp. zaslanie takýchto upomienok žalobca ani nepreukazoval.

Žalovaný v súdnej veci je preukázateľne v omeškaní so zaplatením žalovanej sumy, pričom toto omeškanie stále trvá. Súd považoval nárok žalobcu na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr za preukázaný. Keďže žalovaný je v omeškaní so splnením peňažného dlhu, súd prisúdil žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne, keď základná úroková sadzba ECB bola od 11.7.2012 do 7.5.2013 vo výške 0,75 %, teda úrok z omeškania bol žalobcom uplatnený v zákonnej výške.

S faktom, že žalobca predložil len uzavretý dodatok k zmluve o pripojení medzi jeho právnym predchodcom a žalovaným a nie aj zmluvu o pripojení sa súd vysporiadal tým spôsobom, že z jeho rozhodovacej činnosti mu je známe, že je obchodnou praxou právneho predchodcu žalobcu ako aj iných mobilných operátorov, že zmluva o pripojení sa uzatvára buď v ten istý deň ako dodatok k zmluve o pripojení, resp. sa samotná zmluva uzatvára pred uzavretím dodatku k zmluve o pripojení, teda že bez uzavretej zmluvy o pripojení by nedošlo ani následne k uzavretiu dodatku k zmluve o pripojení a zároveň túto ako ani inú skutočnosť nijakým iným spôsobom nespochybňoval ani žalovaný.

9. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku tak, že nakoľko bol žalobca v celom rozsahu úspešný v tomto konaní, bol mu priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % s tým, že o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, pričom podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
 1. sa týkajú procesných podmienok,
 2. sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 3. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 4. ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.