

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 9Er/818/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816204173  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816204173.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: S. H., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom XX. augusta XX/X/XX, XXX XX E. proti povinnému: Y. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. E., t.č. B. a B. F., o vymoženie istiny 845,25 eur, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdnej exekútorke dňa 17.03.2016 sa oprávnený domáhal vykonania exekúcie proti povinnému pre vymoženie 845,25 eur, na základe exekučného titulu, ktorým je Trestný rozkaz Okresného súdu Prievidza č.k. 2T/127/2014-98 zo dňa 28.08.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25.09.2014. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnej exekútorke Mgr. Helene Krikovej udelené tunajším súdom dňa 21.04.2016.

2. Dňa 27.09.2016 bolo súdu postúpené súdnym exekútorom podanie povinného ako predloženie námietok proti exekúcii zo dňa 07.07.2016. Súd predmetné podanie posúdil podľa obsahu v zmysle § 124 ods. 1 CSP ako návrh povinného na zastavenie exekúcie, v ktorom poukázal na svoju nepriaznivú finančnú situáciu, nevlastní žiadny hnutelný alebo nehnuteľný majetok a je vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava. Uviedol, že 12.04.2010 mu končí trest vo výkone trestu odňatia slobody a najneskôr môže a je ochotný splácať túto exekučnú pohľadávku v šiestom mesiaci roku 2020, týmto žiada o pozastavenie tejto pohľadávky do ukončenia jeho trestu z dôvodu, že si nemôže dovoliť splácať, lebo nemá žiaden príjem ani nevlastní žiaden majetok. Ďalej žiada, že táto pohľadávka bude voči nemu pozastavená.

3. Dňa 14.10.2016 bolo súdu zaslané vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného, v ktorom uviedol, že oprávnený nesúhlasí so s podaním povinného. Ďalej oprávnený uvádza, že povinný je t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS v Ilave, odkiaľ má byť podľa jeho vyjadrenia prepustený dňa 12.04.2020. Podľa zistenia v uvedenom zariadení je možná zárobková činnosť a tým i splácanie exekúcie.

4. Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak

- a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,
- b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
- c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,
- d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, 6b)
- e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo nepripúšťajúce exekúciu (§ 55),
- f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
- g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,

- h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
- i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom.
- k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh,
- l) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom,
- m) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na: 1. neprijateľné zmluvné podmienky, 2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo 3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

5. V zmysle § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

6. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

7. Vychádzajúc z obsahu podania povinného posúdeného ako návrh na zastavenie exekúcie, vyjadrenia oprávneného a citovaných ustanovení Exekučného poriadku, súd posúdil návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný. Exekúcia sa vedie na podklade spôsobilého exekučného titulu, ktorým je Trestný rozkaz Okresného súdu Prievidza č.k. 2T/127/2014-98 zo dňa 28.08.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25.09.2014. Povinný vo svojom návrhu neuviedol dôvody, pre ktoré je možné exekúciu zastaviť v zmysle § 57 Exekučného poriadku. Exekučný poriadok taxatívne upravuje kedy a z akých dôvodov je možné exekúciu zastaviť. Povinný, ktorý sa momentálne nachádza v ÚVTOS a ÚVV Ilava, v návrhu poukazuje na svoju nepriaznivú finančnú situáciu. Súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie vychádzal zo skutočnosti, že momentálna nemajetnosť povinného nevyklučuje možnosť povinného v budúcnosti nadobudnúť majetok, ktorý bude možné zexekvovať. Zároveň je potrebné uviesť, že majetkové pomery povinného šetrí súdny exekútor, ktorý kedykoľvek počas exekúcie, keď zistí, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, má možnosť podať podnet na zastavenie exekúcie alebo informovať o jej stave oprávneného, ktorý môže podať návrh na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku. V predmetnej exekúcii súdny exekútor takýto podnet nepodal z čoho vyplýva, že súdny exekútor ešte šetrí majetkové pomery povinného. Exekučný súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, vychádza najmä zo správy súdneho exekútora a či došlo k dostatočnému šetreniu majetkových pomerov povinného.

8. Pokiaľ povinný namieta svoju platobnú neschopnosť, súd poukazuje na ustanovenie § 56 ods. 10 Exekučného poriadku, v zmysle ktorého exekútor môže s písomným súhlasom oprávneného uzavrieť písomnú dohodu s povinným o postupnom splatení vymáhanej pohľadávky. Počas plnenia písomnej dohody o postupnom splácaní vymáhanej pohľadávky exekútor v exekúcii iným spôsobom nepokračuje.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prievidza písomne, v troch vyhotoveniach ( § 58 ods. 5 EP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a

e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.