

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9Csp/27/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916204515
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916204515.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v právnej veci žalobkyne: W. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. B. XXX/X, XXX XX S., právne zastúpená JUDr. Zuzanou Baloghovou, advokátkou, so sídlom kancelárie Madačova 7, 034 01 Ružomberok, IČO: 42 221 340, proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, v spore o zaplatenie sumy 1.067,54 eur s prísl.,

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 1.067,54 eur, a to do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Žalobkyni sa priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 09.09.2016 sa žalobkyňa domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť jej sumu 1.067,54 eur a súčasne, aby jej súd priznal nárok na náhradu trov súdneho konania. Po skutkovej a právnej stránke žalobkyňa žalobu odôvodnila tým, že ona ako fyzická osoba/spotrebiteľ v právnom postavení dlžníka a žalovaný v právnom postavení veriteľa uzatvorili dňa 25.05.2006 zmluvu o úvere č. 5500516, na základe ktorej jej žalovaný poskytol úver v sume 10.000,- SKK, t.j. 331,93 eur, ktoré sa zaviazala splácať v splátkach po 1.640,-Sk mesačne, počnúc od 17.06.2006 a zároveň mala žalovanému uhradiť poplatok v sume 9.680,-Sk, t.j. 321,31 eur. Súčasne s uzavretím predmetnej zmluvy o úvere bola toho istého dňa medzi ňou a žalovaným uzatvorená dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov na zabezpečenie uspokojenia pohľadávky žalovaného z predmetnej zmluvy o úvere. Žalovaný je právnickou osobou vykonávajúcou podnikateľskú činnosť. Zamestnávateľovi žalobkyne bola zo strany žalovaného predložená dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, na základe ktorej boli vykonané zrážky v prospech žalovaného v celkovej výške 1.067,54 eur. V žalobe súčasne poukázala na to, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2C/141/2015-118 zo dňa 22.02.2016 bolo rozhodnuté, že dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 25.05.2006 uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovanými je neplatná, keď predmetný rozsudok Okresného súdu Ružomberok bol potvrdený Krajským súdom v Žiline, rozsudkom č.k. 8Co/175/2016-148 zo dňa 30.06.2016. Žalobkyňa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne následne požiadala žalovaného o vrátenie sumy, ktorá jej bola zrazená zo mzdy titulom neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy, avšak žalovaný na túto výzvu nereagoval a sumu zrazenú zo mzdy žalobkyni nevrátil. Žalobkyňa taktiež poukázala na to, že predmetný úver, ktorý bol žalobkyni poskytnutý žalovaným na základe predmetnej zmluvy o úvere sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, čo vyplýva aj z rozhodnutí tunajšieho súdu a Krajského súdu v Žiline. Uvedené súdy posudzovali predmetný úver z dôvodu, že na základe rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská, a.s., Bratislava, SR 6559/07 zo dňa 26.09.2007 bolo na Exekútorskom úrade JUDr. Rudolfa Krutého dňa 14.02.2008 začaté exekučné konanie pod sp.zn. EX 271/08, keď uznesením tunajšieho súdu č.k. 4Er/68/08-23 zo dňa 24.03.2010 bola exekúcia na

podklade predmetného exekučného titulu zastavená a uvedené rozhodnutie tunajšieho súdu bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Žiline, č.k. 9CoE/115/2011, 9CoE/116/2011 zo dňa 30.05.2011. V odôvodnení svojho uznesenia prvostupňový súd uviedol, že preskúmaním zmluvy o úvere zistil, že zmluvné dojednania medzi účastníkmi obsahujú niekoľko neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré sú absolútne neplatné. Taktiež uviedol, že nakoľko v predmetnej zmluve o úvere absentuje RPMN, takýto úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a súčasne konštatoval, že zmluvne dojednaný úrok z omeškania vo výške 91,25 % ročne je plnenie právom nedovolené. S odôvodnením rozhodnutia prvostupňového súdu sa stotožnil aj súd odvolací. Žalovaný opätovne podal návrh na vykonanie exekúcie, keď tunajší súd uznesením č.k. 2Er/934/2014-18 zo dňa 08.01.2015 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietol. S poukazom na uvedené sa žalobkyňa domáha vrátenia sumy, ktorá bola zrazená z jej mzdy vo výške 1.067,54 eur v období od 02/2014 do 05/2015, keď uvedené zrážky sú plnením z neplatného právneho úkonu, a teda sa jedná o bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného, ktoré musí tento vydať. Žalobkyňa taktiež poukázala na to, že ona žalovanému zaplatila istinu úveru už dňa 06.06.2014 a vrátenia tejto sumy sa nedomáha.

2. Dňa 23.09.2016 vydal tunajší súd v spore platobný rozkaz č.k. 9Csp/27/2016-20, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Predmetný platobný rozkaz bol z dôvodu riadne a včas podaného odporu zo strany žalovaného uznesením tunajšieho súdu č.k. 9Csp/27/2016-27 zo dňa 14.10.2016 zrušený.

3. V odpore proti platobnému rozkazu žalovaný uviedol, že zmluva o úvere č. 5500516 uzavretá medzi ním a žalobkyňou dňa 25.05.2006 je zmluvou uzatvorenou podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a podľa Obchodného zákonníka je vzťah založený predmetnou zmluvou absolútnym obchodom, a preto nie je možné na neho aplikovať iné predpisy, ako Obchodný zákonník. Z uvedeného dôvodu potom nie je možné predmetnú zmluvu o úvere posudzovať ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, a aj preto nemusí obsahovať údaj RPMN a nemožno ju posúdiť ako bezúročnú a bez poplatkov. Súčasne žalovaný poukázal na to, že zákon o spotrebiteľských úveroch v znení do 31.12.2007 obsahoval chybný vzorec na výpočet RPMN, čo povinnosť uvádzať tento údaj v zmluvách o spotrebiteľských úveroch veľmi relativizuje, keď navyše zákon o spotrebiteľských úveroch sa vzťahoval na zmluvy o úvere až na základe jeho novelizácie, účinnej od 01.01.2008. Súčasne žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu poukázal na to, že prejednaniu sporu bráni neodstraniteľná prekážka konania, a to prekážka veci rozhodnutej, keď o platnosti jednotlivých častí zmluvy o úvere č. 5500516 (teda, či zmluva je bezúročná a bez poplatkov alebo nie) už bolo rozhodnuté dňa 26.09.2007 rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. sp.zn. SR 6559/07 a súčasne poukázal na viacero rozhodnutí Európskeho súdneho dvora, Najvyššieho súdu SR a všeobecných súdov SR, ako aj na závery právnej vedy, ktoré sa zaoberali otázkou existencie rozhodcovského rozsudku ako prekážky rozhodnutej veci vo vzťahu k opätovnému prejednaniu sporu všeobecným súdom v identickej veci. Na základe uvedeného žalovaný navrhol, aby súd žalobu v plnom rozsahu ako neopodstatnenú zamietol, resp. aby konanie zastavil z dôvodu neodstrániteľnej prekážky veci rozhodnutej.

4. Žalobkyňa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne sa v písomnom podaní zo dňa 31.10.2016 vyjadrila k odporu proti platobnému rozkazu, keď sa nestotožnila s tvrdením žalovaného, že na zmluvný vzťah založený zmluvou o úvere č. 5500516 zo dňa 25.06.2006 nemožno aplikovať iné právne predpisy ako je Obchodný zákonník, keď podľa nej na predmetný zmluvný vzťah je potrebné aplikovať predpisy Občianskeho práva, ako aj predpisy Európskej únie na ochranu spotrebiteľa, čo vyplýva z rozhodovacej praxe súdov SR v obdobných sporoch, ale aj z rozhodnutia tak súdu prvej inštancie, ako aj odvolacieho súdu vo veci žalobkyne a žalovaného v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 2C/141/2015, ako aj v exekučnom konaní vedenom žalovaným ako oprávneným proti žalovanej ako povinnej na tunajšom súde pod sp.zn. 4Er/68/2008. Vo vyjadrení taktiež poukázala na to, že ona sa v prejednávanom spore domáha vydania bezdôvodného obohatenia, ktorým sa na jej úkor obohatil žalovaný, keď na základe dohody o zrážkach zo mzdy predloženej žalovaným zamestnávateľovi žalobkyne, boli z jej mzdy zrealizované zrážky v prospech žalovaného, keď žalovaný v odpore nepoprel, že by tieto zrážky zo mzdy žalobkyne boli v jeho prospech na základe predmetnej dohody o zrážkach z príjmu v žalovanej sume realizované. Pokiaľ žalovaný namieta nedostatok podmienky konania pre prekážku rozhodnutej veci, žalovaná poukázala na to, že zrážky zo mzdy neboli realizované jej zamestnávateľom, t.j. spoločnosťou Kaufland Slovensko v.o.s., na základe predmetného rozhodcovského rozsudku, ale na základe samotnej dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 25.02.2006 (pozn. správne malo byť uvedené 25.05.2006), ktorú žalovaný predložil jej zamestnávateľovi a na základe ktorej skutočnosti nemal zamestnávateľ žalobkyne inú možnosť, ako zrážky zo mzdy žalobkyne realizovať. Žalobkyňa súčasne

poukázala na to, že má vedomosť o tom, že spoločnosť Kaufland Slovensko, v.o.s. vyzvala v minulosti žalovaného na preukázanie existencie vymáhanej pohľadávky, pričom žalovaný vo svojej písomnej odpovedi argumentoval len existenciou dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, o ktorú opieral svoj nárok na zrážky zo mzdy - ohľadom rozhodcovského rozsudku nebola v jeho odpovedi podľa informácií, s ktorými disponuje žalobkyňa ani zmienka. Žalobkyňa súčasne zdôraznila, že tunajší súd v exekučnom konaní sp.zn. 4Er/68/2008 uviedol dostatočnú právnu argumentáciu, s ktorou sa napokon stotožnil aj odvolací súd, prečo v uvedenom exekučnom konaní nie je možné pokračovať a exekučné konanie zastavil. V súdenom spore teda nie je daná žiadna prekážka rozhodnutej veci, nakoľko žalobkyňa sa domáha od žalovaného vydania bezdôvodného obohatenia spočívajúceho v sume zrážok z jej mzdy poukázaných v prospech žalovaného zamestnávateľom žalobkyne v období 02/2014 - 05/2015 vo výške žalovanej sumy. Keďže ide o plnenie z neplatného právneho úkonu, ide o bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného, ktoré musí žalovaný vydať. Fakt, že bol vydaný rozhodcovský rozsudok Stálym rozhodcovským súdom, netvorí prekážku rozhodnutej veci v prejednávanej spore, nakoľko žalobkyňa nenapáda samotný rozhodcovský rozsudok, ale žiada od žalovaného zaplatať sumu, ktorú žalovaný od žalobkyne získal na základe dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, ktorú súd určil za neplatnú. Žalobkyňa súčasne poukázala na to, že žalovaný vediac, že v exekučnom konaní nie je možné sa domáhať zaplatať sumu od žalobkyne „obišiel“ exekučné konanie a využil predmetnú dohodu o zrážkach zo mzdy na to, aby získal plnenie od žalobkyne, hoci má vedomosť o tom, že súdy vyslovili záver, že uvedený rozhodcovský rozsudok priznáva zákonom nedovolené plnenie a je súčasne v rozpore s dobrými mravmi.

5. V súlade s § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, a ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, pričom súhlasil s prejednaním veci bez jeho prítomnosti.

6. Po oboznámení sa so skutkovými tvrdeniami žalobkyne podporenými listinnými dôkazmi, ktoré súd oboznámil na pojednávaní, ako aj pripojenými spismi tunajšieho súdu sp.zn. 4Er/68/2008, 2Er/934/2014 a 2C/141/2015, ktorých pripojenie a oboznámenie navrhla žalobkyňa, vyhodnotiac skutkové tvrdenia žalovaného, dospel k nasledujúcim skutkovým a právnym záverom. Žalobkyňa v právnom postavení dlžníka uzatvorila so žalovaným v právnom postavení veriteľa dňa 25.05.2006 Zmluvu o úvere č. 5500516, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobkyňi úver vo výške 331,93 eur, ktorý sa žalobkyňa ako dlžníčka zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške po 1.640,-Sk mesačne počnúc od 17.06.2006 a zároveň sa zaviazala uhradiť poplatok vo výške 321,31 eur. V ten istý deň došlo medzi žalobkyňou a žalovaným k uzatvoreniu dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov na zabezpečenie uspokojenia pohľadávky veriteľa z predmetnej zmluvy o úvere. Pohľadávka žalovaného voči žalobkyňi bola predmetom rozhodcovského konania Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s., IČO: 35 922 761, sp.zn. SR 6559/07, v ktorom predmetný rozhodcovský súd rozsudkom sp.zn. SR 6559/07 zo dňa 26.09.2007 uložil žalovanému (v súdnej veci žalobkyňi) povinnosť zaplatiť žalobcovi (v súdnej veci žalovanému) sumu 11.780,-Sk, (t.j. 391,02 eur) spolu s 0,25 % úrokom z omeškania denne zo sumy 11.480,-Sk, (t.j. 381,07 eur) od 17.04.2007 až do zaplatať a nahradiť mu trovy konania v sume 4.036,-Sk (t.j. 133,92 eur), a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Na podklade predmetného rozhodcovského rozsudku ako exekučného titulu prebiehalo na tunajšom súde exekučné konanie pod sp.zn. 4Er/68/2008, ktoré skončilo zastavením exekúcie na základe uznesenia tunajšieho súdu č.k. 4Er/68/08-23 zo dňa 24.03.2010. V odôvodnení predmetného uznesenia tunajší súd konštatoval, že exekúcia v predmetnej veci sa vykonáva na základe rozhodnutia, ktoré priznáva zákonom nedovolené plnenie, keď rozhodcovský súd vôbec neskúmal to, či medzi účastníkmi nejde o spotrebiteľský vzťah a opomenutím tejto skutočnosti tak vydal rozhodnutie, ktoré je v rozpore s normami spotrebiteľského práva. Exekučný súd súčasne v predmetnom rozhodnutí poukázal na to, že z exekučného titulu nie je zároveň možné zistiť, aká časť priznanej istiny pripadá na nesplatený úver a aká časť na poplatok za jeho poskytnutie, keď pri absencii RPMN je predmetný úver bez poplatkov. Predmetné uznesenie tunajšieho súdu bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Žiline, č.k. 9CoE/115/2011, 9CoE/116/2011-54 zo dňa 30.05.2011, v ktorom sa odvolací súd stotožnil so závermi prvostupňového súdu, pričom poukázal na to, že práve tým, že rozhodcovská doložka bola v zmluve o úvere vopred daná, nebola účastníkmi zmluvy o úvere osobitne dojednaná a rozhodcovský rozsudok nezohľadnil normy spotrebiteľského práva, postupoval prvostupňový súd správne, keď podľa § 45 ods. 2 zákona o rozhodcovskom konaní v spojení s § 57 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu zastavil. Z pripojeného exekučného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 2Er/934/2014 mal súd preukázané,

že žalovaný v postavení oprávneného podal na podklade vyššie špecifikovaného rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu návrh na vykonanie exekúcie, pričom súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v uvedenej exekučnej veci zamietol z dôvodu neodstrániteľného nedostatku procesnej podmienky konania, t.j. existencie prekážky rozhodnutej veci, a to uznesením č.k. 2Er/934/2014-18 zo dňa 08.01.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.02.2015 a následne exekučné konanie uznesením č.k. 2Er/934/2014-28 zo dňa 15.06.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.07.2015 zastavil. Zo žiadosti o zrážky zo mzdy zo dňa 27.11.2013 mal súd preukázané, že žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobkyne, t.j. spoločnosť Kaufland Slovenská republika v.o.s. o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne, a zasielanie týchto zrážok na účet žalovaného, a to na základe dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 25.05.2006, keď na podklade predmetnej žiadosti boli v mesiacoch február 2014 až máj 2015 vykonané zamestnávateľom žalobkyne zo mzdy žalobkyne zrážky v celkovej výške 1.067,54 eur, keď z listu spoločnosti Kaufland zo dňa 29.10.2014 mal súd preukázané, že zamestnávateľ vykonával predmetné zrážky zo mzdy nie na základe exekúcie, ale na základe dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 25.05.2006. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2C/141/2015-118 zo dňa 22.02.2016, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 8Co/175/2016-148 zo dňa 30.06.2016 súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 25.05.2006 uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná.

7. S poukazom na vyššie uvedené skutkové zistenia súd dospel k záveru, že žaloba v súdnej veci je v celom rozsahu dôvodná, keď v konaní bolo jednoznačne preukázané, že žalovaný vykonával zrážky zo mzdy žalobkyne na základe neplatného dohody o zrážkach zo mzdy a teda je povinný žalobkyňi vydať všetko, čím sa týmto úkonom na úkor žalobkyne obohatil. Z prehľadu zrážok zo mzdy žalobkyne, ktorý nebol v konaní žalovaným nijakým spôsobom spochybný jednoznačne vyplynulo, že v mesiacoch február 2014 až máj 2015 boli z jej mzdy vykonané zrážky v celkovej výške 1.067,54 eur. Pokiaľ žalovaný argumentuje, že k prejednaniu sporu bránila procesná podmienka konania, t.j. prekážka rozhodnutej veci, súd sa s týmto názorom nestotožnil, keď poukazuje na to, že žalobkyňa sa v spore domáhala vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo tým, že žalovaný si uplatnil svoje právo na vykonanie zrážok zo mzdy žalobkyne na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy. Pokiaľ žalovaný argumentuje existenciou vyššie špecifikovaného rozhodcovského rozsudku, súd poukazuje na to, že predmetný rozhodcovský rozsudok bol ako exekučný titul preskúmaný v exekučných konaniach vedených na tunajšom súde pod sp.zn. 4Er/68/2008, v ktorom bola exekúcia zastavená z dôvodu, že bola vykonávaná na základe rozhodnutia, ktoré priznával zákonom nedovolené plnenie, a preto nebola žalovanému ohľadne nárokov priznaných predmetným exekučným titulom priznaná právna ochrana. Navyše súd poukazuje na nekalé správanie sa žalovaného, ktorý napriek tomu, že mu nebola poskytnutá ochrana vo vyššie uvedenom exekučnom konaní sa snažil (a čiastočne aj úspešne) využiť inštitút zabezpečenia pohľadávky dohodou o zrážkach zo mzdy a takýmto spôsobom (obchádzajúc výsledky exekučného konania) uspokojiť (a to opätovne v rozpore so zákonom) svoje nároky z predmetnej zmluvy o úvere. Nie bez významu nie je tvrdenie žalobkyne, že ona žalovanému istinu úveru dňa 06.06.2014 uhradila, keď žalovaný toto tvrdenie v konaní nijakým spôsobom nespochybnil. S poukazom na vyššie uvedené súd potom žalobe v celom rozsahu vyhovel a priznal žalovanej, ktorá mala úspech vo veci v plnom rozsahu podľa § 255 ods. 1 CSP plnú náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 C.s.p.) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 C.s.p., odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok

nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods.3 C.s.p., odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.