

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/41/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322010263
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8322010263.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obžalovaného Š. Q., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. Pv 273/21/7702 zo dňa 29.04.2022, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. júla 2022 v Humennom, takto

rozhodol:

Obžalovaný Š. Q., nar. XX.XX.XXXX V. O.,
trvale bytom P. XXXX/XXX, O.,
prechodne bytom Q. XX, O.,
K.. Č.. V. Ú. Z. V. V. A.,

uznáva sa za vinného, že

si najmenej od mesiaca apríl 2021 a s úmyslom použitia pre vlastnú potrebu, ako aj ďalšej distribúcie a zisku neoprávnene zadovážoval omamné a psychotropné látky, a to hlavne bielu kryštalickú látku obsahujúcu účinnú psychotropnú látku metamfetamín a taktiež omamnú látku, a to sušinu rastliny konope (Cannabis) obsahujúcu účinnú psychotropnú látku tetrahydrokanabinol (THC), ktoré u seba v mieste svojho bydliska v meste O., ako aj na iných miestach v rôznych množstvách u seba neoprávnene prechovával, pripravoval na ďalšiu distribúciu a následne po dohode s odberateľmi prostredníctvom telefonického alebo osobného kontaktu, týmto odberateľom, okrem iných aj F. A. I. O., ktorému predával metamfetamín a F. Q. I. O., ktorému predával sušinu rastliny konopa (Cannabis), tieto omamné a psychotropné látky v rôznych množstvách a za rôzne sumy v meste O. a blízkom okolí predával, ako aj bezplatne zadovážoval, a to až do dňa 16.12.2021, kedy pri vykonaní domovej prehliadky, prehliadok iných priestorov a pozemkov mu boli odňaté veci dôležité pre trestné konanie, preukazujúce užívanie, prechovávanie, predaj a zisk z predaja týchto omamných a psychotropných látok, okrem iného aj finančná hotovosť v sume 10.840,- Eur, 1 kus uzatvárateľný sáčok s obsahom kryštalického materiálu o celkovej hmotnosti 9,72 g s priemernou 64,7% koncentráciou účinnej látky psychotropnej látky metamfetamín, čo zodpovedá najmenej 157 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a taktiež ušúľaná cigareta s omamnou látkou, a to sušenými vrcholcovitými časťami rastliny konopa (Cannabis) o celkovej hmotnosti 0,21 g s priemernou koncentráciou účinnej psychotropnej látky tetrahydrokanabinolu (THC), čo zodpovedá najmenej jednej obvykle jednorazovej dávke drogy, schopnej ovplyvniť psychiku užívateľa, ako aj päť kusov digitálnych váh so stopami po omamných a psychotropných látkach, pričom podľa zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov patrí rastlina rodu Cannabis (konopa) do I. skupiny omamných látok, účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) do I. skupiny psychotropných látok a účinná látka metamfetamín do II. skupiny psychotropných látok,

teda

neoprávnene zadovážil, predal a neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku,

čím spáchal

zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, prihládajúc podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, na § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona, podľa § 46 Trestného zákona, na trest odňatia slobody na 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na trest prepadnutia veci:

1. digitálna váha značky Champ-High, výrobné číslo 40506082
2. digitálna váha značky Champ-High, výrobné číslo 40506152
3. digitálna váha značky Triton T3, čiernej farby, nezistené výrobné číslo
4. digitálna váha značky Champ-High, typové číslo 160328
5. digitálna váha nezistenej značky a nezisteného výrobného čísla, striebornej farby
6. sklenená trubica určená na užívanie omamných a psychotropných látok.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, na trest prepadnutia veci: finančná hotovosť 10 840 eur, zaistená pri domovej prehliadke u obžalovaného Š. Q., uložená na účte Okresnej prokuratúry Humenné Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, súd ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie, ktoré sa bude v zmysle § 74 ods. 1 Trestného zákona vykonávať ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na obvineného Š. Q. obžalobu pre skutok uvedený vo výroku tohto rozsudku. Trestná vec obžalovaného bola prerokovaná na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.07.2022 a bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd na hlavnom pojednávaní po predpísanom procesnom postupe v zmysle § 257 TP, prijal vyhlásenie obžalovaného Š. Q. o tom, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe. Súd tak vykonal iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Pri zisťovaní osobných pomerov obžalovaný uviedol, že pred vzatím do väzby býval s družkou a spoločnými dvoma deťmi vo veku 5 rokov a 3 mesiace - očakávali narodenie mladšieho dieťaťa. V spoločnej domácnosti s nimi býva aj 10-ročná dcéra jeho družky, o ktorú sa stará. Bývali v podnájme v byte v meste O.. Bol v evidencii nezamestnaných, o prácu prišiel v dôsledku ťažkej autohavárie spred dvoch rokov, ktorá sa mu prihodila v čase, keď pracoval ako vodič prepravnej služby, kuriér. Predtým pracoval v pracovnom pomere v spoločnosti F. T..Q., O.. Pred vzatím do väzby bol poberateľom podpory dávky v nezamestnanosti vo výške asi 400 eur mesačne. Peniaze, ktoré boli zadržané, nepochádzajú z trestnej činnosti, má o tom zmluvy. Družka je poberateľom rodičovského príspevku.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním znaleckého posudku znalca MUDr. Alfonza Porvažníka č. 13/2022, zo záverov ktorého vyplynulo, že u obžalovaného bola zistená psychická závislosť na viacerých návykových látkach (marihuana, pervitín) a táto bola u neho prítomná aj v čase spáchania skutku. Obžalovaný bol schopný v plnej miere pochopiť nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a jeho schopnosť konanie ovládať bola vplyvom psychickej závislosti nepodstatnou mierou znížená. Psychická závislosť sa podieľala na jeho konaní - zadovážovaní si návykových látok, čo by ho bez liečby v

budúcnosti mohlo nevhodne motivovať k opakovaniu správania, za ktoré je stíhaný. Znalec považoval za vhodné zváženie nariadenia ambulantnej ochrannej protitoxikomanickej liečby.

K vykonanému dôkazu sa obžalovaný vyjadril tak, že je sedem mesiacov vo väzbe a nepociťuje žiadne abstinenčné príznaky, preto tvrdil, že nie je závislý na užívaní týchto psychotropných látok, ktoré uvádza znalec. Uvedomil si nesprávnosť svojho správania a ak by mohol vrátiť čas, takto by nekonal.

Zo správy o povesti Mesta O. vyplynulo, že je obžalovaný slobodný a bezdetný. V mieste bydliska nemal najlepšiu povesť. Mal pracovať vo firme F., potom ako kuriér a po vážnej dopravnej nehode mal byť bez práce.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Humenné XT/XX/XXXX bol prečítaný trestný rozkaz zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým bol Š. Q. uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody na tri mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu jeden rok. Podľa správy o povesti Mesta O. z 03.05.2022 má menovaný v mieste bydliska dobrú povesť, mestská polícia neeviduje záznam o priestupkovom konaní v čase od 15.04.2021 do 16.04.2022. Podľa správy Obvodného oddelenia Policajného zboru O. bolo voči nemu vedené trestné stíhanie pre trestný čin podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona, ktoré bolo ukončené návrhom na podanie obžaloby. Dopustil sa siedmich priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Obžalovaný sa vyjadril, že nespáchal skutok, pre ktorý bol v konaní XT/XX/XXXX odsúdený. Najprv na polícii nevypovedal, potom presne popísal a vysvetlil, že s V. F. prišiel k jednej bytovke, on vošiel dnu, z okna mu zakričal, aby šiel k svojmu autu, čo aj urobil a on následne k autu prišiel s bicyklom, o ktorom usúdil, že ho ukradol, preto nesúhlasil, aby ho naložil do auta.

Súd podľa § 269 TP vykonal dokazovanie prečítaním lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, zápisnice o vykonaní domovej prehliadky (byť č. XX, ulica Q. O.) vrátane fotodokumentácie, zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov a pozemkov (vozidlo T. T.) vrátane fotodokumentácie, zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov a pozemkov (garáž, Z. Q., F. O.) vrátane fotodokumentácie a zmluvy o pôžičke.

Po právoplatnom odsúdení v konaní vedenom pod sp. zn. XT/XX/XXXX sa obžalovaný od apríla 2021 dopustil siedmich priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za ktoré bol sankcionovaný pokutami od 10,00 eur do 60,00 eur.

U obžalovaného Š. Q. prichádza do úvahy uloženie samostatného trestu, pretože v tomto konaní ho súd odsudzuje za jeden trestný čin. Pri posudzovanom zločine nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi je trestná sadzba pri treste odňatia slobody tri roky až desať rokov. Pri ukladaní trestu súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, to je, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Bola zistená jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, to je, že bol už za trestný čin odsúdený. Pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností súd vyhodnotil ako vyrovnanú.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal na kritéria uvedené v základných zásadách ukladania trestov (§ 34 TZ) najmä v ustanovení odseku 3, podľa ktorého trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a v ustanovení odseku 4, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Každý prípad je súd povinný skúmať a posudzovať individuálne s ohľadom najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Po zhodnotení všetkých relevantných skutočností súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody na tri roky, nakoľko má za to, že účel trestu, ktorým je primárne prevýchova páchatel'a a ochrana spoločnosti pred ním, bude dosiahnutý trestom spojeným s faktickým odňatím osobnej slobody

páchateľa trestnej činnosti. Trest bol uložený na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Pre výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody zaradil súd obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a to podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

S prihliadnutím na charakter súdnej trestnej činnosti bol obžalovanému podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uložený aj trest prepadnutia vecí, a to vo výroku špecifikovaných digitálnych váh a sklenenej trubice určenej na užívanie omamných a psychotropných látok, nakoľko tieto veci boli použité na spáchanie trestného činu.

Pri domovej prehliadke u obžalovaného bola zaistená finančná hotovosť 10 840 eur, uložená na účte Okresnej prokuratúry Humenné. Súčasťou skutkovej vety obžaloby a prijatého vyhlásenia o vine je, že táto hotovosť predstavuje zisk z predaja omamných a psychotropných látok, z tohto dôvodu mu bol podľa § 60 ods. 1 písm. c) Trestného zákona uložený trest prepadnutia vecí, finančnej hotovosti 10 840 eur.

Iba v dôsledku vyhlásenia o vine a viackrát deklarovaneho oľutovania spáchaného trestného činu, súd považuje kombináciu dvoch druhov uložených trestov, a to najmä pri zohľadnení trestu prepadnutia vecí - finančnej hotovosti vo výške 10 840 eur, uložený trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby, teda na tri roky nepodmienečne za dostatočný a primeraný.

Pri rozhodovaní o prijatí vyhlásenia o vine a tým aj pri rozhodovaní o právnej kvalifikácii skutku uvedeného v obžalobe (ktorou súd nie je viazaný) okresný súd vychádzal okrem návrhu prokurátora aj zo záverov odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Tos/14/2022 zo dňa 19. mája 2022, kde Krajský súd v Prešove uvádza, že „tento skutok má znaky trestného činu uvedeného v obžalobe“ (strana 4), na strane 8: „Súčasne výška hotovosti zaistená pri domovej prehliadke vo výške 10.840,- Eur, o ktorej je dôvodné sa domnievať, že môže pochádzať z trestnej činnosti obvineného, vypovedá aj o možnom rozsahu protiprávneho konania obvineného, z čoho možno dedukovať, že u obvineného nemuselo ísť o epizódny, ale pravdepodobne o pravidelne sa opakujúci predaj omamných látok ďalším osobám. O množstve potencionálnych kupcov svedčia prepisy odposluchov, avšak z dôvodu odmietnutia takmer všetkých svedkov vypovedať, aby si tým nespôsobili trestné stíhanie, nedošlo k preukázaniu páchania trestnej činnosti obvineným v závažnejšej forme a tým aj k prekvalifikovaniu konania obvineného na obzvlášť závažný zločin páchaný na viacerých osobách.“

Takto uložené tresty súd považuje za najvhodnejšie na dosiahnutie účelov trestov, ktorými je primárne prevýchova obžalovaného a ochrana spoločnosti pred ním.

Popri nepodmienečnom treste odňatia slobody a treste prepadnutia vecí, po zohľadnení okolností spáchanej trestnej činnosti, vzhľadom na závery znaleckého posudku MUDr. Porvažníka, uložil obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou z dôvodu zistenej závislosti na návykových látkach.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.