

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5Csp/32/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716208922
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716208922.3

Rozhodnutie

Okresný súd Martin pred samosudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 47234679, proti žalovanému: N. D., H.. X.XX.XXXX, R. C. R. XXXX/X, XXX XX Z., v konaní o zaplatenie 1 150,90 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 183 euro s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 183 euro od 18.02.2016 do zaplatenia.

II. Súd povoľuje žalovanej splácať žalovanú sumu 183 euro s príslušenstvom v 20 - eurových mesačných splátkach, počnúc mesiacom január 2017, vždy do každého 25.-teho dňa v mesiaci do úplnej úhrady pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia jednej splátky.

III. Súd žalobu v časti istiny 967,90 eura s príslušenstvom zastavuje.

IV. Žalovanej sa nepriznáva náhrada trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 1.08.2016 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1 150,90 eur s príslušenstvom a nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 320,32 eur. V odôvodnení žaloby žalobca uviedol, že dňa 10.12.2012 uzatvoril so žalovanou úverovú zmluvu č. 4212053225, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1 300,00 eur žalovanej. Žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť formou pravidelných mesačných splátok vo výške 37 eur v počte 72 splátok. Žalovaná sa s úhradou svojho záväzku dostala do omeškania. Žalobca následne, v súlade s Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. pristúpil k zosplatneniu úveru a listom zo dňa 29.01.2016 vyzval žalovanú k splateniu celého zostatku úveru, a to v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Dlžná čiastka ku dňu 29.01.2016 predstavovala sumu vo výške 1 150,90 eur a pozostávala z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatnených budúcich splátok. Listom zo dňa 8.04.2016 žalobca opätovne vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy s tým, že ak v uloženej lehote dlžnú sumu neuhradí bude vo veci podaná žaloba. Žalovaná dlžnú sumu neuhradila.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 5Csp/32/2016 - 36 zo dňa 21.09.2016, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Dňa 5.10.2016, t.j. v zákonom uloženej lehote, bol súdu doručený odpor žalovanej proti platobnému rozkazu s vecným odôvodnením. Uznesením č.k. 5Csp/32/2016 - 45 zo dňa 11.10.2016 súd platobný rozkaz, pre podanie odporu žalovanou, zrušil v celom rozsahu.

3. Súd zaslal odpor žalovanej proti platobnému rozkazu na vyjadrenie žalobcovi. Dňa 7.11.2016 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie žalobcu k podanému odporu, ktorým žalobca zoberal podanú

žalobu, v časti o zaplatenie sumy vo výške 967,90 eur späť a žiadal súd, aby žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 183 eur s príslušenstvom.

4. Dňa 21.11.2016 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalovanej, v ktorom uviedla skutočnosti uvádzané už v podanom odpore proti platobnému rozkazu, zároveň však uviedla, že je poberateľkou starobného dôchodku vo výške 258,90 eur, z ktorého nie je schopná uhradiť tak vysokú sumu, preto žiada o možnosť uhradiť záväzok voči žalobcovi formou mesačných splátok v menších sumách,

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 7.12.2016, ktorého sa žiadna zo strán sporu nezúčastnila. Právny zástupca žalobcu požiadal o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní podaním doručeným súdu dňa 6.12.2016. Žalobca zároveň v tomto podaní vyjadril súhlas s pojednávaním a rozhodnutím vo veci v jeho neprítomnosti. Žalovaná svoju neúčasť na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnila.

6. Súd sa oboznámil so žalobou a k nej pripojenými listinnými dokladmi, platobným rozkazom vydaným v predmetnej veci, odporom voči platobnému rozkazu, vyjadrením žalobcu zo dňa 7.11.2016 a zo dňa 6.12.2016 a vyjadrením žalovanej zo dňa 21.11.2016.

7. Žalobca podaním zo dňa 7.11.2016 vzal žalobu čiastočne späť a žiadal zaviazať žalovanú zaplatiť mu sumu vo výške 183 euro s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 183 euro. Z uvedeného teda vyplynulo, že vo zvyšnej časti, t.j. vo výške 967,90 eura vzal žalobca žalobu späť. Žalovanej bolo čiastočné späťvzatie žaloby riadne doručené.

8. Súd sa oboznámil s listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, a to úverovou zmluvou č. 42120532225, úverovými zmluvnými podmienkami, výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 29.01.2016 s poštovým podacím hárkom, predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu a prehľadom splátok a úhrad, a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9. Medzi žalobcom a žalovanou došlo dňa 10.12.2012 k uzavretiu úverovej zmluvy, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru celkom vo výške 1 300,00 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala uhradiť formou pravidelných mesačných splátok vo výške 37,00 eur. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len ÚZP) s tým, že klient svojim podpisom na úverovej zmluve potvrdzuje, že je oboznámený s úverovými podmienkami, sú mu všetky ich ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaný týmito podmienkami. So splácaním úveru sa žalovaná dostala do omeškania neuhradením 30. splátky úveru splatnej dňa 30.08.2015. Na základe uvedeného žalobca, v súlade s úverovými zmluvnými podmienkami, pristúpil k zosplatneniu celého zostatku úveru a výzvou zo dňa 29.01.2016 vyzval žalovanú na úhradu celého úveru čerpaného na základe zmluvy, ktorý bol ku dňu zosplatnenia úveru, t.j. ku dňu 29.01.2016 vo výške 1 150,90 eur.

10. Podľa Hlavy 1. § 1 veta prvá, § 2 Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“), tieto úverové podmienky sú zmluvnými podmienkami v zmysle § 273 Obchodného zákonníka (ďalej len ObZ) a sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o hotovostnom úvere a Zmluvy o revolvingovom úvere uzatváranými medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. a fyzickou osobou. (2) Uzatvorením ÚZ sa Spoločnosť ako veriteľ zaväzuje klientovi poskytnúť dohodnutý úver a klient ako dlžník z ÚZ sa zaväzuje Spoločnosti poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa Hlavy 5. § 1 veta prvá ÚZP, klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v ÚZ.

12. Podľa Hlavy 7 § 3 ÚZP, klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie Spoločnosti v prípade že: a) sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, b) uviedol v návrhu nepravdivé údaje, c) porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich z úverovej zmluvy, úverových podmienok alebo z dokumentov, ktorých predmetom je zabezpečenie pohľadávok vyplývajúcich z úverovej zmluvy d) bolo začaté exekučné, konkurzné, vyrovnacie alebo iné konanie na majetok klienta.

13. Z predloženého Výpisu čerpania, splátok a úhrad súd zistil, že žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním poskytnutého úveru neuhradením 30. splátky úveru splatnej dňa 30.08.2015, pričom žalovaná vyčerpala dňa 18.12.2012 celú sumu poskytnutého úveru, t.j. 1 300,00 eur. Listom zo dňa 29.01.2016

žalobca žalovanú vyzval k zaplateniu dlžnej čiastky v celkovej výške 1 150,90 eur, ktorá pozostáva z z istiny vo výške 76,24 eur (30. až 35. splátka), úroku vo výške 117,08 eur, zosplatennej istiny vo výške 922,99 eur (36. - až 72. splátka), poistenia vo výške 4,14 eura, poplatku za upomienku vo výške 24,00 eura, poplatku za možnosť zmeny splátky vo výške 1,50 eura a poplatku za možnosť odloženia splátok vo výške 4,95 eura.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania; veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

20. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

21. Žalobca si v žalobe zo dňa 22.07.2016 spolu s nárokom na zaplatenie peňažnej sumy uplatnil aj nárok na úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne z dlžnej sumy, a to odo dňa 18.02.2016, t.j. odo dňa nasledujúceho po márnom uplynutí lehoty na plnenie stanovenej žalovanej vo výzve zo dňa 29.01.2016. Súd teda spolu s nárokom na zaplatenie žalovanej sumy priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania z nej, a to úrok z omeškania z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po márnom uplynutí lehoty na plnenie stanovenej žalovanej vo výzve zo dňa 29.01.2016.

22. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Medzi žalobcom a žalovanou bola uzavretá zmluva o úvere, ktorú žalovaná podpísala ako fyzická osoba - spotrebiteľ, nakoľko o úver nežiadala v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedené vyplynulo aj z tej skutočnosti, že zmluvu podpísala nie ako fyzická osoba živnostník, ale ako fyzická osoba s uvedením trvalého pobytu, rodného čísla, čísla občianskeho preukazu. Súčasťou úverovej zmluvy bola aj dohoda o uzatvorení úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru. Súd mal za to, že na základe uzavretej zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver. Preto súd posudzoval uvedené zmluvy podľa vyššie citovaných ustanovení Zákona o spotrebiteľských úveroch, pričom tieto obsahovali všetky predpísané náležitosti. Na základe vyššie uvedenej zmluvy žalobca poskytol žalovanej úver vo výške úverového rámca 1 300,00 eur, z ktorého žalovaná vyčerpala plnú sumu. Nakoľko žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním poskytnutého úveru, žalobca výzvou zo dňa 29.01.2016 žalovanej oznámil zosplatenie celého úveru a zároveň žalovanú vyzval k zaplateniu dlžnej sumy. Keďže žalovaná dlžnú sumu neuhradila, súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie neuhradenej dlžnej sumy po späťvzátí žaloby, t.j. sumy vo výške 183 eur, v plnej výške. Okrem zaplatenia dlžnej sumy vo výške 183 eur, po späťvzátí žaloby, si žalobca uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 183 eur od 18.02.2016 do zaplatenia.

Výška úroku z omeškania bola uplatnená v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením § 517 Občianskeho zákonníka, a preto súd aj v časti uplatneného úroku z omeškania žalobcovi vyhovel.

23. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

24. Súd s prihliadnutím na žiadosť žalovanej o možnosť splácať záväzok voči žalobcovi, po posúdení platobných schopností žalovaného, výšku priznaného plnenia a snahu žalovanej plniť svoj záväzok, povolil žalovanej žalovanú sumu splácať tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

25. Vzhľadom na to, že žalobca vzal v podaní doručenom súdu dňa 7.11.2016 svoju žalobu v časti o zaplatenie 967,90 eur späť, súd konanie v tejto časti, v zmysle vyššie citovaného ust. § 145 ods. 2 C.s.p., zastavil. Súhlas žalovanej súd nezisťoval, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo pred pojednávaním vo veci.

26. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane.

28. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy vo výške 967,90 eura späť, čím procesne zavinil zastavenie konania v tejto časti a žiadal, aby súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 183 euro s príslušenstvom, v konaní bola úspešnejšia žalovaná. Nakoľko si však žalovaná nárok na náhradu trov konania neuplatnila a zo spisu súd nemal vznik trov konania žalovanej preukázaný, súd žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

30. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 C.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.